T.C. ANKARA BÖLGE ADLİYE MAHKEMESİ 25. CEZA DAİRESİ Dosya-Karar No: 2024/138 Esas - 2024/166

T.C.
ANKARA
BÖLGE ADLİYE MAHKEMESİ
25. CEZA DAİRESİ
TÜRK MİLLETİ ADINA

KARAR
Esas No
: 2024/138 TUTUKLU İŞ
Karar No
: 2024/166
İNCELENEN KARARIN;
MAHKEMESİ
: Ankara 8. Ağır Ceza Mahkemesi
TARİHİ
: 13/12/2023
NUMARASI
: 2023/653 (E) ve 2023/698 (K)
KATILANLAR
: 1) [KATILAN 1]
2) [KATILAN 2]
SANIKLAR
: 1) [SANIK 1]
2) [SANIK 2]

SUÇ
: Kişinin, kendisini kamu görevlisi olarak tanıtması suretiyle
dolandırıcılık (her iki sanık hakkında)
SUÇ TARİHİ
: 10/10/2023
HÜKÜMLER
: Mahkumiyet (her iki sanık hakkında)

İSTİNAFA BAŞVURANLAR : Sanık [SANIK 1] müdafi, sanık [SANIK 2] ve müdafi
İlk derece mahkemesince verilen hükümlere karşı istinaf kanun yoluna başvurulmakla, başvuruların süresi ve kararların niteliği ile suç tarihine göre dosya incelenip görüşüldü;
İstinaf başvurularının reddi nedenleri bulunmadığından işin esasına geçildi.
CMK'nın 280/1-g maddesinde belirtilen hal dışında talebe bağlı olarak duruşma açılması mümkün olmadığından, sanık [SANIK 1] müdafi Av. [KİŞİ 1]'ın duruşmalı
inceleme isteğinin reddine karar verilerek vicdani kanının oluştuğu duruşma sürecini yansıtan tutanaklar, belgeler ve gerekçe içeriğine göre yapılan incelemede;
Gerekçeli karar başlığında; " Kişinin, Kamu Gör.veya Banka,Sigorta,Kredi Kurumu Çalışanı Olarak Tanıtması/Bu Kurum ve Kuruluşlarla İlişkili Ol.Söylemesi ile Bilişim Sist. Banka,Kredi Kurum. Araç Olarak Kul. Suret.Dolandırıcılık" olarak yanlış yazılan suç adının, "Kişinin, kendisini kamu görevlisi veya banka, sigorta, kredi kurumlarının çalışanı olarak tanıtması veya bu kurumlarla ilişkili olduğunu söylemesi suretiyle dolandırıcılık" olarak mahallinde düzeltilmesi mümkün hata olarak görülmüştür.
Hükmün esasını oluşturan kısa kararda yargılama giderleri gösterilmeyerek CMK'nın 324/2-3 madde ve fıkralarına muhalefet edilmiş ise de; gerekçeli kararda yargılama gideri dökümü

yapıldığından bu husus eleştirilmekle yetinilmiştir.
Mahkemenin kararında usule ve esasa ilişkin herhangi bir hukuka aykırılığın bulunmadığı, delillerde ve işlemlerde herhangi bir eksiklik olmadığı, ispat bakımından değerlendirmenin yerinde
olduğu, eylemlerin doğru olarak nitelendirildiği ve kanunda öngörülen suç tipine uyduğu, cezaları artırıcı ve azaltıcı sebeplerin nitelik ve derecesinin takdir kılınarak cezaların kanuni bağlamda uygulandığı, verilen hükümlerde bir isabetsizlik görülmemiş olduğundan, sanık [SANIK 2]'un "suça iştirak etmediğine, diğer sanığın tamamen yalan ve asılsız iddiası üzerine hakkında hüküm kurulduğuna", sanık [SANIK 2] müdafi Av. [KİŞİ 2]'nın "müvekkiline isnat edilen suç ile ilgili yaşanan olayların, hakkındaki evrak tefrik edilen [KİŞİ 3]'in korku, tehdit ve zorlaması ile gerçekleştirildiğine, müvekkinin müşterek failolarak deperlendirmesinin mümkün olmadığına, yardım eden sıfatı ile suça iştirak edebileceğini belirtmelerine rağmen mahkemece bu

hususta herhangi bir gerekçe belirtilmediğine, müvekkilin aşamalarda alınan ifadelerinde samimi bir şekilde ikrarı, kendi suçunu ve bir başkasının suçunu ortaya çıkarması, işbirliği yaparak olaydaki tüm faillerin isimlerini vermesinin gözönünde bulundurulmadığına, Mahkemece tek duruşmada, savunma dilekçesinde belirttikleri hususlar araştırılmaksızın diğer sanık ile aynı cezanın verilmiş olmasının usul ve yasaya aykırı olduğuna" ve sanık [SANIK 1] müdafi Av. [KİŞİ 1]'ın "müvekkilinin yardım eden yerine müşterek fail olarak cezalandırılmasının usul ve yasaya aykırı olduğuna, hukuka uygun olmayan deliller bulunduğuna, müvekkilinin soruşturma aşamasındaki tüm ifadeleri korku, baskı, polisin şiddet uygulaması ve kanuna aykırı vaat verilmesi sonucu verildiğine, soruşturma aşamasında müvekkile şiddet uygulandığına, daha sonra da suçu ikrar etmesi için ikrarda bulunur suçu kabul ettiğine dair beyanda bulunursa cezasında indirim yapılacağını ve hatta hiç tutuklanmayacağının vaad edildiğine, müvekkilinin bu korkusunun mahkeme aşamasında da devam ettiğine" ilişen ve yerinde görülmeyen sair istinaf taleplerinin reddine,
Ancak;
1- TCK'nun 158/1 son-1.cümlesi ile adli para cezasının üst sınırının 5000 gün olarak öngörüldüğü, 5237 sayılı TCK'nun 158/1-son maddesi gereğince (e), (f), (j), (k) ve (l) bentlerinde belirtilen nitelikli hallerde suçtan elde edilen haksız menfaati belli ise adli para cezasının suçtan elde edilen menfaatin iki katından az olamayacağı, TCK'nun 158/1,son-1.cümlesi ile öngörülen 5000 gün yasal üst sınırın, ancak suçtan elde edilen menfaatin iki katının bu miktarın üzerinde olması halinde aşılabileceği, somut olayda; elde edilen haksız menfaat tutarına göre zararın 7000 Amerikan Doları olduğu, suç tarihi olan 11.10.2023 tarihi itibariyle Merkez Bankası efektif satış kurunun bir Amerikan Doları için 27,6597 TL olduğu, toplam zarar miktarının (7000 x 27,6597=) 193.618 TL olduğu, suçtan elde edilen menfaatin iki katı göz önüne alındığında gün adli para cezası miktarının 19362 gün olarak belirlenmesi gerektiği, 5000 günün üzerinde olan bu miktarın adli para cezasının üst sınırı olduğu gözetilmeksizin teşdit uygulanmak suretiyle 24.000 gün olarak belirlenmesi suretiyle fazla ceza tayin edilmesi,
2- Gerekçede sanıkların TCK'nın 37/1 maddesi kapsamında meçhul şüpheli/şüphelilerle iştirak içerisinde eylemi gerçekleştirdiği kabul edilerek sanıklar hakkında (artırım maddesi olarak) TCK'nın 158/3-1. cümlenin uygulanması gerektiğinin değerlendirildiğinin belirtilmesine ve buna uygun olarak hükümde tayin olunan cezalarda yarı oranında artırım yapılmasına rağmen, hükümde artırım maddesinin "TCK'nın 158/3-1. cümle" yerine sehven "TCK'nın 158/3-son" olarak yazılması,
Yasaya aykırı, sanıklar müdafiilerinin istinaf talepleri bu nedenle yerinde ise de; yeniden yargılama yapılmasını gerektirmeyen bu aykırılık, 5271 sayılı Ceza Muhakemesi Kanunu'nun 280/1-a ve 303/1 maddeleri uyarınca düzeltilebilir nitelikte bir yanılgı olduğundan,
Hüküm fıkrasının sanıklar hakkında;
Temel ceza tayin edilmesine ilişkin bölümdeki "24000 GÜN" ibaresinin çıkartılarak yerine "19.362 GÜN" ibaresi,
TCK'nın 158/3 maddesinin uygulanmasına ilişkin bölümdeki "158/3-son Maddesi" ve "36000 GÜN" ibarelerinin çıkartılarak yerlerine sırasıyla "158. maddenin 3. fıkrasının 1. cümlesi" ve "29.043 GÜN" ibareleri,
Takdiri indirim uygulanmasına ilişkin bölümdeki "30000 GÜN" ibaresinin çıkartılarak

yerine "24.202 GÜN" ibaresi,
TCK'nın 52/2 maddesinin uygulanmasına ilişkin bölümdeki "600.000, 00 TL" ibaresi çıkartılarak yerine "484.000 TL" ibaresi yazılmak suretiyle
CMK'nın 280/1-a maddesi uyarınca hukuka aykırılığın DÜZELTİLEREK İSTİNAF BAŞVURULARININ ESASTAN REDDİNE,
Sanıkların üzerlerine atılı suçun niteliği, mevcut delil durumu, sanıkların serbest bırakılması halindeki kaçma ihtimallerinin bulunması, tutuklulukta geçen süre, hükmolunan ceza miktarları da dikkate alındığında orantılılık (ölçülülük) ilkesine aykırı bir durumun bulunmaması, adli kontrol tedbirinin yetersiz kalacağı görülmekle, CMK'nın 100/1-2, 102/2 maddeleri gereğince sanıklar

Esas - 2024/166
müdafiilerinin tahliye taleplerinin reddi ile sanıkların TUTUKLULUK HALLERİNİN DEVAMINA,
Kararın bir örneğinin Bölge Adliye Mahkemesi Cumhuriyet Başsavcılığına gönderilmesine,
Birer örneğinin de Dairemizce katılanlar, sanıklar ve sanıklar müdafiilerine tebliğine,
Tutukluluk hallerinin devamına ilişkin karara karşı; Cumhuriyet Başsavcılığı yönünden kararın geliş tarihinden itibaren, sanıklar ve müdafiileri yönünden hükmün tebliğ tarihinden itibaren yedi (7) gün içerisinde Dairemize dilekçe verilmek ya da zabıt kâtibine beyanda bulunup tutanak tutturup hâkime onaylatmak veya bir başka ilk derece ceza mahkemesi ya da bölge adliye mahkemesi ceza dairesi aracılığıyla dilekçe göndermek, tutuklu olan sanıkların ceza infaz kurumu ve tutukevi müdürüne beyanda bulunmak veya bu hususta bir dilekçe vermek suretiyle CMK'nın 101/5 ve 268/2-3e maddeleri uyarınca Ankara Bölge Adliye Mahkemesi 26. Ceza Dairesine İTİRAZ kanun yolu açık olmak üzere,
Sanıklar hakkında hükmolunan hapis cezalarının süresi gözönüne alınarak istinaf başvurularının düzeltilerek esastan reddine dair karara karşı; Cumhuriyet Başsavcılığı yönünden kararın geliş tarihinden, katılanlar, sanıklar ve müdafiileri yönünden ise tebliğ tarihinden itibaren onbeş (15) gün içerisinde hükmü veren Dairemize gerekçeli temyiz dilekçesi verilmesi ya da zabıt kâtibine beyanda bulunup temyiz gerekçeleri hakkında tutanak tutturularak hâkime onaylatılması veya bir başka bölge adliye mahkemesi ceza dairesi ya da ilk derece ceza mahkemesi aracılığıyla gerekçeli temyiz dilekçesi gönderilmek, itutuklu olan sanıkların ceza infaz kurumu ve tutukevi müdürüne beyanda bulunmak veya bu hususta bir dilekçe vermek suretiyle, 5271 sayılı Ceza Muhakemesi Kanununun 286. maddesi uyarınca Yargıtay'a TEMYİZ kanun yolu açık olmak üzere, 25.01.2024 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.
Başkan
[BAŞKAN]

Üye
[ÜYE 1]

Üye
[ÜYE 2]