TC Ankara Bölge Adliye Mahkemesi 3.Ceza Dairesi 2021/1064 Esas, 2022/12 Karar
5070 Sayılı Kanun hükümlerine uygun olarak elektronik imza ile imzalanmıştır.
T.C.
ANKARA
BÖLGE ADLİYE MAHKEMESİ
3. CEZA DAİRESİ
TUTUKLU
Esas No
: 2021/1064
Karar No
: 2022/12
TÜRK MİLLETİ ADINA
GEREKÇELİ KARAR
BAŞKAN
: [BAŞKAN]
ÜYE
: [ÜYE 1]
ÜYE
: [ÜYE 2]
CUMHURİYET SAVCISI
: [C. SAVCISI]
KATİP
: [KATİP]
İNCELENEN KARAR İLE
İLGİLİ BİLGİLER :
MAHKEMESİ
: Ankara Batı 1. Ağır Ceza Mahkemesi
KARAR TARİHİ VE NUMARASI: 11/11/2021 tarih ve 2021/219 esas, 2021/379 karar
DAVACI : K.H.
SANIK
: [SANIK 1], [EBEVEYN] oğlu, [DOĞUM YERİ/YILI] doğumlu, [NÜFUS KAYDI] nüfusunda kayıtlı.
[ADRES]. TC
Kimlik No:[SİLİNDİ]
MÜDAFİİ
: [AV. 1], Ankara
: [AV. 2], Ankara
: [AV. 3], Ankara
GÖZALTI TARİHİ
: 22/01/2021
TUTUKLAMA TARİHİ
: 22/01/2021
TAHLİYE TARİHİ
: Hükmen tutuklu
SUÇ
: Uyuşturucu veya Uyarıcı Madde Ticareti Yapma veya
Sağlama
SUÇ YERİ
: Ankara / Kahramankazan

SUÇ TARİHİ
: 21/01/2021
KARAR TARİHİ
: 05/01/2022
Yukarıda açık kimlik bilgileri yazılı bulunan sanık hakkında İlk Derece Mahkemesince yapılan yargılama sonucu verilen karar ile dosya kapsamına göre davanın yeniden görülmesine karar verilmiş olmakla, Dairemizce yapılan yargılama sonunda:
İDDİA
:
Ankara Batı Cumhuriyet Başsavcılığının 26.04.2021 tarih, 2021/4302 esas sayılı iddianamesi ile sanık hakkında Uyuşturucu veya Uyarıcı Madde Ticareti Yapma veya Sağlama suçunu işlediğinden bahisle TCK'nın 188/3, 188/4, 53/1, 54/1, 58, 63 maddeleri gereğince cezalandırılmasına karar verilmesi talep ve iddia olunmuştur.

TC Ankara Bölge Adliye Mahkemesi 3.Ceza Dairesi 2021/1064 Esas, 2022/12 Karar
5070 Sayılı Kanun hükümlerine uygun olarak elektronik imza ile imzalanmıştır.
İLK DERECE MAHKEMESİNİN KABUL VE UYGULAMASI:
Mahkemece yapılan yargılama sonunda; sanığın TCK'nın 188/3, 4-a, 62, 52, 53, 54/1-4, 63 maddeleri uyarınca 13 yıl 9 ay hapis ve 27500 TL adli para cezası ile cezalandırılmasına karar verilmiştir.
İSTİNAF İNCELEME AŞAMASI:
Ankara Batı 1. Ağır Ceza Mahkemesince yapılan yargılama sonunda verilen 11/11/2021 tarihli hüküm yönüyle Cumhuriyet Savcısı ve sanık müdafii tarafından istinaf talebinde bulunulması sonrasında dosya üzerinde yapılan inceleme neticesinde;
İstinaf başvurusu üzerine atılı suçun sübutunun tartışılması yönünden sanık hakkında davanın
yeniden görülmesine
ve duruşma açılarak sanığın hukuki durumunun
değerlendirilmesine karar verilmiş olup bu yönde yargılama yapılmıştır.
SAVUNMA:
İlk derece mahkemesindeki beyanında: "Ben Eryaman 'da veteriner merkezim var. Sahibiyim. Ben uyuşturucu madde kullanmam. Üzerime atılı suçlamaları kabul etmiyorum. Ben uyuşturucu ticareti yapmadım. Ben olayın ayrıntılarını savcılıkta ve kollukta anlattım. Araçta bulunan uyuşturucu maddeler kesinlikle bana ait değildir. [SANIK 2] bu maddeyi kullanıyordu. İstanbul'da sadece onunla seyahat ettim. O koymuştum. Ben İstanbul 'da kimse ile görüşmedim. Benim yanımdan bir süre gitmişti. Sonra otelime gittim. [SANIK 2] ile görüştük. Oda da uyuşturucu maddeyi kullanmıştı. Ben kullanmamasını söylemiştim. Üzerime atılı suçlamaları kabul etmiyorum.[SANIK 2]'nın beyanlarının hepsi yalandır. Ben [SANIK 2] ile otelde bir gece kaldım. Kendisini dövmedim. Birlikte taksim meydanına gittik. Orada [SANIK 2] ile ayrıldık. Ayrıldığımız esnada ben Akbanka gittim. 1,5 saat boyunca kendisi yalnız kaldı. Ben işlerimi hallettikten sonra tekrar buluştuk. Burada [TANIK 1] isimli şahısla görüştü. Telefonunda da [TANIK 1] diye kayıtlıydı. Ben ayrılmadan önce [TANIK 1] isimli şahsın aradığını onunla buluşacağını bana söyledi. Söyledikleri doğru değildir. [SANIK 2] araçta İstanbul'a giderken sigara paketi içerisinde uyuşturucuyu kullandı. Otel odasında da kullandı. Verdiği tüm ifadeler çelişkilidir. İlk celsede tanıklar dinlenirken ben [TANIK 1] isimli şahsı duymadım. İstanbul da [SANIK 2] ile ayrıldığım sürede [TANIK 1] isimli şahıs ile orada görüştü. İlk celsede [TANIK 2] dinlenirken [TANIK 1] isimli şahıstan alabileceklerini konuşmuşlar. Aralarında kesinlikle bağlantı olduğunu düşünüyorum. Benim aracımda uyuşturucu madde olduğundan

arama esnasında haberim oldu. [SANIK 2] ilk ifadelerinde benimle veteriner kliniğinde tanıştığını söylemiştir. Bu da doğru değildir. Ben kendisiyle [KİŞİ 1]'in evinde tanıştım. [TANIK 2], [SANIK 2]'yı ilk ifadesinde sadece gördüğünü ve samimiyeti olmadığını söylemiştir. Fakat bir defa gördüğü insanla nasıl uyuşturucu madde muhabbetine girebiliyor. Tanımadığı bir insanla nasıl uyuşturucu madde ticareti konusu konuşabilir. Tüm ifadeleri çelişkilidir. [SANIK 2]'nın ifadelerinin hiçbirisini kabul etmiyorum. İstanbul a 2-3 günlüğüne tatil yapmak amacıyla [SANIK 2] ile birlikte gittim. Bir gece kaldıktan sonra uyuşturucu madde kullandığı için aramızda kavga çıktı bende otelden ayrılması gerektiğini söyledim. Ben bir defa esrar , bir defa kokain kullandım. Hayatım boyunca başka da uyuşturucu madde kullanmadım. İhbarın [SANIK 2] veya [TANIK 2] yapıldığı kanaatindeyim. Ailem mağdur durumdadır. Zor durumdayım. İki çocuğum vardır. Tahliyemi talep ederim " şeklinde savunmada bulunmuştur.
Dairemizce yapılan yargılama sırasında alınan beyanında ise; "Ben üzerime atılı suçlamaları kabul etmiyorum. Dosya kapsamında birlikte yargılandığım ve ilk derece mahkemesince yapılan yargılama sonunda beraatine karar verilen [SANIK 2] isimli şahıs ile olay öncesi 60 güne dayalı bir tanışıklığım vardı. Sadece arkadaşlığımız vardı. Olay tarihi öncesinde istanbula gitttik. Yanında İstanbul'a giderken cam materyal içerisinde metamfetamin kullandı. Ben kullanmadım. Ben uyuşturucu maddelerden sadece esrar maddesi kullanıyordum. Geçmişte bir kez de kokain kullanmıştım. İstanbul'a gittiğimizde Taksim meydanında eşime ait olup benim kullanımımda bulunan araçta [SANIK 2] isimli şahsı yaklaşık 1,5 saat yalnız bıraktım. Sonra Ankara dönüşünde yakalandık. Ben kendisiyle

TC Ankara Bölge Adliye Mahkemesi 3.Ceza Dairesi 2021/1064 Esas, 2022/12 Karar
5070 Sayılı Kanun hükümlerine uygun olarak elektronik imza ile imzalanmıştır.
yalnızca bir gece otelde kaldım. Kavga ettik. Gece yarısı kendisini otelden kovdum, gitti. Uyuşturucu maddeleri araca ben koymadım. Ben de sigara kullanırım. Ancak o ele geçirilen uyuşturucu maddelerin bulunduğu sigara paketi bana ait değildir. Diğer sanığın kullandığı bir sigara paketi idi. Yolda giderken pul halinde sigara paketi içerisinde farklı bir madde olduğunu görmüştüm ve yine esrar maddesi olduğunu da görmüştüm. Ancak bunlar da bana ait değildir. Suçsuzum beraatimi isterim. Aleyhime olan bilgi ve belge içeriklerini kabul etmem, baştan sonra samimi bir şekilde anlatımda bulundum. Suçsuzum beraatimi isterim. Ben üzerime atılı suçlamayı kabul etmiyorum. Savunmamda belirttiğim gibi söz konusu araç içerisinde torpido gözünde ele geçirilen uyuşturucvu maddeden kesinlikle haberim yoktu ve bu madde bana ait değildir. Sadece sigara paketi içerisindekileri diğer sanık [SANIK 2]'nın elinde gördüğüm için biliyorum. Bu şahıs bana iftira atmıştır. Kendisi uyuşturucu maddeleri koymuştur. Sadece bir günlük tatil maksadıyla gittiğim İstanbul gezisinde böyle bir olay başıma geldiği için bir yılı aşkın süredir tutukluyum. Çocuklarıma kavuşmak istiyorum. Veteriner kliniğim bulunduğu için hasta sahiplerim de mağdur durumdadır. Bu kapsamda beraatimi ve tahliyemi talep ederimSavunmalarımı aynen tekrar ederim. Karşınıza bu şekilde bir olay nedeniyle çıktığım için üzgünüm. Bir yıldır cezaevindeyim. Çocuklarımı özledim, meslek sahibiyim. Beraatimi ve tahliyemi talep ederim. " şeklinde savunmada bulunmuştur.
İDDİA MAKAMININ ESAS HAKKINDAKİ MÜTALAASI:
Olay tarihinde, Ankara İl Emniyet Müdürlüğü Narkotik suçlarla Mücadele Şube Müdürlüğü görevlilerince yapılan istihbari çalışmalarda elde edilen bilgiler doğrultusunda İstanbul'dan gelen [PLAKA] plakalı araç ile içerisinde bulunan sanık [SANIK 1]'ın Kahramankazan ilçesi Akıncılar gişesinde tertibat alınarak durdurulduğu, araç içerisinde yapılan aramada sırasıyla; ön sağ koltuğun üzerinde bulunan siyah renkli sigara paketi içerisinde metalik renkli folyoya sarılı vaziyette, yine aynı marka sigara paketi içerisinde folyoya sarılı vaziyette, aramanın devamında da aracın torpido kısmında kese kağıdı şeklindeki çantanın içerisinde şeffaf poşete

sarılı vaziyette uyuşturucu olduğu değerlendirilen maddeler ele geçirildiği, müteakiben alınan uzmanlık raporunda da bu maddelerden torpidoda yakalanan maddenin 353,22 gr net ağırlığa sahip metamfetamin, diğer maddelerden birinin ise 0,08 gr net ağırlığa sahip yine metamfetamin, diğer maddenin ise 0,0015 gr metamfetamin içeren geriye kalan kısmının(0,0085 gr) ise sentetik kannobinoid grubundan MDMB maddesi içeren uyuşturucu madde olduğu tespit edildiği olayda; ele geçen maddeler ile somutlaşan istihbari bilgi, tutanaklar, KPL raporları, ele geçen maddelerin miktar ve ele geçiriliş biçimi ile tüm dosya kapsamı göz önüne
alındığında, sanığın metamfetamin maddesini ticari amaçla
bulundurduğunun sabit olduğu ancak metamfetamin ile karışık sentetik kannobinoid gurubundaki MDMB maddesinin gerek kullanım sınırında olması, gerek ise karışık vaziyette olmasının sanık tarafından bilinememe ihtimali gözetildiğinde hakkında TCK'nın 188/4-a maddesinin olayda uygulama yerinin olmadığı anlaşılmakla, ilk derece mahkemesi hükmünün kaldırılarak sanığın eylemine uyan TCK'nın 188/3, 52, 53, 54, 63 maddeleri gereğince cezalandırılmasına, tertibi muhtemel ceza miktarı ve tutuklu kalınan süre gözetilerek tutukluluk halinin devamına karar verilmesi kamu adına talep ve mütalaa olunur olunmuştur.
DELİLLER :
İddia, savunma, olay tutanağı, ekspertiz raporu, tanık beyanları ile tüm dosya belge ve içerikleri.
Dosyada hukuka aykırı olarak elde edilmiş bir delil bulunmamaktadır.
DELİLLERİN DEĞERLENDİRİLMESİ, OLUŞ, KABUL VE GEREKÇE :
[PLAKA] plakalı araç ile sanık [SANIK 1]'ın İstanbul'dan uyuşturucu madde getireceği istihbari bilgisi üzerine; 21.01.2021 günü Kahramankazan Akıncılar girişinde tertibat alındığı, saat 20.00 sıralarında aracın geldiği, araçta yalnızca sanık [SANIK 1]'ın olduğu, kaba üst aramasında herhangi bir suç unsuruna rastlanılmadığı, Cumhuriyet Savcısı yazılı arama emri ile araçta yapılan aramada, sağ ön koltukta sigara paketinde 6,71 gram gelen folyoda

TC Ankara Bölge Adliye Mahkemesi 3.Ceza Dairesi 2021/1064 Esas, 2022/12 Karar
5070 Sayılı Kanun hükümlerine uygun olarak elektronik imza ile imzalanmıştır.
metamfetamin, ayrıca folyoya sarılı 0,60 gram gelen kubar esrar, torpidoda ise şeffaf poşette 451,05 gram gelen metamfetaminin ele geçtiği, ele geçen maddelerin yapılan analizinde; torpidodan ele geçenin netinin 353,22 gram metafetamin, sıgara paketi içerisindekilerin ise neti 0,08 gram metamfetamin ve kubar esrar olarak nitelendirilenin ise netinin 0,1 gram olduğu ve metamfetamin ile MDMB-4EN PINACA isimli sentetik kannabinoid grubundan uyuşturucu maddeyle karışık olduğu, karışımın %15 metamfetamin, %85 ise sentetik kannabinoid grubundan uyuşturucu madde olduğu, CMK'nın 75. maddesi uyarınca sanığın alınan idrar örneğinde esrar ve kokain tespit edildiği, ilk derece mahkemesince sanığın TCK'nın 188/3, 4-a, 62, 52, 53, 54/1-4, 63 maddeleri uyarınca 13 yıl 9 ay hapis ve 27500 TL adli para cezası ile cezalandırılmasına karar verildiği anlaşılmıştır.
Sanığın [PLAKA] plakalı araç ile İstanbul ilinden uyuşturucu madde getireceği istihbari bilgisi üzerine; suç tarihinde Kahramankazan / Akıncılar girişinde tertibat alındığı, saat 20.00 sıralarında gelen araçta yalnızca sanığın olduğu, yapılan aramada torpido gözünde neti 353,22 gram metamfetaminin ele geçtiği, ayrıca ön yolcu koltuğu üzerinde sigara paketindeki folyoda metamfetamin ve başka bir folyoda da metamfetamin ve sentetik kannabinoid grubundan karışık uyuşturucu maddenin bulunduğu, uyuşturucu maddenin netinin 0,1 gram olduğu ve %15 metamfetamin, %85 ise sentetik kannabinoid grubundan uyuşturucu madde olduğu, torpido gözünde ele geçen ve netinin 353.22 gram olan metamfetaminin miktarı

dikkate alındığında, sanığın uyuşturucu madde ticareti amacıyla suça konu uyuşturucu maddeyi bulundurduğu sabit olduğundan cezalandırılmasına, ele geçen 0,1 gram metamfetamin ve sentetik kannabinoid karışık uyuşturucu maddenin ise sentetik kannabinoid grubundan uyuşturucu maddenin miktarı dikkate alındığında kullanım sınırında olduğu ve metamfetaminle karışık olduğu, sanığın ele geçirilen madde bakımından bu maddenin niteliğini ve haliyle içerisinde sentetik kannabinoid olduğunu bildiğine ilişkin delil bulunmadığı gibi, sentetik kannabinoid grubundan uyuşturucu madde sattığına veya satacağına dair delilin bulunmaması dikkate alındığında, sanık hakkında TCK'nın 188/4-a maddesinin
uygulama
koşulları
oluşmadığından
TCK'nın
188/4-a
maddesinin
uygulanmamasına, ele geçen net 353,30 gr metamfetaminin miktarsal fazlalığı da dikkate alınarak cezanın alt sınırdan uzaklaşılarak verilmesine karar verilerek aşağıdaki şekilde hüküm kurulmuştur.
HÜKÜM :Gerekçesi yukarıda açıklandığı üzere;
A- Ankara Batı 1. Ağır Ceza Mahkemesinin 11/11/2021 tarih, 2021/219 esas, 2021/379 karar sayılı sanık [SANIK 1] hakkındaki Uyuşturucu veya Uyarıcı Madde Ticareti Yapma veya Sağlama suçundan kurulan mahkumiyet hükmünün Ceza Muhakemesi Kanununun 280. maddesinin 2. fıkrası uyarınca KALDIRILMASINA,
B-1-Sanık [SANIK 1] üzerine atılı ticari amaçla uyuşturucu madde bulundurma suçu tüm dosya muhteviyatı ile sübuta erdiğinden; sanığın amacı, suçun işleniş biçimi, suçun işlendiği yer ve zaman dikkate alınarak müsnet suçtan sanığın eylemine uyan 6545 sayılı kanun ve 694 sayılı KHK ile değişik TCK'nın 188/3. maddesinin 1. cümlesi gereğince, ele geçen net 353,30 gr metamfetaminin miktarsal fazlalığı da dikkate alınarak takdiren ve teşdiden 11 YIL HAPİS ve 1100 GÜN KARŞILIĞI ADLİ PARA CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,
2-Araçtan ele geçirilen sigara kutusu içinde iki ayrı pakette uyuşturucu madde bulunduğu, bunlardan bir tanesinin metamfetamin, diğerinin ise metamfetamin ile karışık sentetik kannobinoid maddesi olduğu, karışık olan ve net 0,1 gr gelen maddenin %15'inin metamfetamin, kalanın ise sentetik kannobinoid içerdiğinin tespit edildiği, bu ele geçirilen madde bakımından sanığın söz konusu uyuşturucu maddenin niteliğini bildiğine ilişkin delil bulunmadığından, sentetik kannabinoid içeren uyuşturucu maddenin miktarı da gözetilerek koşulları bulunmadığından sanık hakkında TCK'nın 188/4-a maddesinin uygulanmasına yer olmadığına,

TC Ankara Bölge Adliye Mahkemesi 3.Ceza Dairesi 2021/1064 Esas, 2022/12 Karar
5070 Sayılı Kanun hükümlerine uygun olarak elektronik imza ile imzalanmıştır.
3-Sanığa verilen cezanın geleceği üzerindeki olası etkileri ile fiilden sonraki ve yargılama sürecindeki davranışları lehine takdiri indirim sebebi kabul edilerek, verilen cezadan TCK'nın 62/1 maddesi gereği takdiren 1/6 oranında indirim yapılarak, sanığın neticeten 9 YIL 2 AY HAPİS VE 916 GÜN KARŞILIĞI ADLİ PARA CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,
4-Sanığa verilen cezadan başkaca hakkında kanuni veya takdiri artırım veya indirim yapılmasına takdiren yer olmadığına,

5-Sanığa verilen gün karşılığı adli para cezasının, sanığın ekonomik ve şahsi halleri de göz önünde bulundurularak TCK'nın 52/1-2 md gereği günlüğü takdiren 20 TL den paraya çevrilerek
sanığın
neticeten
18.320
TL
ADLİ
PARA
CEZASI
İLE
CEZALANDIRILMASINA,
Sanığın neticeten, 9 YIL 2 AY HAPİS ve 18.320 TL ADLİ PARA CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,
6-Suç tarihindeki ekonomik koşullar ile paranın satın alma gücü ve sanığın şahsi ve mali durumu dikkate alınarak, verilen adli para cezasının TCK'nın 52/4 maddesi gereği taksitlendirilerek, her ay bir taksit olmak üzere 24 eşit taksitte sanıktan tahsiline, taksitlerden birinin süresinde ödenmemesi halinde geri kalan kısmın tamamının tahsil edileceğinin ve ödenmeyen adli para cezasının hapse çevrileceğinin ihtarına (ihtarat yapıldı),
7-Anayasa Mahkemesi'nin 08.10.2015 tarihli iptal kararı ile 15.04.2020 tarihinde yürürlüğe giren 7242 sayılı kanunla yapılan değişiklikler sonrası oluşan durumuna göre, sanık hakkında, TCK'nın 53. maddesinin 1 ve 2. fıkraları ile 3. fıkrasının birinci cümlesinin uygulanmasına,
8-Sanık [SANIK 1] üzerine atılı suçun niteliği, verilen mahkumiyet hükmü, atılı suçun CMK'nın 100/3 maddesinde öngörülen suçlardan oluşu, verilen ceza miktarı karşısında kaçma şüphesi ve atılı suç bakımından tutuklama tedbirinin orantılı bir tedbir niteliğini taşıması hususları dikkate alınarak CMK'nın 100 ve devamı maddeleri gereğince TUTUKLULUK HALİNİN DEVAMINA,
Sanığın tutukluluk halinin devamına karşı 7 gün içerisinde Ankara Bölge Adliye Mahkemesi 4. Ceza Dairesi nezdinde itiraz edebilecekleri hususunun sanık ve müdafiilerine bildirilmesine (bildirildi),
9-Sanık hakkında hüküm özeti düzenlenerek ilgili ceza infaz kurumuna gönderilmesine,
10-Sanığın gözaltında ve tutuklulukta geçirdiği sürelerin TCK'nın 63. maddesi gereğince cezasından mahsubuna,
11-Sanığın adli sicil kaydında yer alan hükmün açıklanmasının geri bırakılması kararları yönünden;
Ankara 34. Asliye Ceza Mahkemesinin 2018/1080 esas ve 2020/60 karar sayılı,
Ankara Batı 6. Asliye Ceza Mahkemesinin 2018/1228 esas ve 2018/1386 karar sayılı,
Ankara Batı 6. Asliye Ceza Mahkemesinin 2019/511 esas ve 2019/951 karar sayılı dosyalarına mahkemesince ihbarda bulunulmasına,
12-Ankara Adli Emanetinin 2021/166 sırasında kayıtlı materyallerin TCK'nın 54/1 maddesi gereğince müsaderesine,
13-Adli Emanetin 2021/121 sırasında kayıtlı uyuşturucu maddeler ile Ankara Kriminal Polis Laboratuvarı Müdürlüğüne kriminal inceleme sırasında alıkonulan şahit numunenin TCK'nın 54/4 maddesi uyarınca müsaderesine,
14-Ankara Adli Emanetinin 2021/105 sırasında kayıtlı telefonun karar kesinleşince sahibine iadesine,

TC Ankara Bölge Adliye Mahkemesi 3.Ceza Dairesi 2021/1064 Esas, 2022/12 Karar
5070 Sayılı Kanun hükümlerine uygun olarak elektronik imza ile imzalanmıştır.
15-Sanığın aşamalarda sarfına neden olduğu 13 adet elektronik tebligat gideri 71,5 TL, açık tebligat gideri 38,00 TL, Adli Tıp gideri 2250,00 TL ile 34,30 TL posta giderinin toplamı 2393,80 TL'nin sanıktan tahsiline,
Dair, sanık [SANIK 1] ile müdafiileri [AV. 1], [AV. 2]
ve [AV. 3]'ın yüzlerine karşı, iddia makamında Cumhuriyet Savcısı [C. SAVCISI]'ın katılımıyla, mütalaya uygun olarak, verilen kararın sanık ve müdafiilerine
tefhiminden itibaren 15 gün içinde Dairemize bir dilekçe verilmesi veya zabıt katibine beyanda bulunup tutanak tutulması ya da bir başka Bölge Adliye Mahkemesi Ceza Dairesi veya İlk Derece Mahkemelerinden birisine aynı usulle başvurulması, tutuklu bulunanlar bakımından ise cezaevi idaresine bir dilekçe verilmesi veya zabıt katibine beyanda bulunup tutanak tutulması suretiyle CMK 286. maddesi gereğince Yargıtay nezdinde TEMYİZ yasa yolu açık olmak üzere, temyiz yoluna başvurulmadığı takdirde hükmün kesinleşeceği ihtaratıyla, oy birliğiyle verilen karar açıkça okunup usulen anlatıldı. 05/01/2022
Başkan

Üye

Üye

Katip