Maskeli nüsha — kişisel veriler [KİŞİ], [ADRES] vb. etiketlerle gizlenmiştir. Karar künyesi (mahkeme/daire, esas-karar no, tarih) değiştirilmemiştir. Yayımlayan: AS Hukuk & Danışmanlık, ashukuk.net

EMSAL KARAR — maskelemiş nüsha (kişisel veriler kodlanmıştır) Esas: Karar · Karar: Tebliğname 2017/1-413-2021/315 Bu belge 5070 sayılı Yasa hükümlerine göre elektronik olarak imzalanmıştır.

T.C.

YARGITAY Ceza Genel Kurulu Esas No :

Karar No:

Tebliğname:

2017/1-413 2021/315 2016/166478 Y A R G I T A Y K A R A R I

Kararı Veren Yargıtay Dairesi : 1. Ceza Dairesi Mahkemesi : KAYSERİ 1. Ağır Ceza Tarihi : 04.04.2016 Sayısı : 130-91 Davacı : K.H.

[KİŞI 1] : [KİŞI 1] Katılan : [KATILAN 1] Sanıklar : 1- [SANIK 1], 2- [KİŞI 2], 3- [KİŞI 3], 4- [SANIK 10], 5- [SANIK 5], 6- [KİŞI 4], 7- [KİŞI 5], 8- [SANIK 2] Temyiz Edenler : Sanıklar müdafileri Sanıklar [SANIK 1], [KİŞI 2], [KİŞI 3], [SANIK 10], [SANIK 5], [KİŞI 4], [KİŞI 5] ve [SANIK 2] hakkında kasten yaralama sonucu ölüme neden olma suçundan açılan kamu davasında yapılan yargılama sonucunda, eylemlerin taksirle bir kişinin ölümüne neden olma suçunu oluşturduğu kabul edilerek sanıkların TCK'nın 37/1, 23 ve 22/4.

maddeleri delaletiyle aynı Kanun'un 85/1, 62, 50/1-a, 52/4 ve 63. maddeleri uyarınca 18.200'er TL adli para cezası ile cezalandırılmalarına, taksitlendirmeye ve mahsuba ilişkin Kayseri 1. Ağır Ceza Mahkemesince verilen 18.11.2011 tarihli ve 285-391 sayılı hükümlerin sanıklar müdafileri tarafından temyiz edilmesi üzerine dosyayı inceleyen Yargıtay 1. Ceza Dairesince 23.12.2013 tarih ve 5673-8016 sayı ile; hükümlerin verildiği duruşmada hazır bulunan sanıklardan [SANIK 10]'a son sözünün sorulmaması suretiyle CMK'nın 216/3. maddesi aykırı davranılması nedeniyle bozulmasına karar verilmiştir.

Bozmaya uyan Kayseri 1. Ağır Ceza Mahkemesince 12.02.2014 tarih ve 33-46 sayı ile;

sanıkların TCK'nın 37/1, 23 ve 22/4. maddeleri delaletiyle aynı Kanun'un 85/1, 62, 50/1-a, 52/4 ve 63. maddeleri uyarınca 18.200'er TL adli para cezası ile cezalandırılmalarına, taksitlendirmeye ve mahsuba karar verilmiş; bu hükümlerin de sanıklar müdafilerince temyiz edilmesi üzerine dosyayı inceleyen Yargıtay 1. Ceza Dairesince 15.02.2016 tarih ve 1666-508 2017/1-413-2021/315 Bu belge 5070 sayılı Yasa hükümlerine göre elektronik olarak imzalanmıştır.

sayı ile;

"...Oluşa ve dosya kapsamına göre; polis memuru olan sanık [KİŞI 6] ile [KİŞI 48] görevlileri olan sanıklar [SANIK 3], [SANIK 4], [SANIK 1], [SANIK 7], [SANIK 8], [SANIK 9] ve [SANIK 2]'nin, olay günü seyyar şekilde kamyonunda karpuz satmakta olan maktul [KİŞI 1]'dan tezgâhını toplamasını istedikleri, sanıklar ile maktul arasında çıkan tartışma sırasında maktulün sanıklara hakaret ederek sanıkların üzerine yürümesi sırasında çıkan arbedede, sanıkların maktulü darbederek basit tıbbi

müdahale ile giderilecek düzeyde yaraladıkları, sanıkların olay yerinden ayrılması sonrasında maktulün fenalaşarak öldüğü olayda; maktulden sanıklara yönelen haksız söz ve davranışlar nedeniyle sanıklar hakkında asgari düzeyde haksız tahrik indirimi uygulanması gerektiğinin düşünülmemesi," isabetsizliğinden bozulmasına karar verilmiştir.

Kayseri 1. Ağır Ceza Mahkemesi ise 04.04.2016 tarih ve 130-91 sayı ile;

"...Taksirli suçlarda tahrik hükümlerinin uygulanmayacağı açıktır. Taksirli suçlar meslekte gerekli dikkat ve özeni göstermeme ve bu yükümlülüklere uymama sonucu ortaya çıkan fiilleri cezalandırmaktadır. Sanıkların maktule yönelik eyleminde kasıt olmadığı ve kasten işlenmediği kabul edildiğine göre, taksirle gerçekleşen olayda bu olayı maktulden kaynaklanan haksız fiillerin sebebiyet verdiğini kabul etmek

mümkün değildir. Tahrik hükümlerinin varlığı kabul edildiğinde sanıkların eylemlerini kasten gerçekleştiğini kabul etmek gerekmektedir.

Yargıtayın yerleşmiş içtihatları da taksirli suçlarda TCK'nın 29. maddesinde düzenlenen tahrik hükümlerinin uygulanamayacağına ilişkindir.

Yargıtay 12. Ceza Dairesi 17.12.2014 tarih, 2014/2503-25903 E.-K. sayılı; '...Taksirli suçlarda uygulama olanağı bulunmadığı gözetilmeksizin hakkında taksirle öldürme suçundan mahkûmiyet kararı verilen sanık hakkında TCK'nın 29. maddesi gereğince haksız tahrik hükümlerinin uygulanması...', Yargıtay 12. Ceza Dairesi 24.05.2012 tarih, 2011/19173-13196 E.-K. sayılı '...Haksız tahrik nedeniyle indirim hükümlerini düzenleyen 5237 sayılı TCK'nın 29. maddesinin yalnızca kasten işlenen suçlarda uygulanabileceği gözetilmeden uygulanması...' şeklindeki ilamlarında, taksirli suçlarda tahrik hükümlerini uygulayan mahkeme kararlarının bozulmasına karar verilmiştir.

Mahkememizce Yargıtay uygulamaları, olayın oluş şekli ve tüm dosya kapsamı birlikte değerlendirildiğinde; sanıkların eylemlerini taksirle ölüme sebebiyet verme suçu kapsamında kaldığı, bu suçlarda tahrik hükümlerinin uygulanmasının mümkün olmadığı değerlendirilmiş ve mahkememizin önceki kararında ısrar edilmesine karar verilmiştir." şeklindeki gerekçeyle bozmaya direnerek önceki hükümler gibi sanıklar hakkında haksız tahrik hükmünün uygulanmamasına karar vermiştir.

Direnme kararına konu bu hükümlerin de sanıklar müdafileri tarafından temyiz edilmesi üzerine, Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığının 09.06.2016 ve 166478 sayılı "onama" istekli 2017/1-413-2021/315 Bu belge 5070 sayılı Yasa hükümlerine göre elektronik olarak imzalanmıştır.

tebliğnamesi ile Yargıtay [KİŞI 82] Başkanlığına gelen dosya, Ceza Genel Kurulunca 07.12.2016 tarih ve 998-741 sayı ile; 6763 sayılı Kanun'un 38. maddesi ile 5320 sayılı Kanun'a eklenen geçici 10. madde uyarınca kararına direnilen Daireye gönderilmiş, aynı madde uyarınca inceleme yapan Yargıtay 1. Ceza Dairesince 22.03.2017 tarih ve 213-919 sayı ile; direnme kararının yerinde görülmemesi üzerine Yargıtay [KİŞI 82] Başkanlığına iade edilen dosya, Ceza Genel Kurulunca değerlendirilmiş ve açıklanan gerekçelerle karara bağlanmıştır.

TÜRK MİLLETİ ADINA CEZA GENEL KURULU KARARI Özel Daire ile Yerel Mahkeme arasında oluşan ve Ceza Genel Kurulunca çözümlenmesi gereken uyuşmazlıklar;

1- Kasıtlı olarak işlenip de TCK'nın 23. maddesi delaletiyle neticesi bakımından daha ağır olan taksirli bir suçtan uygulama yapılması gereken hâllerde, haksız tahrik hükmünün uygulanmasının mümkün olup olmadığının, 2- Sanıklar [SANIK 1], [KİŞI 2], [KİŞI 3], [SANIK 10], [SANIK 5], [KİŞI 4] ve [KİŞI 5]'ya atılı taksirle ölüme neden olma suçunda haksız tahrik hükmünün uygulanma koşullarının bulunup bulunmadığının, 3- Ulusal Yargı Ağı Projesi (UYAP) sisteminden [SANIK 2]nan güncel nüfus kaydında sanık [SANIK 2]'in direnme kararından sonra temyiz aşamasında öldüğü bilgisine yer verilmesi karşısında, bu hususun mahallinde araştırılmasının gerekli olup olmadığının, Belirlenmesine ilişkindir.

İncelenen dosya kapsamından;

09.06.2009 tarihli tutanakta; aynı tarihte saat 20.45 sıralarında Kayseri Eğitim ve [KİŞI 7] görevli polis memurundan gelen ihbarda [KİŞI 1] isimli şahsın Kayseri-Sivas kara yolu, KayKop yol kavşağında bulunan karpuz tezgâhında bir grup [KİŞI 48] görevlisi tarafından darbedildiği, durumunun ağır olduğunun öğrenilmesi üzerine jandarma ekiplerince saat 21.00 sıralarında olay yerine gelindiği, olayın Kayseri-Sivas kara yolu üzerinde bulunan [KİŞI 8] yol ayrımı kavşağına yaklaşık olarak 100 metre uzaklıkta Kaypa-[KİŞI 9] [KİŞİ]'nun önünde bulunan ve [KİŞI 1]'e ait karpuz yüklü kamyonun bulunduğu yerde meydana geldiği, karpuz tezgâhının başında [KİŞI 1]'in [KİŞI 1] [KATILAN 1]'in bulunduğu, kendisiyle yapılan görüşmede, "[KİŞI 1] ile birlikte karpuz sattıklarını, saat 17.30 sıralarında bir grup [KİŞI 48] ekibinin yanlarına gelerek eşiyle

tartıştıklarını, müteakibinde birbirlerini yumrukla darbettiklerini, [KİŞI 1]ni darbedenleri ismen tanımadığını [KİŞI 1] resmî [KİŞI 48] kıyafetli şahıslar olduklarını, kavga esnasında olay yerinde kendisi ve [KİŞI 1] dışında kim[KİŞI 50] bulunmadığını, zabıtaların [KİŞI 1]nin nüfus cüzdanını alarak olay yerinden

ayrıldıklarını ve [KİŞI 48] ekibinin ayrılmasından yaklaşık 3 saat sonra [KİŞI 1]nin tezgâh 2017/1-413-2021/315 Bu belge 5070 sayılı Yasa hükümlerine göre elektronik olarak imzalanmıştır.

önünde birden yere yığıldığını, bunun üzerine hastaneye sevk ettiklerini" beyan ettiği, çevrede yapılan [KİŞI 7]da depoda gece bekçisi olarak görevli [KİŞI 10]'un görülmesi üzerine kendisiyle yapılan görüşmede "Depo önünde bulunduğu esnada karpuz tezgâhı istikametinden seslerin geldiğini, o istikamete baktığında bir grup [KİŞI 48] memuru ile [KİŞI 1] arasında arbede yaşandığını gördüğünü, kimin kimi darbettiğini tam olarak bilemediğini, aralarında geçen konuşma veya meseleyi bilmediğini, kendisinin olay yerine yaklaşık 100 metre mesafede olduğunu" beyan ettiği, olay yerinde yapılan incelemede meydana gelen kavga ile ilgili herhangi bir iz ve emare tespit edilemediğinin bildirildiği, Kayseri Eğitim ve [KİŞI 11] 09.06.2009 tarihinde saat 20.30'da düzenlenen genel adli muayene raporunda; kardiyak arrest olarak getirilen [KİŞI 1]'e yaklaşık 35-40 dakika canlandırma müdahalesi yapıldığı, yanıt vermediğinden eks olarak kabul edildiği, şahsın burun içi ve üstünde kan pıhtıları olduğu, başkaca herhangi bir lezyon saptanmadığının belirtildiği, 09.06.2009 tarihli ölü muayene ve otopsi tutanağında; 163 cm boyunda, 90-95 kg ağırlığındaki erkek cesedinin, burun kökünden burun ucuna ve sol kanada doğru uzanan 5x1,5-2 cm ebadında sıyrıklı ekimoz, sol zigomatik bölgede 1x1,5 cm ebadında ekimoz, sol dirsek iç büklümünde ekimozlu iğne giriş izi olduğu, cesedin harici muayenesinde başkaca bulguya rastlanılmadığı ifadelerine yer verildikten sonra, kesin ölüm sebebinin belirlenmesi açısından klasik otopsi yapılmak üzere cesedin Adli Tıp Kurumuna gönderilmesine karar verildiği, Adli Tıp Kurumu Morg İhtisas Dairesince düzenlenen 16.10.2009 tarihli raporda; [KİŞI 1]'in ölümünün kalp damar hast[SANIK 2]ğı sonucu meydana gelmiş olduğunun bildirildiği, Adli Tıp Kurumu 1. İhtisas Kurulunca düzenlenen 09.06.2010 tarihli raporda; [KİŞI 1]in vücudundaki burun kökünden burun sol kanada doğru uzanan 5x1,5-2 cm ebadında ekimoz, sol zigomada 1x1,5 cm ebadında ekimoz ve saçlı deri altında sol frontalde 2x0,5 cm ebadındaki ekimozun başlı başına öldürücü nitelikte olmadığı, basit bir tıbbi müdahale ile giderilebilecek ölçüde hafif nitelikte olduğu, otopside sol ventrikül yan duvarında sedefi nedbe dokusu olması koroner arterlerde ileri derecede tıkayıcı aterom plakları olması (%75-90) birlikte değerlendirildiğinde kişinin ölümünün kendinde mevcut kalp-damar hast[SANIK 2]ğının aktif hâle geçmesi sonrası meydana geldiği, olayın kasten yaralanma olarak kabulü hâlinde 09.06.2009 tarihli olayla kişinin ölümü arasında illiyet bağı bulunduğunun mütalaa olunduğu, Kayseri [KİŞI 12] [KİŞI 48] Daire Başkanlığınca 2009 yılı Haziran ayında [KİŞI 8] Jandarma Karakol Komutanlığına hita[KATILAN 1] yazılmış yazıda; 09.06.2009 tarihinde [KİŞI 12], [KİŞI 13], [KİŞI 14] ve Emniyet Müdürlüğü personeli olan sanıkların, ortak ekip olarak Kayseri bölgesinde [KİŞI 48] ile ilgili görevlerde yetkili ve görevli olduklarının belirtildiği, Ulusal Yargı Ağı Bilişim Sistemi (UYAP) kullanılarak çıkartılan güncel nüfus kayıt örneğinde, 2017/1-413-2021/315 Bu belge 5070 sayılı Yasa hükümlerine göre elektronik olarak imzalanmıştır.

sanık [SANIK 2]'in direnme hükmünden sonra 28.02.2021 tarihinde öldüğü bilgisinin yer aldığı, Anlaşılmaktadır.

Katılan [KATILAN 2] 15.06.2009 tarihinde; "[KİŞI 1] [KİŞI 1] resmî nikâhlı eşimdir. Birlikte seyyar karpuz satıcılığı yapıyorduk. [KİŞI 15] olayın meydana geldiği yerde karpuz satışı yapmak hususunda izin almıştır. Bu izne day[SANIK 2] olarak karpuz satışı yapıyorken suç tarihi olan 09.06.2009 günü saat 18.30 sıralarında karpuz sattığımız yere karma bir [KİŞI 48] ekibi geldi. [KİŞI 13] ve [KİŞI 14] zabıtaları ile hatırladığım kadarıyla iki polis memuru geldi. Tanımadığım [KİŞI 1] hâl ve tavırlarından zabıtaların [KİŞI 49] olduğunu anladığım bir şahıs eşime izinsiz karpuz satışı yaptığımızı söyleyerek 'Kaldıracağım lan burayı' dedi. [KİŞI 1]i daha önceden uyardığını, laflarını dinlemediğimizi söyledi. [KİŞI 17] [KİŞI 2] izin aldığını, satışı izin dâhilinde yaptığını belirtti.

Buna rağmen [KİŞI 48] memurlarının birkaçı satışta kullandığımız [KİŞI 38] almak üzere bulunduğumuz yere yönelince [KATILAN 1] [KİŞI 38] vermemek için kucağıma aldım. Bu arada [KİŞI 17] memurlara [KİŞI 1] hasta olduğumu söylereyek '[KİŞI 17]i bırakın' dedi. Bunun üzerine polis memurlarından birisi [KİŞI 32] satış yaptığımız kamyonun arka tarafına götürdü. Olayın meydana geldiği kamyonun ön tarafından tartışma sesleri geliyordu. Bir süre sonra tartışma sesleri bağırmaya dönüştü. [KİŞI 17] 'Vurmayın' diye bağırıyordu. Bu sesler yaklaşık 10-15 dakika sürdü.

[KİŞI 32] tutan polis memurlarını bırakmasını söylememe rağmen [KİŞI 32] bırakmadı. 10-15 dakika

sonra tüm [KİŞI 48] ve polis memurları gittiler. [KİŞI 17]in yanına vardığımda kanayan bir yeri yoktu.

[KİŞI 17], büyük oğlumuz [KİŞI 16]'i telefonla arayarak ‘Oğlum zabıtalar [KİŞI 32] dövdü’ diyerek oğlumuzu çağırdı. [KİŞI 1] oğlumuz [KİŞI 16] geldiğinde ona herhangi bir şey söylemedi. [KİŞI 16] 1 saat kadar yanımızda kaldıktan sonra ayrıldığında [KİŞI 17] bana ‘Zabıtalar [KİŞI 1] sırtıma vurdu, içimden ılık ılık bir şey akıyor’ dedi. [KİŞI 16] yanıınızdayken ona niye söylemediğini sorduğumda ‘Belaya kalmasını istemiyorum’ dedi ve aniden bir kasanın üzerine otururken yere düştü. Olay yerinde eşimle birlikte yalnızdım. Bağırarak yardım istedim. Önce kimse duymadı daha sonra gelen bir taksi ile [KİŞI 17]i hastaneye gönderdim. [KATILAN 1] olay yerinde kaldım. [KİŞI 17]i yerden kaldırdığımda sağ gözünde kanama olduğunu gördüm. [KİŞI 17]in ölümüne neden olan sorumlulardan şikâyetçiyim. Olay yerinin yakınlarında başka satış yapan komşularımız yoktu.

[KİŞI 1] yakınlarımızda bulunan bir inşaatin bekçisinin olayı gördüğnü sonradan duydum.”, Savcılıkta 26.10.2010’da ikinci kez; “[KATILAN 1] rahmetli olan [KİŞI 17] [KİŞI 1] ile birlikte 09.06.2009 tarihinde saat 18.30 sıralarında Malatya Kayseri kara yolu üzerinde karpuz satışı yapıyorduk. Belediyeler tarafından oluşturulmuş karma bir [KİŞI 48] ekibi yukarıda belirttiğim saatte geldi. Gelen [KİŞI 48] ekibi burada satışın yasak olduğunu karpuzları ve tezgâhı toplayıp gitmemizi söyledi. [KİŞI 17] da satış için izin aldığını, tezgâhı toplamayacağını söyledi.

Bunun üzerine [KATILAN 1] de ‘Vergi veriyoruz tezgâhı toplamayacağız’ dedim. İsimlerini bilmediğim 2017/1-413-2021/315 Bu belge 5070 sayılı Yasa hükümlerine göre elektronik olarak imzalanmıştır.

şahsen görsem tanıyacağım zabıtalar üzerime doğru yürüdüler. [KİŞI 17] zabıtalara ‘Sakın ona dokunmayın o hasta dedi’. Bunun üzerine zabıtalar bana dokunmadılar. Gelenlerden bir tanesi polis memuru idi. Polis memuru [KİŞI 32] arka tarafa çekti. Arka tarafta bana bir şey söylemedi. [KİŞI 1] [KİŞI 32] arka tarafta tuttu. Aracın öbür tarafında ise kocam [KİŞI 1] ‘Vurmayın" diye bağırdı. [KATILAN 1] birkaç kez gitmek istediysem de polis memuru [KİŞI 32] tuttu bırakmadı ve bana ‘Teyze gitme ort[SANIK 2]ğı karıştırırsın’ dedi, [KİŞI 1] gitmeme izin vermedi. [KATILAN 1] de kocama kimin vurduğunu görmedim. Daha sonra [KATILAN 1] tekrardan [KİŞI 17] [KİŞI 1]'nın ve zabıtaların yanına geldim. [KİŞI 38] alıp kendi aracımıza koydum, tezgâhımızı toplamaya çalıştım. [KİŞI 17] oğlum [KİŞI 16]'i telefonla aradı ve ‘[KİŞI 16] zabıtalar [KİŞI 32] dövüyor yetiş’ dedi. [KATILAN 1] de [KİŞI 1]'ya ‘Oğlanı niye arıyorsun, başını belaya mı sokacaksın?’ dedim. Zabıtalar da bize herhangi bir ceza yazmadan olay yerinde araçlarına binerek gittiler. [KİŞI 17] ayakta dolanarak ‘Sırtım ağrıyor, sırtım ağrıyor, zabıtalar sırtıma telsizle vurdular’ dedi. Bu arada oğlum [KİŞI 16] de geldi.

Ve [KİŞI 17] [KİŞI 1] da kasanın üstüne oturdu. Oğluma ‘Zabıtalar [KİŞI 1] sırtıma vurdular, vurunca içerime ılık ılık birşeyler aktığını hissettim’ dedi ve oğlum [KİŞI 16] de işi olduğunu söyleyerek olay yerinden ayrıldı gitti. Gitmeden önce de eşime ‘Baba seni istersen doktora götüreyim’ dedi ama [KİŞI 17] kabul etmedi. Doktora gitmek istemedi ve oğlum [KİŞI 16] de ayrılıp gitti. [KATILAN 1] kendisi ile otururken kaynım [TANIK 1] geldi onunla da biraz oturdular. [TANIK 1] etrafta gezinirken [KİŞI 1] kasanın üzerinde oturduğu yerden yere düştü. Düşmesini müteakip yüzünde ve kaşında sıyrık meydana geldi ve fenalaştı. Yolda çevirdiğimiz bir araçla hastaneye gönderdim. [KATILAN 1] [KİŞI 21] kaldım. Daha sonra öldüğünü duydum. [KİŞI 1] olay hakkındaki bilgi ve görgüm bundan ibarettir.

[KATILAN 1] kocama kimin vurduğunu bilmiyorum. [KİŞI 1] olay yerine gelen zabıtaların ve polis memurunu görsem tanırım hepsinden şikâyetçiyim. Onların yüzünden [KİŞI 17] öldü. [KİŞI 17]in herhangi bir rahatsızlığı yoktu. Zabıtalar olay yerinden gittikleri zamanda [KİŞI 17]in yüzünde görünür herhangi bir uzvunda herhangi bir darp cebir izi yoktu. [KİŞI 1] yukarıda da belirttiğim üzere ‘Vurmayın’ diye bağırdığını duydum ve zabıtaların yanında ve zabıtalar gittikten sonra da kendisini dövdüklerini bana söyledi. Olay yerinde [KİŞI 17] ile birlikte yalnızdım başka kimse yoktu.”, Mahkemede; “[KİŞI 1] [KİŞI 1] resmî nikâhlı eşimdir. Birlikte seyyar karpuz satıcılığı yapıyorduk. [KİŞI 15] olayın meydana geldiği yerde karpuz satışı yapmak hususunda izin almıştır. Bu izne day[SANIK 2] olarak karpuz satışı yapıyorken suç tarihi olan 09.06.2009 günü saat 18.30 sıralarında karpuz sattığımız yere karma bir [KİŞI 48] ekibi geldi.

[KİŞI 13] ve [KİŞI 14] zabıtaları ile hatırladığım kadarıyla iki polis memuru geldi. Bu polis memuru huzurda gördüğüm sanıklardan [SANIK 5]’dır. Diğer polis memuru ise sanıklar arasında yoktur. Huzurda gördüğüm

sanık [KİŞI 2] eşime izinsiz karpuz satışı yaptığımızı söyleyerek ‘Kaldıracağım lan burayı’ dedi. Telsiz sanık [SANIK 3]’ın elinde 2017/1-413-2021/315 Bu belge 5070 sayılı Yasa hükümlerine göre elektronik olarak imzalanmıştır.

idi. [KİŞI 1]i daha önceden uyardığını, laflarını dinlemediğimizi söyledi. [KİŞI 17] [KİŞI 2] izin aldığını, satışı izin dâhilinde yaptığını belirtti. Buna rağmen [KİŞI 48] memurlarının birkaçı satışta kullandığımız [KİŞI 38] almak üzere bulunduğumuz yere yönelince [KATILAN 1] [KİŞI 38] vermemek için kucağıma aldım. Bu arada [KİŞI 17] memurlara [KİŞI 1] hasta olduğumu söyleyerek ‘[KİŞI 17]i bırakın’

dedi. Bunun üzerine polis memurlarından birisi [KİŞI 32] satış yaptığımız kamyonun arka tarafına götürdü. Olay bitene kadar polis memuru [KİŞI 32] kamyonun arkasında tutmuştu. [KİŞI 32] tutan polis memuru burada yoktur. Olayın meydana geldiği kamyonun ön tarafından tartışma sesleri geliyordu. Bir süre sonra tartışma sesleri bağırmaya dönüştü. [KİŞI 17] ‘Vurmayın’ diye bağırıyordu. Bu sesler yaklaşık 10-15 dakika sürdü. [KİŞI 32] tutan polis memurlarını bırakmasını söylememe rağmen [KİŞI 32] bırakmadı. 10-15 dakika sonra gelen tüm [KİŞI 48] ve polis memurları gittiler. [KİŞI 17]in yanına vardığımızda kanayan bir yeri yoktu. Büyük oğlumuz [KİŞI 16]'i telefonla arayarak ‘Oğlum zabıtalar [KİŞI 32] dövdü’ diyerek oğlumuzu çağırdı. [KİŞI 1] oğlumuz [KİŞI 16] geldiğinde ona herhangi bir şey söylemedi. [KİŞI 16] 1 saat kadar yanımızda kaldıktan sonra ayrıldığında [KİŞI 17] bana ‘Zabıtalar [KİŞI 1] sırtıma vurdu, içimden ılık ılık bir şey akıyor’ dedi.

[KİŞI 16] yanımızdayken ona niye söylemediğini sorduğumda ‘Belaya kalmasını istemiyorum’ dedi ve aniden bir kasanın üzerine otururken yere düştü. [KİŞI 17], elinde telsiz olan kişinin [KİŞI 2] vurduğunu söyledi. Polis [KİŞI 32] kamyon arkasına çekmişti bana göstermediler.

[KİŞI 1] maktul olan [KİŞI 17]in bana ‘Vurmayın’ diyerek bağırdığını duyuyordum. Sanıkların hepsinde olay yerinde idi. Polis memurları olayı engellemedi.”, Tanık [KİŞI 18] [KATILAN 2]; “[KİŞI 1] [KİŞI 1] abim olur. 09.06.2009 günü ağabeyim [KİŞI 1] [KİŞI 1], [KATILAN 1] ile birlikte [KİŞI 8] altında Sivas kara yolu üzerinde tezgâhta karpuz satıyorlardı. [KATILAN 1] onları karpuz satarken gördüm. [KİŞI 48] ekiplerinin oraya doğru geldiklerini gördüm. [KATILAN 1] de ne olur olmaz diye ekiplerin olduğu yere gittim. [KATILAN 1] olay yerine vardığımda [KİŞI 48] ekipleri olay yerinden ayrılıp gidiyorlardı. Ekipte kimlerin olduğnu görmedim. Şu an görsem de kendilerini tanımam. Yanlarına gittiğimde ağabeyim [KİŞI 1], [KİŞI 1] [KATILAN 1] ve yanlarında ismini bilmediğim esmer bir şahıs da bulunuyordu. [KATILAN 1] yanlarına vardığımda [KİŞI 2] sordum, ‘Abi ne oldu niye zabıtalar geldi?’ dedim. ‘Tezgâhımızı kapatmaya gelmişler, bir arbede yaşadık. Arbede sırasında [KATILAN 1] düştüm. Yengeni arkaya çektiler’ dedi. [KATILAN 1] [KİŞI 2] ‘Sana vurdular mı?’ diye sordum. O da vuruıp vurmadıklarını söylemeden ‘Bir şeyim yok’ dedi. [KATILAN 1] [KİŞI 2] ‘Abi iç kanama olabilir istersen doktora gidelim’ dedim [KİŞI 1] gitmeyi kabul etmedi. Üstü başı toz içindeydi. Gömleğinin düğmeleri açılmış vaziyetteydi. Yüzünde de bir miktar kan vardı. Kanın yüzünün neresinden aktığını şu an için hatırlamıyorum. Bir süre sonra ağabeyim [KİŞI 1] kasanın üstünde oturuyordu, birden yüzüstü yere düştü. Yere düşünce [KATILAN 1] hemen kendisini kaldırdım, kaldırdıktan sonra ağzından burnundan kan geldiğini gördüm. Bu sırada yanımıza [KİŞI 19] geldi. Onun aracı ile 2017/1-413-2021/315 Bu belge 5070 sayılı Yasa hükümlerine göre elektronik olarak imzalanmıştır.

abimi hastanaye götürdük. Yolda giderken ağabeyimin solunumu durdu ve eks oldu. Ağabeyim düştükten sonra hiç konuşmadı yolda da bana hiçbir şey söylemedi. [KATILAN 1] ağabeyime kimin vurduğunu görmedim [KİŞI 1] yengemden öğrendiğim kadarıyla gelen [KİŞI 48] ekipleri ve diğer görevlilir ağabeyime arbede sırasında vurmuşlar. Neyle vurduklarını da bilmiyorum. Bu güne kadar gelip tanıklık etmem[KİŞI 69] nedeni ise yeğenlerim [KİŞI 16] ve [KİŞI 70] bana zabıtalar hakkında şikâyetçi olduklarını, tanıklık yapıp yapamayacağımı sordular. [KATILAN 1] de gördüğümü söyleyebileceğimi söyledim ve gelip tanıklık yapıyorum.”, Mahkemede; “[KATILAN 1] bu konuda Savcılıktaki beyanımı aynen tekrar ederim. Olay yerine gittiğimde arbede bitmişti. Ağabeyimin yüzünde kan vardı. Üstü başı toz içindeydi. [KİŞI 2] sorduğumda arbede yaşadıklarını söyledi. [KATILAN 1] de [KİŞI 2] hastaneye gitme teklifinde bulundum [KİŞI 1] maktul hastaneye gitmeyi kabul etmedi. Daha sonra bir anda yere düştü. Yoldan gelen [KİŞI 19] ile abimi hastaneye götürdük. [KATILAN 1] gittiğimde [KİŞI 48] memurları olay yerinde değildi.

Polis memurları da yoktu. [KATILAN 1] katılanın kamyonun arkasına çekilip çekilmediğini görmedim.

Savcılıkta [KATILAN 1] ifade verirken ağabeyimin söylediğini söylemiştim. Mahkemedeki beyanımı kabul ediyorum.", Tanık [TANIK 2]; "[KATILAN 1] KayKop [KİŞI 8] yol ayrımında bulunan [KİŞI 20]'ne ait gıda deposunda bekçi olarak çalışmaktayım. Olay günü saat 17.30 sıralarında gıda deposunda ağaçları sularken o sırada iş yerinin ön kısmında bulunan [KİŞI 1]'e ait karpuz tezgâhında bir bağrışma sesi duydum. [KATILAN 1] de '[KİŞI 1] gene birine sinirlenmiştir' diye önce fazla ilgilenmedim [KİŞI 1] daha sonra [KİŞI 1]'in [KİŞI 1] [KATILAN 1] '[TANIK 2] abi koş yetiş [KİŞI 1] fenalaştı' deyince hemen olay yerine gittim. [KİŞI 21] ve [KİŞI 22] ait zabıtalar ile trafik polisleri vardı. [KİŞI 1] sayılarını ve simalarını hatırlamıyorum. O sırada [KİŞI 48] görevlileri ile [KİŞI 1] tezgâhını toplamaları konusunda tartışıyorlardı [KİŞI 1] [KATILAN 1] [KİŞI 48] görevlilerinin [KİŞI 1]'i darbettiklerini görmedim. Daha sonra [KATILAN 1] tekrar iş yerine döndüm. Aradan 1 saat gibi bir zaman geçti. [KATILAN 1] tekrar yanıma gelerek '[KİŞI 1]'yı hastaneye götürüyoruz, sen tezgâha bak' dedi. Daha sonra yoldan çevirdikleri araç ile [KİŞI 1]'i hastaneye götürdüler. [KATILAN 1] de karpuz sergisinde [KİŞI 1]'in geri dönmesi için bekledim, [KİŞI 1] daha sonra ölüm [KİŞI 26]i geldi.", Mahkemede; "[KATILAN 1] bu konuda jandarmada vermiş olduğum beyanımı aynen tekrar ederim. Olay

yerine sonradan gelmiştim. [KİŞI 48] memurları [KİŞI 1] yanımda maktule vurmadılar. [KİŞI 1] maktulün eli yüzü toz idi. Üstü başı toz idi. Zabıtalar gidene kadar [KATILAN 1] olay yerinde idim.

Maktulün yüzünde ve gözünde kan yoktu. Maktul bana '[KİŞI 1] abi yetiş karımı dövüyorlar' deyince [KATILAN 1] olay yerine gitmiştim. Maktule sorduğumda 'Bir şey yok ağız kavgası ettik' dedi.

'Vurdular mı?' diye sorduğumda ise maktul bana 'Yok' dedi. [KİŞI 1] olan katılana da vurdular mı diye sorduğumda 'Yok' dedi. [KATILAN 1] maktule sorduğumda iyi olduğunu söyleyince iş yerime geri 2017/1-413-2021/315 Bu belge 5070 sayılı Yasa hükümlerine göre elektronik olarak imzalanmıştır.

döndüm. Daha sonra katılan bağırarak '[TANIK 2] abi yetiş [KİŞI 1] abin ölüyor' dedi. Daha sonra [TANIK 1] isimli kişi taksiye atıp götürdü, maktulün ilaç içip içmediğini hatırlamıyorum, ikinci gittiğimde mahalleden konu komşu gelmişlerdi.", Tanık [TANIK 3]; "[KATILAN 1] tarihini tam olarak hatırlamıyorum [KİŞI 1] 2009 yılı yaz aylarında Malatya-Kayseri kara yolunun [KİŞI 8] bölgesinde taş ocaklarında taş kırıyordum.

Malzeme için eski sanayiye gidecektim. Aracımla yoldan geçerken bir grubun arasında bir arbede yaşandığına tanık oldum. Kalab[SANIK 2]k bir gruptu. Grup içerisinde karşılıklı itişmeleri gördüm. [KİŞI 1] kimin kime vurduğunu görmedim. Kavşakta ışıklarda durdum. Bunları ayırayım diye tekrardan geldim. Olay yerine geldiğimde kendisini daha önceden tanımadığım [KİŞI 1] ve [KİŞI 1]ni bir kamyonun yanında karpuz tezgâhının önünde gördüm. [KATILAN 1] vardığımda zabıtalar kendi araçlarına binerek Sarımsaklı yoluna doğru hareket ettiler. [KATILAN 1] zabıtaların yüzlerini görmedim ve kendilerine 'Hayrola ne oluyor geçmiş olsun' dedim. [KİŞI 1] bana 'Burada bir ekmek yiyoruz, tezgâhımı kapatmaya çalışıyorlar' dedi. [KATILAN 1] de [KİŞI 2] 'Yasalar çerçevesinde satışını yapabilirsin demek ki yasa o yüzden satışına engel oldu' dedim. Kendisi de bana 'Kâğıdım var, iznim var' dedi. Ondan sonra [KİŞI 2] 'Sana vurdular mı?' diye sordum. O da ağlayarak 'Birisi sırtıma sert bir cisimle vurdu, diğerleri de [KİŞI 32] yere yatırdılar' dedi [KİŞI 1] kimin vurduğunu söylemedi. Bunları söylerken de ağlıyordu. [KATILAN 1] de [KİŞI 2] şaka olarak 'Erkekliğe leke sürme ağlama niye ağlıyorsun, gerçekten sana vurdular mı?' dedim. O da 'Vurdular' dedi. Kendisini hastanaye götürmeyi önerdim. Kendisi hastanaye gitmeyi kabul etmedi 'İyiyim' dedi. Ondan sonra oğlu geldi. Yarım saat kadar daha kendileri ile oturdum bize karpuz kesti birlikte yedik. [KİŞI 16] 'Şahitlik yapar mısın zabıtalar babamı dövmüşler şikâyetçi olacaz' dedi. [KATILAN 1] de [KİŞI 2] 'Yaparım' dedim. Telefon numaramı istedi [KATILAN 1] de verdim. Olay yerinden ayrılıp gittim. 3-4 saat sonra [KİŞI 32] telefonla arayarak babasının öldüğünü söyledi. [KATILAN 1] yukarıda da belirttiğim üzere vurduklarına tanık olmadım. [KİŞI 1] 'Dövdüler' diye bana söyledi ayrıca üstü başı toz içerisindeydi. Sol gözünün yan tarafında şakağında bir yara vardı [KİŞI 1] bu yara o olay sırasında mı meydana geldi başka bir olay nedeni ile mi meydana geldi bilmiyorum [KİŞI 1] yara tazeydi. Benden başka olay yerinde bekçi [KİŞI 10] vardı. Benden sonra başkaları gelip gelmedi mi bilemiyorum. [KATILAN 1] olay yerinden ayrıldığım sırada [KİŞI 1] ayaktaydı. [KİŞI 1] gömleğini kanlı gördüm. Gömleği taze kanlı idi. [KATILAN 1] taze kanla kurumuş kanı eski kanı birbirinden ayırt edebilirim. Zabıtaları ve polisi görsem tanımam. [KATILAN 1]

yukarıda belirttiğim üzere olay yerine gittiğimde onlar araçları ile olay yerinden ayrılıyorlardı. [GİZLİ]a [KATILAN 1] [KİŞI 1] ve eşine 'Polisi neden aramadınız?' diye sordum. Onlar da 'İçlerinde polis de vardı' dediler. [KATILAN 1] de 'Burası jandarma böl[KİŞI 8] jandarmayı arayın' dedim.

[KİŞI 1] bana 'Lanet olsun' dedi. Başkaca da herhangi bir olaya tanık olmadım.

Huzurda bana göstermiş bulunduğunuz [KİŞI 1]'in fotoğrafında yüzünün ön kısmında, 2017/1-413-2021/315 Bu belge 5070 sayılı Yasa hükümlerine göre elektronik olarak imzalanmıştır.

burnundaki yaralanma yoktu. Sol göz yan tarafındaki yaralanma vardı. [KATILAN 1] o yaralanmayı gördüm", Mahkemede; "[KATILAN 1] bu konuda Savcılıkta vermiş olduğum ifademi tekrar ederim. [KATILAN 1] tarihini tam olarak hatırlamıyorum [KİŞI 1] 2009 yılı yaz aylarında Malatya-Kayseri kara yolunun [KİŞI 8] bölgesinde taş ocaklarında taş kırıyordum. Malzeme için eski sanayiye gidecektim. Saat 16.30 sıralarında aracımla yoldan geçerken bir grubun arasında arbede yaşandığına tanık oldum.

Kalab[SANIK 2]k bir gruptu. Grup içerisinde karşılıklı itişmeleri gördüm. [KİŞI 1] kiminle itiştiklerini görmedim. [KİŞI 1] kimin kime vurduğunu görmedim. Kavşakta ışıklarda durdum tekrar bunları ayırayım diye tekrardan geldim. Bu sırada polis memurlarından bir tanesi maktulün [KİŞI 1]ni kamyonun arkasına çekmişti [KİŞI 21] konuşuyordu. [KATILAN 1] uzaktan görmüştüm. Sanıklar arasında bu kişinin olup olmadığını hatırlamıyorum. Olay yerine geldiğimde kendisini daha önceden tanımadığım [KİŞI 1] ve [KİŞI 1]ni bir kamyonun yanında karpuz tezgâhının önünde gördüm.

[KATILAN 1] vardığımda zabıtalar kendi araçlarına binerek Sarımsaklı yoluna doğru hareket ettiler. [KATILAN 1] zabıtaların yüzlerini görmedim ve kendilerine 'Hayrola ne oluyor geçmiş olsun' dedim. [KATILAN 1] maktulün yanına vardığımda maktulün eli yüzü tozlu ve topraklı idi yüzünde morluk vardı.

[KİŞI 2] sorduğumda arkasında birisinin sert bir cisimle vurduğunu ve yere düştüğünü

söyledi. [KİŞI 1] kimin vurduğunu söylemedi. [KATILAN 1] maktulü hastaneye götürmeyi teklif ettim.

Kendisi kabul etmedi. Maktul [KİŞI 1] su içmişti. [KATILAN 1] bulunduğum sırada ilaç içmemişti.", Tanık [TANIK 4]; "[KATILAN 1] Bölge Trafik Denetleme Şube Müdürlüğünde polis memuru olarak görev yaparım. 09.06.2009 günü arkadaşın [KİŞI 25] ile birlikte görevli bulunduğumuz saat 18.00-18.30 sıralarında [KİŞI 26] tarafından bölgeye intikal etmemiz istendi. [KİŞI 1] belirtilen olay yerine gittiğimizde [KİŞI 48] ekipleri ve şu an ismini hatırlayamadığım bir polis memuru olay yerindeydi. Karpuz satan ve ismini sonradan [KİŞI 1] olarak öğrendiğim şahsın üstü başı toz içinde değildi. Ayrıca gerek yüzünde gerekse vücudunun başka bir yerinde kan veya başkaca iz emare bulunmuyordu. Şahıstan aracın belgelerini ve kimliğini istedik. Şahıs bize kimliğini ibraz etti. Yapmış bulunduğumuz kontrolde trafik açısından ihlal ettiği herhangi bir hukuk normuna rastlamadığımız için kendisi hakkında cezai işlem yapmadık.

Bu bölgenin jandarma böl[KİŞI 8] olduğunu ve adli olaya ilişkin jandarmaya bilgi verilmesini [KİŞI 21] bulunan polis memuruna söyledik ve arkadaşım [TANIK 5] ile birlikte olay yerinden ayrıldık.

[KİŞI 1] ayrılırken de [KİŞI 48] ve polis memuru karpuz satan [KİŞI 1]'in yanında bulunuyordu.

[GİZLİ]a [KİŞI 1] ayrılmadan önce 156'dan jandarmaya [KİŞI 26] verilerek olay yerine gelmesini istediler daha sonra iki tarafta sulh olduğundan jandarmaya tekrar telefon açarak olay yerine gerek kalmadığını bildirdiler. Daha sonra taraflar arasında bir arbede olup olmadığı ve [KİŞI 1]'i herhangi bir kim[KİŞI 50] vurup vurmadığını görmedik. [KİŞI 1] bize herhangi bir şekilde [KİŞI 2] vurduklarına dair bir şey söylemedi. Dış görünümü itibarıyla dövülmüş bir 2017/1-413-2021/315 Bu belge 5070 sayılı Yasa hükümlerine göre elektronik olarak imzalanmıştır.

hâli yoktu.", Tanık [TANIK 5]; "[KATILAN 1] Bölge Trafik Denetleme Şube Müdürlüğünde polis memuru olarak görev yaparım. 09.06.2009 günü arkadaşım [KİŞI 24] ile birlikte görevli bulunduğumuz saat 18.00-18.30 sıralarında [KİŞI 26] tarafından bölgeye intikal etmemiz istendi. [KİŞI 1] belirtilen olay yerine gittiğimizde [KİŞI 48] ekipleri ve şu an ismini hatırlayamadığım bir polis memuru olay yerindeydi. Tarafların sinirleri gergindi. Aralarında bir tartışma olmuştu.

Karpuz satan ve ismini sonradan [KİŞI 1] olarak öğrendiğim şahsın gömleği pantolonundan çıkmış vaziyette idi. Üstü başı toz içinde değildi. Ayrıca gerek yüzünde gerekse vücudunun başka bir yerinde kan

veya başkaca iz emare bulunmuyordu. Şahıstan aracın belgelerini ve kimliğini istedik. Şahıs bize kimliğini ibraz etti. Yapmış bulunduğumuz kontrolde trafik açısından ihlal ettiği herhangi bir hukuk normuna rastlamadığımız için kendisi hakkında cezai işlem yapmadan bu bölgenin jandarma böl[KİŞI 8] olduğunu ve adli olaya ilişkin jandarmaya bilgi verilmesini [KİŞI 21] bulunan polis memuruna söyledik ve arkadaşım [TANIK 4] ile birlikte olay yerinden ayrıldık. [KİŞI 1] ayrılırken de [KİŞI 48] ve polis memuru karpuz satan [KİŞI 1]'in yanında bulunuyordu. [GİZLİ]a [KİŞI 1] ayrılmadan önce 156'dan jandarmaya [KİŞI 26] verilerek olay yerine gelmesini istediler daha sonra iki tarafta sulh olduğundan jandarmaya tekrar telefon açarak olay yerine gerek kalmadığını bildirdiler. Daha sonra taraflar arasında bir arbede olup olmadığı ve [KİŞI 1]'e herhangi bir kim[KİŞI 50] vurup vurmadığını görmedik. [KİŞI 1] bize herhangi bir şekilde [KİŞI 2] vurduklarına dair birşey söylemedi. Dış görünümü itibarıyla dövülmüş bir h[SANIK 2] yoktu", Şeklinde ifade vermişlerdir.

Sanık [SANIK 3]; "[KATILAN 1] Kayseri [KİŞI 28] [KİŞI 48] komiseri olarak görev yapmaktayım. 09.06.2009 günü saat 18.00 sıralarında [KİŞI 27] gelen bir anonsla KayKop kavşağı trafik lambalarının yanında bulunan [KİŞI 1]'in yol kenarında seyyar satıcı olarak izinsiz şekilde kamyonu ile karpuz satışı yaptığı bilgisi verildi. [KİŞI 13], [KİŞI 14] ve Kayseri [KİŞI 43] görevli olan [KİŞI 48] ekipleri ile İl Emniyet Müdürlüğünce görevlendirilen polis memuru ile birlikte 8 kişi olarak olay yerine gittik. [KİŞI 1]'in yanına giderek [KİŞI 2] yaptığı işin yasal olmadığını anlattım ve kimliğini istedim. Şahıs bana 'Kimliğimi vermem' dedi ve görevli polis arkadaş [KİŞI 1]'den kimliğini istedi. Ona da vermedi. [KİŞI 1]'e buradan kalkıp gitmesini söyledik. Terazisini alıp aracına koymak için yönlendim. [KİŞI 1] [KİŞI 1] terazisini alıp götüreceğimi sanarak tepki gösterdi ve '[KİŞI 1] ekmek teknem bu siz kim oluyorsunuz [KİŞI 1] terazimi alacak adamın a...a koyarım' dedi ve üzerime yürüdü. Arkadaşlar [KİŞI 32] herhangi bir tatsızlık olmasın diye ekip aracına oturttular ve bağırmaya çağırmaya devam etti. Olayla ilgili olarak arkadaşlar Bölge Trafik ekiplerinden yardım istediler ve trafik ekipleri 2017/1-413-2021/315 Bu belge 5070 sayılı Yasa hükümlerine göre elektronik olarak imzalanmıştır.

geldi. Şahsın kimliğini aldılar. Daha sonra [KİŞI 1]im arkadaşlar olayın yatışması için [KİŞI 1]'e işlem yapmayarak olay yerinden ayrıldık. Olayla ilgili olarak yaşananlar ve gördüklerim bundan ibarettir. [KİŞI 1] [KİŞI 1] [KİŞI 1]'i ve [KİŞI 1]ni darbetmedik ve hakarette

bulunmadık.", Savcılıkta; "09.06.2009 günü [KATILAN 1] [KİŞI 28] [KİŞI 48] memuru olarak görevli bulunuyordum. Seyyar satıcılara yönelik olarak oluşturulan ekip içerisinde yer almakta idim.

[KİŞI 28] çalışan [SANIK 10], [KİŞI 29] [KİŞI 3], [SANIK 1], [KİŞI 30], [KİŞI 15] ise [SANIK 2] ve [KİŞI 5], polis memuru olarak da [SANIK 5] bulunmakta idi. Saat 18.00-18.30 sıralarında [KİŞI 8], KayKop önünde Kayseri-Sivas kara yolu yol kenarında karpuz satan ve daha önceden şahsen tanıdığım [KİŞI 1] ismini daha sonradan öğrendiğim [KİŞI 1]'in yanına gittik. [KİŞI 2] burada karpuz satmanın yasak olduğunu, terazisini kaldırıp [KİŞI 21]n ayrılmasını söyledik. Bana 'Sizi kimin gönderdiğini biliyorum [KİŞI 1] ekmeğimle oynayamazsınız. [KATILAN 1] satışıma devam edeceğim' dedi. Bunun üzerine [KATILAN 1] yerde bulunan terazisini alıp arabasına koymak için aldım. [KİŞI 38] alınca aniden agresifleşti bana saldırmaya çalıştı. [KİŞI 1] arkadaşlar araya girerek bana vurmasına engel oldular. [KİŞI 1] elimden de [KİŞI 38] [KİŞI 31] aldı. [KİŞI 1]'in arabasına koydu. [SANIK 4], polis memuru [KİŞI 6] ve [KİŞI 30] [KİŞI 32] ekip arabasına götürüp bana araçta oturmamı söylediler. [KATILAN 1] de daha büyük tatsızlık olmasın diye araçtan hiç inmedim araçta olup biteni seyrediyordum. [KİŞI 1]'e herhangi bir kimse fiziksel olarak [KİŞI 1] dokunmadı ve döven olmadı. Kendisi cep telefonundan oğlunu aradı.

[KİŞI 1] de [KİŞI 2] 'Çocukları neden çağırıyorsun onların da başını belaya sokacaksın' diyerek kendisini uyardı. [KATILAN 1] üzerime atılı bulunan suçlamayı kabul etmem. [KİŞI 1]'e vurmadım ve aracın arka tarafına [KİŞI 1] Şerife ile gidip konuşmadım. Herhangi bir kim[KİŞI 50] de gittiğini görmedim. Şerife de olayın başından sonuna kadar olay yerinde idi. [KATILAN 1] suçsuzum.

Şahıs çok agresifti ceza yazsaydık daha da fazla agresifleşip istenmeyen daha büyük olaylara neden olur diye ceza yazmadık. Yaptığınız bu davranış mutat uygulamalara uygun değildir.

Olay yerinden ayrıldığımızda [KİŞI 1]'in yüzünde görünür şekilde herhangi bir darp cebir izi yoktu. Huzurda gösterdiğiniz fotoğraftaki yaralanmanın nasıl meydana geldiğini de bilmiyorum. [KİŞI 1] ayrılırken bu

yaralanmada yoktu.", Mahkemede; "[KATILAN 1] aynı konuda savcılıkta ve jandarmada vermiş olduğum savunmalarımı aynen tekrar ederim. 09.06.2009 günü [KATILAN 1] [KİŞI 28] [KİŞI 48] memuru olarak görevli bulunuyordum. Seyyar satıcılara yönelik olarak oluşturulan ekip içerisinde yer almakta idim.

[KİŞI 28] çalışan [SANIK 10], [KİŞI 29] [KİŞI 3], [SANIK 1], [KİŞI 30], [KİŞI 15] ise [SANIK 2] ve [KİŞI 5], polis memuru olarak da [SANIK 5] bulunmakta idi. Saat 18.00-18.30 sıralarında [KİŞI 8] 2017/1-413-2021/315 Bu belge 5070 sayılı Yasa hükümlerine göre elektronik olarak imzalanmıştır.

[KİŞI 8], KayKop önünde Kayseri-Sivas kara yolu yol kenarında karpuz satan ve daha önceden şahsen tanıdığım [KİŞI 1] ismini daha sonradan öğrendiğim [KİŞI 1]'in yanına gittik. [KİŞI 2] burada karpuz satmanın yasak olduğurnu terazisini kaldırıp [KİŞI 21]n ayrılmasını söyledik. Bana 'Sizi kimin gönderdiğini biliyorum [KİŞI 1] ekmeğimle oynayamazsınız [KATILAN 1] satışıma devam edeceğim' dedi Bunun üzerine [KATILAN 1] yerde bulunan terazisini alıp arabasına koymak için aldım. [KİŞI 38] alınca aniden agresifleşti bana saldırmaya çalıştı. [KİŞI 1] arkadaşlar araya girerek bana vurmasına engel oldular. [KİŞI 1] elimden de [KİŞI 38] [KİŞI 31] aldı. [KİŞI 1]'in arabasına koydu [KİŞI 32], polis memuru [KİŞI 6] ve [KİŞI 30] ekip arabasına götürüp araçta oturmamı söylediler. [KATILAN 1] de daha büyük tatsızlık olmasın diye araçtan hiç inmedim araçta olup biteni seyrediyordum. [KİŞI 1]'e herhangi bir kimse fiziksel olarak [KİŞI 1] dokunmadı ve döven olmadı. Kendisi cep telefonundan oğlunu aradı [KİŞI 1] de [KİŞI 2] 'Çocukları neden çağırıyorsun onların da başını belaya sokacaksın' diyerek kendisini uyardı. [KATILAN 1] üzerime atılı bulunan suçlamayı kabul etmem. [KİŞI 1]'e vurmadım ve aracın arka tarafına [KİŞI 1] Şerife ile gidip konuşmadım. Herhangi bir kim[KİŞI 50] de gittiğini görmedim. Şerife de olayın başından sonuna kadar olay yerinde idi. [KATILAN 1] suçsuzum", Sanık [SANIK 4]; "[KİŞI 28] [KİŞI 48] memuru olarak görev yapmaktayım. [KATILAN 1] 09.06.2009 günü saat 18.00 sıralarında Kayseri [KİŞI 12]nin seyyar satıcıların men-i ile ilgili olarak kurulan ekipte görevli olarak [KİŞI 8] Kay-Pa önünde Kayseri-Sivas kara yolu kenarında kamyonun içinde karpuz satan ve isiminin [KİŞI 1] olduğunu öğrendiğim şahsın yanına geldik. Ekip [KİŞI 49] olan [KİŞI 2] burada satışın yasak olduğunu, yerdeki terazisinin kaldırmasını istedi [KİŞI 1] kaldırmayacağını belirterek 'Sen bana yaka numaranı ver bak[SANIK 2]m' dedi. O sırada ekipte görevli polis memuru kişiden kimliğini istedi ona da aynı şekilde kimliğini vermeyeceğini söyledi. Bu arada şahıs sert ifadeler ile 'Siz bana yaka numaranızı verin [KATILAN 1] arayacağım yerimi biliyorum' dedi. Ekip [KİŞI 49] [KİŞI 2]'e '[KATILAN 1] seni vurmaz isem anam avradım olsun' dedi. Yanımdaki arkadaşlar olay olmaması için [KİŞI 33]'i ekip arabasının içerisine götürüp oturuttular. Şahıs '[KATILAN 1] biliyorum biraz önce amiriniz [KİŞI 34] buradan sivil araba ile geçti. O size anos etti. Onunla da görüşeceğim.' dedi. Polis memuru telefonla bir yerleri aradı yaklaşık 10 dakika sonra trafik

ekibi geldi. [KİŞI 1] kimliğini yanımızda görevli polis memuru [KİŞI 35]'e verdi.

Daha sonra [KİŞI 35] kimliği bana verdi [KATILAN 1] de kimliği [KİŞI 36]'e iade ettim. O sırada [KATILAN 1] şahsı yatıştırıyordum. Şahıs çok sinirli ve agresifti. [KİŞI 1] [KİŞI 21] olduğumuz sırada şahıs ile kimse kavga etmedi. [KİŞI 1]'e kimse vurmadı. [KİŞI 1] de kimseye vurmadı. [KİŞI 1] [KİŞI 21] 15-20 dakika durduk ondan sonra ayrıldık ayrılırken tokalaşarak ayrıldık.

Akşamleyin şahsın öldüğünü duyduk. [KİŞI 1]'in ölümüyle ilgim ve alakam yoktur. [KATILAN 1] buraya görevli olarak gittim ve görevimi yaptım. [KATILAN 1] kimseye vurmadım 2017/1-413-2021/315 Bu belge 5070 sayılı Yasa hükümlerine göre elektronik olarak imzalanmıştır.

küfretmedim.", Savcılıkta; "09.06.2009 günü [KATILAN 1] [KİŞI 28] [KİŞI 48] memuru olarak görevli bulunuyordum. Seyyar satıcılara yönelik olarak oluşturulan ekip içerisinde yer almakta idim.

[KİŞI 28] çalışan [KİŞI 2], [KİŞI 29] [KİŞI 3], [SANIK 1], [KİŞI 30], [KİŞI 15] ise [SANIK 2] ve [KİŞI 5], polis memuru olarak da [SANIK 5] bulunmakta idi. Saat 18.00-18.30 sıralarında [KİŞI 8], KayKop önünde Kayseri-Sivas karo yolu yol kenarında karpuz satan ve ismini sonradan [KİŞI 1] olduğunu öğrendiğim şahsın yanına gittik. '[KATILAN 1] zaten sizi bekliyordum biraz önce buradan [KİŞI 34] geçti o size anons etmiştir diye düşündüm. O bana gıcık gidiyor. Onunla da ayrıca görüşeceğim' dedi. [KİŞI 2] tezgâhı kaldırmasını söyledik. Şu anda kimin söylediğini hatırlamıyorum. Polis memuru [SANIK 5] da evrakını istedi. Polis memuruna kimliğini vermeyeceğini söyledi. Bunun üzerine [SANIK 5] [KİŞI 2] 'Kimliğinizi vermezseniz hem trafik hem de jandarma çağırırım. Burası jandarma böl[KİŞI 8]' dedi.

Bu sözlerin üzerine [KİŞI 1] agresifleşti. Bu arada ‘Siz bana yaka numaranızı verin [KATILAN 1] arayacağım yeri biliyorum’ dedi. Ekip [KİŞI 49] [KİŞI 2]'e ‘[KATILAN 1] seni vurmaz isem anam avradım olsun’ dedi. Bu arada [KİŞI 2] yerden [KİŞI 38] eline aldı. [KİŞI 1] [KİŞI 38] götüreceğini sandı ve sesini daha da yükselterek bağırmaya başladı. [KATILAN 1] de [KİŞI 33]’in elinden [KİŞI 38] alarak kamyonun üzerine indirdim. [SANIK 3]'ı da araca bindirerek araçtan inmemesini söyledim. [KİŞI 2] araç içerisinde beklemeye başladı. Bu arada [KİŞI 1] oğlunu telefonla arayarak ‘Çabuk gel zabıtalar [KİŞI 32] dövüyor’ diye söyledi. [KİŞI 1] de [KİŞI 1]'ya ‘Çocukları neden işin içine katıyorsun hani seni kim dövdü ki dövüyorlar diyorsun’ dedi. Yerde satış için açtığı tezgâhta bulunan eşyalarını aracın içerisine koydum. Kamyonun kapaklarını da kapattık ve [KİŞI 2] [KİŞI 21]n ayrılıp gitmesini söyledik. Bu arada trafik ekibi de geldi. Trafik ekibi de [SANIK 5] ve [KİŞI 1] ile görüştüler ne konuştuklarını duymadım. Bu arada [KİŞI 1] ile fiziksel olarak kimse temas etmedi. Herhangi bir fiziksel arbede yaşanmadı [KİŞI 1] sözlü tartışmalar vardı. Hiçbir [KİŞI 52] [KİŞI 2] fiziksel olarak dokunmadı. [GİZLİ]a olay yerinden [KİŞI 1] ayrıldığımız sırada da benimle tokalaşarak ‘Abi sen kusura bakma’ dedi.

[KİŞI 1]'e herhangi bir kimse vurmadı. [KİŞI 1]'in yüzündeki darp izleri olay sırasında yoktu. Daha sonra kalp krizi geçirdiği sırada yere düşmesi sonucunda meydana gelmiş olabilir. [KİŞI 1] [KİŞI 1] olay yerinden ayrılırken [KİŞI 1]'in yüzünde bana fotoğrafını gösterdiğiniz izler yoktu. [GİZLİ]a polis memuru [SANIK 5] herhangi bir şikâyeti olup olmadığını sordu. 'Herhangi bir şikâyetim yoktur' dedi ve aramış bulunduğu jandarmayı tekrar telefonla arayarak olay yerine gelmelerine gerek kalmadığını bildirdi. [KATILAN 1] [SANIK 5]'nın [KİŞI 1]'ya niçin şikâyetinin olup olmadığını sorduğunu bilmiyorum oysa [KİŞI 1]'e karşı herhangi bir eylem olmamıştı. Usulen mi sordu bilemiyorum. Atılı 2017/1-413-2021/315 Bu belge 5070 sayılı Yasa hükümlerine göre elektronik olarak imzalanmıştır.

suçlamayı kabul etmem [KATILAN 1] suçusuzum. [KİŞI 1]'in söz ve davranışları [KİŞI 1] [KİŞI 48] görevlilerini tahrik edici türdendi [KİŞI 1] [KİŞI 1]nin yanında olması ve yaşça bizden büyük olması nedeniyle kendisiyle bir olup karşılık vermedik, hatta [KİŞI 2] ceza dahi yazmadık. [KİŞI 1]im en ufak bir yanlış davranışımız söz konusu olamadı. [KİŞI 1]'in bizden şikâyetçi olacak bir durumu da söz konusu değildir. Zira [KİŞI 2] yönelik en ufak bir davranışımız olmamıştı. Atılı suçlamayı kabul etmiyorum.”, Mahkemede; “09.06.2009 günü [KATILAN 1] [KİŞI 28] [KİŞI 48] memuru olarak görevli bulunuyordum. Seyyar satıcılara yönelik olarak oluşturulan ekip içerisinde yer almakta idim.

[KİŞI 28] çalışan [KİŞI 2], [KİŞI 29] [KİŞI 3], [SANIK 1], [KİŞI 30], [KİŞI 15] ise [SANIK 2] ve [KİŞI 5], polis memuru olarak da [SANIK 5] bulunmakta idi. Saat 18.00-18.30 sıralarında [KİŞI 8], KayKop önünde Kayseri-Sivas karo yolu yol kenarında karpuz satan ve ismini sonradan [KİŞI 1] olduğunu öğrendiğim şahsın yanına gittik. ‘[KATILAN 1] zaten sizi bekliyordum biraz önce buradan [KİŞI 34] geçti. O size anons etmiştir diye düşündüm. O bana gıcık gidiyor onunla da ayrıca görüşeceğim’ dedi. [KİŞI 2] tezgâhı kaldırmasını söyledik

şu anda kimin söylediğini hatırlamıyorum. Polis memuru [SANIK 5] da evrakını istedi. Polis memuruna kimliğini vermeyeceğini söyledi. Bunun üzerine [SANIK 5] [KİŞI 2] ‘Kimliğinizi vermezseniz hem trafik hem de jandarma çağırırm burası jandarma böl[KİŞI 8]’ dedi. Bu sözlerin üzerine [KİŞI 1] agresifleşti. Bu arada ‘Siz bana yaka numaranızı verin [KATILAN 1] arayacağım yeri biliyorum’ dedi. Ekip [KİŞI 49] [KİŞI 2]'e ‘[KATILAN 1] seni vurmaz isem anam avradım olsun’ dedi.

Bu arada [KİŞI 2] yerden [KİŞI 38] eline aldı. [KİŞI 1] [KİŞI 38] götüreceğini sandı ve sesini daha da yükselterek bağırmaya başladı. [KATILAN 1] de [KİŞI 33]’in elinden [KİŞI 38] alarak kamyonun üzerine indirdim. [SANIK 3]'ı da araca bindirerek araçtan inmemesini söyledim. [KİŞI 2] araç içerisinde beklemeye başladı. Bu arada [KİŞI 1] oğlunu telefonla arayarak ‘Çabuk gel zabıtalar [KİŞI 32] dövüyor’ diye söyledi. [KİŞI 1] de [KİŞI 1]'ya ‘Çocukları neden işin içine katıyorsun hani seni kim dövdü ki dövüyorlar diyorsun’ dedi. Yerde satış için açtığı tezgâhta bulunan eşyasını aracın içerisine koydum. Kamyonun kapaklarını da kapattık ve [KİŞI 2] [KİŞI 21]n ayrılıp gitmesini söyledik. Bu arada trafik ekibi de geldi. Trafik ekibi de [SANIK 5] ve [KİŞI 1] ile görüştüler ne konuştuklarını duymadım. Bu arada [KİŞI 1] ile fiziksel olarak kimse temas etmedi. Herhangi bir fiziksel arbede yaşanmadı [KİŞI 1] sözlü tartışmalar vardı. Hiçbir [KİŞI 52] [KİŞI 2] fiziksel olarak dokunmadı. [GİZLİ]a olay yerinden [KİŞI 1] ayrıldığımız sırada da benimle tokalaşarak ‘Abi sen kusura bakma’ dedi. [KİŞI 1]'e herhangi bir kimse vurmadı.”, Sanık [SANIK 5]

Kollukta; “09.06.2009 günü 12.00-20.00 saatleri arasında Kayseri Valilik makamının olurları ile Kayseri [KİŞI 12], [KİŞI 14], [KİŞI 13] 2017/1-413-2021/315 Bu belge 5070 sayılı Yasa hükümlerine göre elektronik olarak imzalanmıştır.

Belediyesi ve İl Emniyet Müdürlüğünde görevli polis memuru olarak Kayseri hinterland bölgesinde seyyar satıcılar ve izinsiz satıcılara karşı yapmış olduğumuz çalışmalarda, aynı gün saat 18.00 sıralarında içinde bulunduğum [KİŞI 48] ekip [KİŞI 49] komiser [KİŞI 2]'e ihbar telefonu ile [KİŞI 13] böl[KİŞI 8] Sivas yolu KayKop kavşağının Kay-Pa Ticaret önünde bir şahsın kamyonla izinsiz seyyar karpuz sattığını ihbar etmesi üzerine mahale iki araçla geldik. Belirtilen yerde yolun yanında ismini sonradan öğrendiğim [KİŞI 1] isimli şahıs ile [KİŞI 1] kamyonla tententeleri açık vaziyette karpuz satıyorlardı. Araçtan [KİŞI 48] ekipleri ile birlikte indik. Görevli [KİŞI 48] komiseri [SANIK 3] şahsa hita[KATILAN 1] yapmış olduğu satışın yasal ve izinsiz olduğunu söyledi. Bu sırada tartıyı kaldırmasını söyledi. Şahıs tartıyı kaldırmayacağını belirtti. Agresif davrandı. Bu sırada zabıtalardan bir tanesi tartıyı kamyonuna koyup, tentelerini kapatmasını istediği sırada şahıs [KİŞI 48] komiseri [SANIK 3]'a ‘[KİŞI 1] satışımı engelleyemesiniz’ diyerek üzerine yürüdü. Bu sırada [KATILAN 1] aralarına girdim. [KİŞI 48] komiseri [SANIK 3] ekip otosuna yöneldi. [KATILAN 1] de peşinden gittim. Arabanın içerisinde durmasını söyledim. Tekrar araçtan döndükten sonra [KİŞI 48] memurlarının yanında bulunan [KİŞI 1]'e nüfus cüzdanını vermesini ve sorgulama yapacağımı söylememe rağmen kimliğini vermeyeceğini söyledi. [KİŞI 1] burada görevli olduğumu kimliğini vermesi gerektiğini söyledim. Şahıs yine kimliğini vermedi. [KATILAN 1] de 155 Polis İmdat [KİŞİ]'nı arayarak bir şahsın seyyar satıcılık yaptığını, zorluk çıkardığını kiumliğini vermek istemediğini belirterek ekip talep ettim. Yaklaşık 10 dakika sonra Bölge Trafikten yanımıza 2 kişilik polis ekibi geldi. Polis arkadaşlar şahıstan kimliğini istediğinde şahıs kimliğini verdi.

Gerekli incelemeleri yaptıktan sonra şahsın kimliğini tekrar [KİŞI 48] memuru [SANIK 10]'a verdim. [SANIK 4] da işlem yapmadan şahsa kimliğini verdi. Bu sırada Bölge Trafikten gelen arkadaşlar bu bölgenin jandarma böl[KİŞI 8] olduğunu jandarma çağrılması gerektiğini söyledi ve jandarma ekibi çağırdılar. Bu sırada [KATILAN 1] [KİŞI 1]'e herhangi bir dava ve şikâyetinin olup olmadığını, ayrıca [KİŞI 48] komiseri [KİŞI 2]'e herhangi bir dava ve şikâyetinin olup olmadığını sordum. Her ikisi de bana şikâyetçi ve davacı olmadıklarını söylediler. Şahsa karşı [KİŞI 48] ekiplerinin, ya da [KİŞI 1] herhangi bir fiili müdahalemiz olmadı. Kavga olayı olmadı.

[KİŞI 1] karşılıklı tartı alma olayı ile ilgili bir gerginlik yaşandı. [KATILAN 1] bu olaya müdahil değildim.

Aralarına girerek her iki tarafı da tartışma çıkmasın diye ayırdım. [KİŞI 48] ekipleri ile seyyar satıcının davacı olmadıklarını belirtmeleri üzerine trafik ekibi tekrar anons geçerek jandarmanın gelmesine gerek olmadığını söyledi. Zaten jandarma gelmeden [KİŞI 1] mahalden ayrıldık. [KİŞI 1] ayrılmadan yaklaşık 2-3 dakika kadar önce Bölge Trafik ekipleri de ayrıldı. [KİŞI 1] [KİŞI 21]n ayrılırken [KİŞI 1] gayet sağlıklı idi. [KATILAN 1] görevim gereği olay çıkmasını önledim.

Taraflar birbirlerinden şikâyetçi olmadıklarından işlem yapmadım. Tekrar normal görevime döndüm. [KİŞI 1] olayla ilgili bilgi ve görgüm bundan ibarettir. Şahsın nasıl öldüğünü bilmiyorum.”, 2017/1-413-2021/315 Bu belge 5070 sayılı Yasa hükümlerine göre elektronik olarak imzalanmıştır.

Savcılıkta; “09.06.2009 günü [KATILAN 1] [KİŞI 28] çalışan [SANIK 10], [KİŞI 2],

[KİŞI 29] [KİŞI 3], [SANIK 1], [KİŞI 30], [KİŞI 15] ise [SANIK 2] ve [KİŞI 5] olduğu hâlde saat 18.00-18.30 sıralarında [KİŞI 8], KayKop önünde Kayseri-Sivas kara yolu yol kenarında karpuz satan ve ismini sonradan [KİŞI 1] olduğunu öğrendiğim şahsın yanına gittik. [KİŞI 2] neden izinsiz karpuz sattığını sordu yapmış olduğu şeyin yasal olmadığını söyleyeret tezgâhını toplayarak gitmesini söylediler. [KİŞI 1] ‘Benimle neden uğraşıyorsunuz [KİŞI 1] sıkıntılarım var [KATILAN 1] satacağım, sizi buraya gönderen şahsı [KATILAN 1] biliyorum biraz önce buradan geçti’ dedi. Daha sonra [KATILAN 1] şahıstan kimliğini istedim vermedi. Yine agresif tavırlarına devam edince [KATILAN 1] telefonla [KİŞI 26] merkezini arayarak ekip istedim. Ayrıca jandarmadan da destek kuvvet istedim.

Polis ekibi 3-4 dakika sonra geldi. Ekip geldiğnide [KİŞI 1] ekibe kimliğini verdi. Bu sırada olay sakinleşmişti. Şahıs sakinleşmişti. [KATILAN 1] şahsı gerginlikten dolayı şikâyeti olup olmadığını sordum. [KİŞI 1] de şikâyetçi olmadığını beyan edince [KATILAN 1] tekrar jandarmayı arayarak gelmemelerini

söyledim. [KATILAN 1] ayrıca [KİŞI 48] memurlarına da şikâyetçi olup olmadıklarını sordum. Onlar da şikâyetçi olmadı. Gerginlik çıkmasının nedeni de [KİŞI 1]'in terazisinin elinden [SANIK 2]nması idi. [KİŞI 38], [KİŞI 1]'in kamyonuna koydu.

[SANIK 4]'un [KİŞI 38] eline alması ile [KİŞI 39]'a yönelik olarak saldırdı [KATILAN 1] araya girdim. [SANIK 3] da [KİŞI 1]'e yöneldi. [KİŞI 40]'ı tutarak herhangi bir fiziki müdahalede bulunmalarına engel oldum. [KİŞI 41]'ın veya bir başka [KİŞI 48]'nın [KİŞI 1]'e eli dahi değmedi. [KİŞI 1]'in yüzende de herhangi bir darp cebir izi yoktu. Çünkü [KİŞI 2] karşı hiç kimse fiziki müdahalede bulunmamıştır. Huzurda bana göstermiş bulunduğunuz fotoğraflardaki darp cebir izleri [KİŞI 1] olay yerinden ayrıldıktan sonra olmuştur ne şekilde olduğunu da bilmiyorum. Kalp krizi geçirdiği sırada yere düşmüş de olabilir. Atılı suçlamayı kabul etmem [KATILAN 1] suçusuzum. [KATILAN 1] ile görüşmedim. [KATILAN 1]'nın kiminle kamyon kasasının arkasına doğru gittiğini görmedim. [KİŞI 42] ile başbaşa hiç görüşmedim. Bütün olaylar esnasında [KATILAN 1] [KİŞI 1] ve diğer zabıtaların yanında idim. [KİŞI 1]'in birçok agresif tehdit hakaret içeren sözlerine karşılık [KİŞI 48] memurlarının neden ceza yazmadığını bilmiyorum. [KATILAN 1] [KİŞI 1] [KİŞI 1]'ya kim[KİŞI 50] fiziki müdahalede bulunduğuna şahit olmadım [KATILAN 1] de fiziki müdahalede bulunmadım. Ceza yazılmadan olay yerinden ayrılıp gitmelerinde [KİŞI 48] memurlarının çekindikleri bir durum olup olmadığını bilmiyorum. Daha önceden [KİŞI 48] memurlarına bu şekilde agresif davranışta bulunanlara ceza yazılıp yazılmadığını hatırlamıyorum.Atılı suçlamaları kabul etmiyorum.", Mahkemede; "09.06.2009 günü [KATILAN 1] [KİŞI 28] çalışan [SANIK 10], [KİŞI 2], [KİŞI 29] [KİŞI 3], [SANIK 1], [KİŞI 30], [KİŞI 15] ise [SANIK 2] ve [KİŞI 5] olduğu hâlde saat 18.00-18.30 sıralarında [KİŞI 8] 2017/1-413-2021/315 Bu belge 5070 sayılı Yasa hükümlerine göre elektronik olarak imzalanmıştır.

[KİŞI 8] KayKop önünde Kayseri-Sivas karo yolu yol kenarında karpuz satan ve ismini sonradan [KİŞI 1] olduğunu öğrendiğim şahsın yanına gittik. [KİŞI 2] neden izinsiz karpuz sattığını sordu yapmış olduğu şeyin yasal olmadığını söyleyeret tezgâhını toplayarak gitmesini söylediler. [KİŞI 1] 'Benimle neden uğraşıyorsunuz [KİŞI 1] sıkıntılarım var [KATILAN 1] satacağım, sizi buraya gönderen şahsı [KATILAN 1] biliyorum biraz önce buradan geçti' dedi. Daha sonra [KATILAN 1] şahıstan kimliğini istedim vermedi. Yine agresif tavırlarına devam edince [KATILAN 1] telefonla [KİŞI 26] merkezini arayarak ekip istedim. Ayrıca jandarmadan da destek kuvvet istedim.

Polis ekibi 3-4 dakika sonra geldi. Ekip geldiğinde [KİŞI 1] ekibe kimliğini verdi. Bu sırada olay sakinleşmişti. Şahıs sakinleşmişti. [KATILAN 1] şahsı gerginlikten dolayı şikâyeti olup olmadığını sordum. [KİŞI 1] de şikâyetçi olmadığını beyan edince tekrar jandarmayı arayarak gelmemelerini söyledim. [KATILAN 1] ayrıca [KİŞI 48] memurlarına da şikâyetçi olup olmadıklarını sordum. Onlar da şikâyetçi olmadı. Gerginlik çıkmasının nedeni de [KİŞI 1]'in terazisinin elinden [SANIK 2]nması idi. [KİŞI 38], [KİŞI 1]'in kamyonuna koydu.

[SANIK 4]'un [KİŞI 38] eline alması ile [KİŞI 39]'a yönelik olarak saldırdı [KATILAN 1] araya girdim. [SANIK 3] da [KİŞI 1]'e yöneldi. [KİŞI 40]'ı tutarak herhangi bir fiziki müdahalede bulunmalarına engel oldum. [KİŞI 41]'ın veya birbaşka [KİŞI 48]nın [KİŞI 1]'e eli dahi değmedi. [KİŞI 1]'in yüzünde de herhangi bir darp cebir izi yoktu. Çünkü [KİŞI 2] karşı hiçkimse fiziki müdahalede bulunmamıştır. Huzurda bana göstermiş bulunduğunuz fotoğraflardaki darp cebir izleri [KİŞI 1] olay yerinden ayrıldıktan sonra olmuştur ne şekilde olduğunu da bilmiyorum. Kalp krizi geçirdiği sırada yere düşmüş de olabilir. Atılı suçlamayı kabul etmem [KATILAN 1] suçusuzum. Maktulün [KİŞI 1] agresif tavırlar içine girmişti [KATILAN 1] olay yerinden kendisini uzaklaştırmıştım. [KİŞI 42] ile başbaşa hiç görüşmedim. Bütün olaylar esnasında [KATILAN 1] [KİŞI 1] ve diğer zabıtaların yanında idim.", Sanık [SANIK 6]; "[KİŞI 43] [KİŞI 48] memuru olarak çalışırım. 09.06.2009 günü Kayseri Valiliğinin oluru ile İlçe belediyeleri ve Emniyet Müdürlüğünden bir polis memuru ile birlikte bölgede dolaşan seyyar satıcılarla mücadele için görevlendirildik. 09.06.2009 günü saat 18.00 sıralarında [KİŞI 14] [KİŞI 48] komiseri [KİŞI 2]'e gelen bir ihbar üzerine Sivas yolu KayKop kavşağında bulunan Kaypa Ticaret önünde

kamyon ile izinsiz tezgâhı açılı bir vaziyette karpuz satan ismini sonradan öğrendiğim [KİŞI 1] ve yanında bir bayan ile satış yapıyordu. Araçtan indik. [KİŞI 28] görevli [KİŞI 48] komiseri [KİŞI 2] şahsa burada bu şekilde şatış yapamayacağını tezgâhını kapatmasını söyledi. Terazisini kaldırmasını söylediğinde adam ısrarla [KİŞI 38] kaldırmayacağını ve [KİŞI 21] satışa devam edeceğini söylediğinde kısa süreli bir gerginlik

oldu. Polis memuru arkadaş şahıstan kimliğini istedi. Şahıs kimliğini ibraz etmedi, vermedi.‘Siz alamazsınız. Trafik polisi değilsiniz’ dedi. Bu sırada polis arkadaş [KİŞI 26] merkezini aradı ve ekip istedi. 2 kişilik bir trafik 2017/1-413-2021/315 Bu belge 5070 sayılı Yasa hükümlerine göre elektronik olarak imzalanmıştır.

ekibi geldi. Ekip kimliği isteyince şahıs kimliğini verdi. Polis arkadaş kimliğin sorgusunu yaptıktan sonra kimliği iade etti. Gelen trafik ekibi buranın jandarma böl[KİŞI 8] olduğunu söyledi.

Jandarma ekibi istedi. Bizdeki görevli polis şahsa ve [KİŞI 1]im komiserlerimize davacı olup olmadıklarını sordu. Her iki tarafta davacı olmadıkları belirttiklerinden işlem yapmadı. Bu sırada Jandarmanın gelmesine gerek kalmadığından tekrar anons geçtiler. Trafik ekipleri [KİŞI 21]n ayrıldı. 2-3 dakika sonra da [KİŞI 1] ayrıldık. [KİŞI 1] ayrılırken şahıs gayet sağlıklı idi.

[KATILAN 1] ve diğer arkadaşlar normal görevimize döndük. Şahısnı öldüğünü sonradan öğrendik. [KATILAN 1] ve ekipte bulunan diğer arkadaşların şahsın ölümünde herhangi bir kusuru bulunmamaktadır.

Şahsın nasıl öldüğüniide bilmiyorum. Üzerime atılı suçlamaları kabul etmiyorum.”, Savcılıkta; “09.06.2009 günü [KATILAN 1] [KİŞI 43] [KİŞI 48] memuru olarak görevli bulunuyordum. Seyyar satıcılara yönelik olarak oluşturulan ekip içerisinde yer almakta idim.

[KİŞI 28] çalışan [SANIK 10], [KİŞI 2], [KİŞI 29] [KİŞI 3], [KİŞI 30], [KİŞI 15] ise [SANIK 2] ve [KİŞI 5], polis memuru olarak da [SANIK 5] bulunmakta idi. Saat 18.00-18.30 sıralarında [KİŞI 8], KayKop önünde Kayseri-Sivas kara yolu yol kenarında karpuz satan ismini daha sonradan öğrendiğim [KİŞI 1]'in yanına gittik. [KİŞI 14] ekip [KİŞI 49] [KİŞI 2] ismini sonradan öğrendiğim [KİŞI 1] daha önceden şahsen tanıdığım [KİŞI 1]'e burada karpuz satmanın yazak olduğunu tezgâhını kapatmasını ve buradan gitmesini söyledi. [KİŞI 1] de tezgâhını kapatmayacağını kendilerini kimin gönderdiğini bildiğini ve satışına devam edeceğini söyleyince [SANIK 3] Eren de ısrarla tezgâhını toplamasını söyledi. [KİŞI 1] tezgâhını toplamayınca [SANIK 3] yerde bulunan [KİŞI 38] kamyona koymak üzere yerinden kaldırdı. Terazisinin kaldırıldığını gören [KİŞI 1] aniden agresifleşip ana avrat küfür ederek ‘[KİŞI 1] terazimi buradan kaldırcak adamın anasını avradını sinkaf ederim, siz kimsiniz yaka numaranızı verin, hepinize göstereceğim’ şeklinede sözlerle tehdit ve hakarette bulunarak [KİŞI 2]'e doğru saldırdı. Bu arada [KİŞI 1] de araya girerek [KİŞI 1]'nın [SANIK 3]'a vurmasına engel olduk. Bir kısım [KİŞI 52]da [KİŞI 1]'yı engelledi. Şu an için kimlerin kimi engellediğini hatırlamıyorum. [SANIK 3]'ı resmî araca bindirdik ve dışarı çıkmamasını söyledik [KİŞI 52] [SANIK 4] da [KİŞI 38] [KİŞI 1]'nın aracına koydu ve bu sırada polis memuru olan [KİŞI 6], trafik ekibi ve jandarmayı çağırdı. Trafik ekibi gelince bu bölgenin jandarma böl[KİŞI 8] olduğnu belirtti jandarmayı bunun üzerine çağırdı. Daha sonra sözlü olarak konuşarak ortam yumuşatıldı. ortamın yumuşaması üzerine jandarmaya olay yerine gelmesine gerek kalmadığı [KİŞI 26]ini [KİŞI 6] verdi ve [KİŞI 1]'e herhangi bir ceza yazmadan olay yerinden ayrıldık. [KİŞI 1] [KİŞI 1] olay yerinden ayrıldığımız sırada yüzünde yahut herhangi bir görünür yerinde darp cebir izi yoktu. Huzurda gösterdiğiniz fotoğraflardaki yaralanmanın nasıl olduğunu bilmiyorum. [KATILAN 1] [KİŞI 1] [KİŞI 1]'e vurmadım vuranı da 2017/1-413-2021/315 Bu belge 5070 sayılı Yasa hükümlerine göre elektronik olarak imzalanmıştır.

görmedim. Kimse vurmadı. [KİŞI 1]'nın [KİŞI 1] olan bayan ile de [KATILAN 1] kamyonun arkasına gidip konuşmadım. Oraya herhangi giden bir kimseyi de görmedim. Olayın başından sonuna kadar [KİŞI 1]'nın [KİŞI 1] de yanımızda bulunuyordu. [KİŞI 1] [KATILAN 1] ve arkadaşlarım [KİŞI 1]'ya vurmadık. Olayın daha fazla büyümemesi için ceza yazılmadı. Benzer davranışlarda bulunan kişilere genellikle ceza yazarız. O gün için amirlerim ceza yazmayı uygun görmediler.

[KİŞI 3] ve [KİŞI 2]'di. Atılı suçlamaları kabul etmiyorum suçsuzum.”, Mahkemede; “09.06.2009 günü [KATILAN 1] [KİŞI 43] [KİŞI 48] memuru olarak görevli bulunuyordum. Seyyar satıcılara yönelik olarak oluşturulan ekip içerisinde yer almakta idim.

[KİŞI 28] çalışan [SANIK 10], [KİŞI 2], [KİŞI 29] [KİŞI 3], [KİŞI 30], [KİŞI 15] ise [SANIK 2] ve [KİŞI 5], polis memuru olarak da [SANIK 5] bulunmakta idi. Saat 18.00-18.30 sıralarında [KİŞI 8] KayKop önünde Kayseri-Sivas kara yolu yol kenarında karpuz satan ismini daha sonradan öğrendiğim [KİŞI 1]'in yanına gittik. [KİŞI 14] ekip [KİŞI 49] [KİŞI 2] ismini sonradan öğrendiğim [KİŞI 1] daha önceden şahsen tanıdığım

[KİŞI 1]'e burada karpuz satmanın yasak olduğunu tezgâhını kapatmasını ve buradan gitmesini söyledi. [KİŞI 1] de tezgâhını kapatmayacağını kendilerini kimin gönderdiğini

bildiğini ve satışına devam edeceğini söyleyince [KİŞI 2] de ısrarla tezgâhını toplamasını söyledi. [KİŞI 1] tezgâhını toplamayınca [SANIK 3] yerde bulunen [KİŞI 38] kamyona koymak üzerei yerinden kaldırdı. Terazisinin kaldırıldığını gören [KİŞI 1] aniden agresifleşip ana avrat küfür ederek '[KİŞI 1] terazimi buradan kaldırcak adamın anasını avradını sinkaf ederim siz kimsinizi yaka numaranızı verin, hepinize göstereceğim' şeklinede sözlerle tehdit ve hakarette bulunarak [KİŞI 2]'e doğru saldırdı . Bu arada [KİŞI 1] de araya girerek [KİŞI 1]'nın [SANIK 3]'a vurmasına engel olduk. Bir kısım [KİŞI 52] da [KİŞI 1]'yı erngelledi. Şu an için kimlerin kimi engellediğini hatırlamıyorum. [SANIK 3]'ı resmî araca bindirdik ve dışarı çıkmamasını söyledik [KİŞI 52] [SANIK 4] da [KİŞI 38] [KİŞI 1]'nın aracına koydu ve bu sırada polis memuru olan [KİŞI 6], trafik ekibi ve jandarmayı çağırdı. Trafik ekibi gelince bu bölgenin jandarma böl[KİŞI 8] olduğnu belirtti jandarmayı bunun üzerine çağırdı. Daha sonra sözlü olarak konuşarak ortam yumuşatıldı. Ortamın yumuşaması üzerine jandarmaya olay yerine gelmesine gerek kalmadığı [KİŞI 26]ini [KİŞI 6] verdi ve [KİŞI 1]'e herhangi bir ceza yazmadan olay yerinden ayrıldık. [KİŞI 1] [KİŞI 1] olay yerinden ayrıldığımız sırada yüzünde yahut herhangi bir görünür yerinde darp cebir izi yoktu. Huzurda gösterdiğiniz fotoğraflardaki yaralanmanın nasıl olduğunu bilmiyorum. [KATILAN 1] [KİŞI 1] [KİŞI 1]'e vurmadım vuranı da görmedim. Kimse vurmadı. [KİŞI 1]'nın [KİŞI 1] olan bayan ile de [KATILAN 1] kamyonun arkasına gidip konuşmadım. Oraya herhangi giden bir kimseyi de görmedim. Olayın başından sonun akadar [KİŞI 1]'nın [KİŞI 1] de yanımızda bulunuyordu. [KİŞI 1] [KATILAN 1] ve arkadaşlarım [KİŞI 1]'ya vurmadık", 2017/1-413-2021/315 Bu belge 5070 sayılı Yasa hükümlerine göre elektronik olarak imzalanmıştır.

Sanık [SANIK 7]; "[KATILAN 1] Kayseri [KİŞI 43] [KİŞI 48] komiseri olarak görev yapmaktayım. 09.06.2009 günü saat 18.00 sıralarında [KİŞI 27] gelen bir anonsla KayKop kavşağı trafik lambalarını yanında bulunan [KİŞI 1]'in yol kenarında seyyar satıcı olarak izinsiz şekilde kamyonu ile karpuz satışı yaptığı bilgisi verildi.

[KİŞI 13] [KİŞI 14] ve Kayseri [KİŞI 43] görevli olan [KİŞI 48] ekipleri ile İl Emniyet Müdürlüğünce görevlendirilen polis memuru ile birlikte 8 kişi olarak olay yerine gittik. [KİŞI 14]'da görevli [KİŞI 2] [KİŞI 48] komiseri [KİŞI 1]'in kimliğini tespit etmek için kimlik bel[KİŞI 8]ni ya da aracı ile ilgili ruhsatını resmî bir bel[KİŞI 8]ni istedik. [KİŞI 1] bize hita[KATILAN 1] [KATILAN 1] size herhangi bir resmî evrak verme dedi. Daha sonra yanımızda görevli bulunan polis memuru [SANIK 5] aynı şahıstan kimliğini vermesini istedi.

[KİŞI 1] polis arkadaşa sana da vermem diye cevap verdi. [SANIK 5] [KİŞI 2] 'Bana kimliğini ibraz etme zorunluluğun var [KATILAN 1] polis memuruyum' dedi. [KİŞI 1] takviye amaçlı olarak Bölge Trafikten ekip istedik ve onlar gelene kadar yerde bulunan terazisini aracına koyup tezgâhtaki malların toplayıp bölgeden gitmesini istedik. Kendisi bize '[KATILAN 1] gitmem maliyeye çok borcum var siz [KİŞI 32] buradan gönderemezsiniz [KATILAN 1] bu m[SANIK 2] burada satacam' dedi. Bu arada kamyonun üzerinde bulunan adını karakolda öğrendim [KATILAN 1] isimli bayan kamyonun üzerinden inerek yanımıza geldi. 'Oğlum yapmayın zaten bunun borçları çok' dedi. Bu sırada [KİŞI 1] oğlunu telefonla arayarak 'Oğlum çabuk gel ne yapacaksan yap zabıtalar [KİŞI 32] dövüyorlar' dedi. [KATILAN 1] o sırada 'Oğlum da yeni hapisten çıktı başımıza iş açmasın' diye [KİŞI 1]ni uyardı ve ağlamaya başladı. Bu durumu gören kocası sinirlenerek arkadaşlarımızın üzerine yürüyerek '[KİŞI 50] amına koyarım seni öldürürüm sen [KİŞI 1] başıma bela mı olacaksın sizi zaten [KİŞI 34] komiser gönderdi' dedi ve saldırgan davranışlarda bulundu [KİŞI 1] [KİŞI 1]'i sakinleştirerek [KİŞI 2] herhangi bir cezayı işlem yapmayacağımız söyledik ve aracının kapaklarını kapattık. Bu arada Bölge Trafiğin polis memurları da olay yerinde idi.

Olay yerine gelen trafik ekipleri bölge jandarmaya it olduğundan 156'ya durumu bildirdiler.

Olayın yatışması ile Jandarma İmdat telefonu 156 tekrar aranarak jandarmaya gerek kalmadığın bildirdiler. [KİŞI 1] olay yerinden ayrıldık olayla ilgili olarak yaşananlar bundan ibarettir. [KİŞI 1] [KİŞI 1] [KİŞI 1] ve eşine karşı darp etmedik ve hakarette bulunmadık.", Savcılıkta; "09.06.2009 günü [KATILAN 1] [KİŞI 43] [KİŞI 48] memuru olarak görevli bulunuyordum. Seyyar satıcılara yönelik olarak oluşturulan ekip içerisinde yer almakta idim.

[KİŞI 28] çalışan [SANIK 10], [KİŞI 2], [KİŞI 44] [SANIK 1], [KİŞI 30], [KİŞI 15] ise [SANIK 2] ve [KİŞI 5], polis memuru olarak da [SANIK 5] bulunmakta idi. Saat 18.00-18.30 sıralarında [KİŞI 8] KayKop önünde Kayseri-Sivas kara yolu yol kenarında karpuz satan ismini daha sonradan öğrendiğim [KİŞI 1]'in yanına gittik. [KİŞI 2] 2017/1-413-2021/315 Bu belge 5070 sayılı Yasa hükümlerine göre elektronik olarak imzalanmıştır.

burada satışın yasak olduğnu tezgâhını toplamasını söyledi [KİŞI 1] [KİŞI 1] iznini olduğunu tezgâhını toplamayacağını ve buradan çekip gitmelerini söyledi. [SANIK 3] ise yol kenarında satış iznini olamayacağını hiçbir belediyenin böyle bir izin de veremeyeceğini tezgâhı toplayıp gitmesini aksi taktirde cezai işlem uygulayacağını bildirdi [KİŞI 1] şahıs ısrarla tezgâhını

toplayacağını söyleyince, 'O zaman kimliğini ver hakkında cezai işlem uygulanacak' dedi.

Kimliğini de vermeyeceği söyleyince polis memuru [SANIK 5] takviye kuvvet olarak bölge trafik ekibini çağırdı. Bölge Trafik ekibinden iki polis gelerek bu bölgenin jandarma böl[KİŞI 8] olduğunu kendilerinin müdahale edemeyeceğini söylediler. Bunun üzerine [SANIK 5] jandarmayı aradı. Henüz jandarma gelmemişken [SANIK 3] terazisinin kaldırılmasını söyledi. Bu arada [KİŞI 45]'in [KİŞI 1] kamyonun önünde ağlamaya başladı. [KATILAN 1] [KİŞI 2] tezgâhın yanında bayana ağlamasını gerektirecek bir durum olmadığını, ağlamamasını söyleyerek teselli etmeye çalıştım. Bu arada ismini hatırlayamadığım bir arkadaşım [KİŞI 38] alarak [KİŞI 1]'nın kamyonuna koydu terazinin kaldırılması ile [KİŞI 1] agresifleşti ve hepimize ana avrat küfretti. [SANIK 3]'a saldırmak istedi. arkadaşlarda araya girerek sakin olmasını söylediler.

Konuşarak bu işin çözümleneceğini belirtitler ve karşılıklı diyalog sonucunda [KİŞI 1] sakinleşti sakinleşince [SANIK 5] da jandarmaya gelmemesini söyledi ve [KİŞI 1]'i olay yerinde tezgâhı ile bırakarak aracımıza binerek olay yerinden ayrıldık. [KİŞI 1] olay yerinden ayrıldığımız sırada [KİŞI 1]'in üzerinde toz ve toprak kalıntıları yoktu ayrıca gömleği de kanlı değildi vücudunun herhangi bir yerinde de açık yara beresi yoktu. Tanık [KİŞI 23]'un beyanını [KİŞI 1] kabul etmiyorum. [KİŞI 1] olay yerinden ayrılırken herhangi bir arcın olay yerine geldiğini görmedim. Gerek olay sırasında gerekse [KİŞI 1] olay yerinden ayrılırken [KATILAN 1] ve [KİŞI 48] arkadaşlarımla polis memuru, [KİŞI 1] ve [KİŞI 1] dışında başkaca kimse yoktu. Polis memuru olarak da [SANIK 5] vardı. [KİŞI 1] hakkında cezai işlem uygulamamız gerekiyordu. [KİŞI 1] yaşlı bir insandı [KİŞI 1] de ağlayınca [KİŞI 1] de kendilerine acıdığımız için ceza yazmadık. [GİZLİ]a ceza yazacak olsaydık olay daha farklı boyutlara gidebilirdi. [KİŞI 1] de ceza yazmadan olay yerinden ayrıldık. [KİŞI 1]'e [KATILAN 1] ve [KİŞI 1] yanımda bulunan diğer [KİŞI 48] arkadaşlar ve polis arkadaş [KİŞI 1] dokunmadık dahi kim[KİŞI 50] [KİŞI 2] vurması söz konusu değlidir. Üzerime atılı suçlamayı kabul etmem suçsuzum.", Mahkemede; "09.06.2009 günü [KATILAN 1] [KİŞI 43] [KİŞI 48] memuru olarak görevli bulunuyordum. Seyyar satıcılara yönelik olarak oluşturulan ekip içerisinde yer almakta idim.

[KİŞI 28] çalışan [SANIK 10], [KİŞI 2], [KİŞI 44] [SANIK 1], [KİŞI 30], [KİŞI 15] ise [SANIK 2] ve [KİŞI 5], polis memuru olarak da [SANIK 5] bulunmakta idi. Saat 18.00-18.30 sıralarında [KİŞI 8] KayKop önünde Kayseri-Sivas kara yolu yol kenarında karpuz 2017/1-413-2021/315 Bu belge 5070 sayılı Yasa hükümlerine göre elektronik olarak imzalanmıştır.

satan ismini daha sonradan öğrendiğim [KİŞI 1]'in yanına gittik. [KİŞI 2] burada satışın yasak olduğnu, tezgâhını toplamasını söyledi [KİŞI 1] [KİŞI 1] iznini olduğunu tezgâhını toplamayacağını ve buradan çekip gitmelerini söyledi. [SANIK 3] ise yol kenarında satış iznini olamayacağını hiçbir belediyenin böyle bir izinde veremeyeceğini tezgâhı toplayıp gitmesini aksi taktirde cezai işlem uygulayacağını bildirdi [KİŞI 1] şahıs ısrarla tezgâhını toplayacağını söyleyince 'O zaman kimliğini ver hakkında cezai işlem uygulanacak' dedi kimliğini de vermeyeceği söyleyince polis memuru [SANIK 5] takviye kuvvet olarak Bölge Trafik ekibini çağırdı. Bölge Trafik ekibinden iki polis gelerek bu bölgenin jandarma böl[KİŞI 8] olduğunu kendilerini müdahale edemeyeceğini söylediler. Bunun üzerine [SANIK 5] jandarmayı aradı. Henüz jandarma gelmemişken [SANIK 3] terazisinin kaldırılmasını söyledi. Bu arada [KİŞI 1]'in [KİŞI 1] kamyonun önünde ağlamaya başladı. [KATILAN 1] [KİŞI 2] tezgâhın yanında bayana ağlamasını gerektirecek bir durum olmadığını, ağlamamasını söyleyerek teselli etmeye çalıştım. Bu arada ismini hatırlayamadığım bir

arkadaşım [KİŞI 38] alarak [KİŞI 1]'nın kamyonuna koydu terazinin kaldırılması ile [KİŞI 1] agresifleşti ve hepimize ana avrat küfretti. [SANIK 3]'a saldırmak istedi. Arkadaşlarda araya girerek sakin olmasını söylediler.

Konuşarak bu işin çözümleneceğini belirtitler ve karşılıklı diyalog sonucunda [KİŞI 1] sakinleşti sakinleşince [SANIK 5] da jandarmaya gelmemesini söyledi ve [KİŞI 1]'i olay yerinde tezgâhı ile bırakarak aracımıza binerek olay yerinden ayrıldık.", Sanık [SANIK 8]; "[KATILAN 1] Kayseri [KİŞI 12] belediyesinde [KİŞI 48] memuru olarak görev yapmaktayım. 09.06.2009 günü saat 18.00 sıralarında [KİŞI 27] gelen bir anonsla KayKop kavşağı trafik lambalarının yanında bulunan [KİŞI 1]'in yol kenarında seyyar satıcı olarak izinsiz şekilde kamyonu ile karpuz satışı yaptığı bilgisi verildi.

[KİŞI 13], [KİŞI 14] ve Kayseri [KİŞI 43] görevli olan [KİŞI 48] ekipleri ile İl Emniyet Müdürlüğünce görevlendirilen polis memuru ile birlikte 8 kişi olarak olay yerine gittik. [KİŞI 14]'da görevli [KİŞI 2] [KİŞI 48] komiseri [KİŞI 1]'in kimliğini tespit etmek için kimlik bel[KİŞI 8]ni ya da aracı ile ilgili ruhsatını resmî bir bel[KİŞI 8]ni istedik. [KİŞI 1] bize hita[KATILAN 1] [KATILAN 1] size herhangi bir resmi evrak vermem dedi.Daha sonra yanımızda görevli bulunan polis memuru [SANIK 5] aynı şahıstan kimliğini vermesini istedi.

[KİŞI 1] polis arkadaşa 'Sana da vermem' diye cevap verdi. [SANIK 5] [KİŞI 2] 'Bana kimliğini ibraz etme zorunluluğun var. [KATILAN 1] polis memuruyum' dedi. [KİŞI 1] takviye amaçlı

olarak Bölge Trafikten ekip istedik ve onlar gelene kadar yerde bulunan terazisini aracına koyup tezgâhtaki malların toplayıp bölgeden gitmesini istedik. Kendisi bize '[KATILAN 1] gitmem maliyeye çok borcum var siz [KİŞI 32] buradan gönderemezsiniz [KATILAN 1] bu m[SANIK 2] burada satacam' dedi.

Bu arada kamyonun üzerinde bulunan adını karakolda öğrendim [KATILAN 1] isimli bayan kamyonun üzerinden inerek yanımıza geldi. 'Oğlum yapmayın zaten bunun borçları çok' dedi.

2017/1-413-2021/315 Bu belge 5070 sayılı Yasa hükümlerine göre elektronik olarak imzalanmıştır.

Bu sırada [KİŞI 1] oğlunu telefonla arayarak 'Oğlum çabuk gel ne yapacaksan yap zabıtalar [KİŞI 32] dövüyorlar' dedi. [KATILAN 1] o sırada 'Oğlum da yeni hapisten çıktı başımıza iş açmasın' diye [KİŞI 1]ni uyardı ve ağlamaya başladı. Bu durumu gören kocası sinirlenerek arkadaşlarımızın üzerine yürüyerek '[KİŞI 50] amına koyarım seni öldürürüm sen [KİŞI 1] başıma bela mı olacaksın sizi zaten [KİŞI 34] komiser gönderdi' dedi ve saldırgan davranışlarda bulundu [KİŞI 1] [KİŞI 46]'i sakinleştirerek [KİŞI 2] herhangi bir cezayı işlem yapmayacağımızı söyledik ve aracının kapaklarını kapattık. Bu arada bölge trafiğin polis memurları da olay yerinde idi. Olay yerine gelen trafik ekipleri bölge jandarmaya ait olduğundan 156'ya durumu bildirdiler olayın yatışması ile Jandarma imdat telefonu 156 tekrar aranarak Jandarmaya gerek kalmadığın bildirdiler. [KİŞI 1] olay yerinden ayrıldık olayla ilgili olarak yaşananlar bundan ibarettir. [KİŞI 1] [KİŞI 1] [KİŞI 1] ve eşine karşı darbetmedik ve hakarette bulunmadık.", Savcılıkta; "09.06.2009 günü [KATILAN 1] [KİŞI 47] [KİŞI 48] memuru olarak görevli bulunuyordum. Seyyar satıcılara yönelik olarak oluşturulan ekip içerisinde yer almakta idim.

[KİŞI 28] çalışan [SANIK 10], [KİŞI 2], [KİŞI 29] [KİŞI 3], [SANIK 1], [KİŞI 15] ise [SANIK 2], [KİŞI 5], polis memuru olarak da [SANIK 5] bulunmakta idi. Saat 18.00-18.30 sıralarında [KİŞI 8] KayKop önünde Kayseri-Sivas kara-yolu yol kenarında karpuz satan ismini daha sonradan öğrendiğim [KİŞI 1]'in yanına gittik. [KİŞI 14] ekip [KİŞI 49] [KİŞI 2] ismini sonradan öğrendiğim [KİŞI 1]'e burada karpuz satmanın yasak olduğunu tezgâhını kapatmasını ve buradan gitmesini söyledi. [KİŞI 1] de tezgâhını kapatmayacağını kendilerini kimin gönderdiğini bildiğini ve satışına devam edeceğini söyleyince [KİŞI 2] de ısrarla tezgâhını toplamasını söyledi. [KİŞI 1] tezgâhını toplamayınca [SANIK 3] yerde bulunan [KİŞI 38] kamyona koymak üzere yerinden kaldırdı. Terazisinin kaldırıldığını gören [KİŞI 1] aniden agresifleşip ana avrat küfür ederek '[KİŞI 1] terazimi buradan kaldırcak adamın anasını avradını sinkaf ederim siz kimsinizi yaka numaranızı verin hepinize göstereceğim' şeklinde sözlerle tehdit ve hakarette bulunarak [KİŞI 2]'e doğru saldırdı. Bu arada [KİŞI 1] de araya girerek [KİŞI 1]'nın [SANIK 3]'a vurmasına engel olduk. Bir kısım [KİŞI 52]da [KİŞI 1]'yı engelledi. Şu an için kimlerin kimi engellediğini hatırlamıyorum. [SANIK 3]'ı resmî araca bindirdik ve dışarı çıkmamasını söyledik [KİŞI 52] [SANIK 4] da [KİŞI 38] [KİŞI 1]'nın aracına koydu ve bu sırada polis

memuru olan [KİŞI 6], trafik ekibi ve jandarmayı çağırdı. Trafik ekibi gelince bu bölgenin jandarma böl[KİŞI 8] olduğunu belirtti jandarmayı bunun üzerine çağırdı.

Daha sonra sözlü olarak konuşarak ortam yumuşatıldı. ortamın yumuşaması üzerine jandarmaya olay yerine gelmesine gerek kalmadığı [KİŞI 26]ini [KİŞI 6] verdi ve [KİŞI 1]'e herhangi bir ceza yazmadan olay yerinden ayrıldık. [KİŞI 1] [KİŞI 1] olay yerinden 2017/1-413-2021/315 Bu belge 5070 sayılı Yasa hükümlerine göre elektronik olarak imzalanmıştır.

ayrıldığımız sırada yüzünde yahut herhangi bir görünür yerinde darp cebir izi yoktu. Huzurda gösterdiğiniz fotoğraflardaki yaralanmanın nasıl olduğunu bilmiyorum. [KATILAN 1] [KİŞI 1] [KİŞI 1]'e vurmadım vuranı da görmedim. Kimse vurmadı. [KİŞI 1]'nın [KİŞI 1] olan bayan ile de [KATILAN 1] kamyonun arkasına gidip konuşmadım. Oraya herhangi giden bir kimseyi de görmedim. Olayın başından sonuna kadar [KİŞI 1]'nın [KİŞI 1] de yanımızda bulunuyordu. Kamyonun yanında duruyordu. [KİŞI 1] [KATILAN 1] ve arkadaşlarım [KİŞI 1]'ya vurmadık. Komiserlerimiz olayı yumuşatmak için ceza yazmadı . Aslında yazılması gerekirdi. Olayın daha fazla büyümemesi için ceza yazılmadı. Benzer davranışlarda bulunan kişilere genellikle ceza yazarız. O gün için amirlerim ceza yazmayı uygun görmediler. [KİŞI 3] ve [KİŞI 2]'di. Atılı suçlamaları kabul etmiyorum suçsuzum.", Mahkemede; "09.06.2009 günü [KATILAN 1] [KİŞI 47] [KİŞI 48] memuru olarak görevli bulunuyordum. Seyyar satıcılara yönelik olarak oluşturulan ekip içerisinde yer almakta idim.

[KİŞI 28] çalışan [SANIK 10], [KİŞI 2], [KİŞI 29] [KİŞI 3], [SANIK 1], [KİŞI 15] ise [SANIK 2], [KİŞI 5], polis memuru olarak da [SANIK 5] bulunmakta idi. Saat 18.00-18.30 sıralarında [KİŞI 8], KayKop önünde Kayseri-Sivas kara yolu yol kenarında karpuz satan ismini daha sonradan öğrendiğim [KİŞI 1]'in yanına gittik. [KİŞI 14] ekip [KİŞI 49] [KİŞI 2] ismini sonradan öğrendiğim [KİŞI 1]'e burada karpuz satmanın yasak olduğunu tezgâhını kapatmasını ve buradan gitmesini söyledi. [KİŞI 1]

de tezgâhını kapatmayacağını kendilerini kimin gönderdiğini bildiğini ve satışına devam edeceğini söyleyince, [KİŞI 2] de ısrarla tezgâhını toplamasını söyledi. [KİŞI 1] tezgâhını toplamayınca [SANIK 3] yerde bulunan [KİŞI 38] kamyona koymak üzere yerinden kaldırdı.

Terazisinin kaldırıldığını gören [KİŞI 1] aniden agresifleşip ana avrat küfür ederek '[KİŞI 1] terazimi buradan kaldırcak adamın anasını avradını sinkaf ederim siz kimsinizi yaka numaranızı verin hepinize göstereceğim' şeklinde sözlerle tehdit ve hakarette bulunarak [KİŞI 2]'e doğru saldırdı. Bu arada bizde araya girerek [KİŞI 1]'nın [SANIK 3]'a vurmasına engel olduk.

Bir kısım [KİŞI 52]da [KİŞI 1]'yı engelledi. Şu an için kimlerin kimi engellediğini hatırlamıyorum. [SANIK 3]'ı resmî araca bindirdik ve dışarı çıkmamasını söyledik [KİŞI 52] [SANIK 4] da [KİŞI 38] [KİŞI 1]'nın aracına koydu ve bu sırada polis memuru olan [KİŞI 6], trafik ekibi ve jandarmayı çağırdı. Trafik ekibi gelince bu bölgenin jandarma böl[KİŞI 8] olduğnu belirtti jandarmayı bunun üzerine çağırdı. Daha sonra sözlü olarak konuşarak ortam yumuşatıldı. Ortamın yumuşaması üzerine jandarmaya olay yerine gelmesine gerek kalmadığı [KİŞI 26]ini [KİŞI 6] verdi ve [KİŞI 1]'e herhangi bir ceza yazmadan olay yerinden ayrıldık. [KİŞI 1] [KİŞI 1] olay yerinden ayrıldığımız sırada yüzünde yahut herhangi bir görünür yerinde darp cebir izi yoktu. Huzurda gösterdiğiniz fotoğraflardaki yaralanmanın nasıl 2017/1-413-2021/315 Bu belge 5070 sayılı Yasa hükümlerine göre elektronik olarak imzalanmıştır.

olduğunu bilmiyorum. [KATILAN 1] [KİŞI 1] [KİŞI 1]'e vurmadım vuranı da görmedim. Kimse vurmadı. [KİŞI 1]'nın [KİŞI 1] olan bayan ile de [KATILAN 1] kamyonun arkasına gidip konuşmadım. Oraya herhangi giden bir kimseyi de görmedim. olayın başından sonuna kadar [KİŞI 1]'nın [KİŞI 1] de yanımızda bulunuyordu. Kamyonun yanında duruyordu [KİŞI 1] [KİŞI 1], [KATILAN 1] ve arkadaşlarım [KİŞI 1]'ya vurmadık.", Sanık [SANIK 9]; "[KİŞI 43] araç şöforü olarak çalışırım.

09.06.2009 günü Kayseri Valilik makamının oluru ile Kayseri bölgesinde seyyar satıcılık yapan şahısları kontrol amaçlı görevlendirilmiştik. [KATILAN 1] de [KİŞI 13] belediyesinden araç şöforü olarak görevlendirildim. İhbar üzerine 09.06.2009 günü saat 18.00 sıralarında Kayseri Sivas Karayolu Kaykoop Kavşağında bulunan Kaypa ticaret önündeki Kamyonla Karpuz satan şahsın tezgahının yanına geldik. Araçtan indik. Karpuz satan şahsın yanındada bir bayan vardı. [KİŞI 48] Eren şahsa burada satış yapmasının yasak olduğunu, satış yapamayacağını söyledi. Karpuz satan şahıs [KİŞI 32] buradan kimse kaldıramaz, [KATILAN 1] terörist değilim dedi. Şahıs [KİŞI 48] memurlarını tahrik ediyordu. Şahıs birine

telefon açtı. [KATILAN 1]nim duyduğum kadarı ile şahıs [KİŞI 32] dövüyorlyar çabuk gel dedi. [KİŞI 1] de [KİŞI 2] ne dövmesi diye söyledik. Bayan şahısa onları karıştırma dedi. Şahıs [KİŞI 48] [KİŞI 49]'ı tahrik etmeye devam etti. [KİŞI 50] koyacağım, seni öldüreceğim diye küfür etti. Polis arkadaş [KİŞI 48] komiserini araca bindirdi olayı sakinleştirmeye çalıştı. [KİŞI 48] Araca bindi. Olay üzerine ekipte görevli polis arkadaş şahıstan kimliğini istedi. Sen kimsin sen trafik memurusun benden kimlik alamazsın, kimliğimi vermiyorum dedi. Polis memuru da [KİŞI 26] merkezini aradı. 10 dakika sonra iki kişilik bir trafik ekibi geldi. Şahıs onları görünce şahıs kimliğini verdi. Bizde burada şatıs yapamayacağını söyledik. Terazisinin kamyonuna koyduk. Bu arada olay yatıştı. Polis ekiplerinin istemiş olduğu jandarmanın gelmesine gerek kalmadığını, karşılıklı olarak kişilerin birbirlerinden şikayetçi olmaması üzerine olay yerinden ayrıldık. Önce Polis ekibi ayrıldı.

Aradan 2-3 dakika sonra [KİŞI 1] ayrıldık. [KİŞI 1] buradan ayrılırken şahıs gayet sağlamdı. [KATILAN 1] yada ardaşlarımdan [KİŞI 48] amirlerinden yada polis ekiplerinden şahsa vuran kimse olmadı. [KİŞI 1] sözlü münakaşa geçti. [KİŞI 1] ya da arkadaşlarımın [KİŞI 1]'in ölümünde bir kusurları bulunmamaktadır.", Savcılıkta; "09.06.2009 Günü [KATILAN 1] [KİŞI 51] [KİŞI 48] şoförü olarak görevli bulunuyordum. Seyyar satıcılara yönelik olarak oluşturulan ekip içerisinde yer almakta idim.

[KİŞI 28] çalışan [SANIK 10], [KİŞI 2], [KİŞI 29] [KİŞI 3], [SANIK 1], [KİŞI 30], [KİŞI 15] ise [SANIK 2] polis memuru olarakda [SANIK 5] bulunmakta idi. Saat 18.00-18.30 sıralarında [KİŞI 8], Kaykop önünde Kayseri Sivas karo yolu yol kenarında karpuz satan ismini daha sonradan öğrendiğim [KİŞI 1]'in yanına gittik. [KİŞI 14] ekip 2017/1-413-2021/315 Bu belge 5070 sayılı Yasa hükümlerine göre elektronik olarak imzalanmıştır.

[KİŞI 49] [KİŞI 2] ismini sonradan öğrendiğim [KİŞI 1]'e burada karpuz satmanın yasak olduğunu tezgâhını kapatmasını ve buradan gitmesini söyledi. [KİŞI 1] de tezgâhını kapatmayacağını kendilerini kimin gönderdiğini bildiğini ve satışına devam edeceğini söyleyince [KİŞI 2] de ısrarla tezgâhını toplamasını söyledi. [KİŞI 1] tezgâhını toplamayınca [SANIK 3] yerde bulunan [KİŞI 38] kamyona koymak üzerei yerinden kaldırdı. Terazisinin kaldırıldığını gören [KİŞI 1] aniden agresifleşip ana avrat küfrederek '[KİŞI 1] terazimi buradan kaldırcak adamın anasını avradını sinkaf ederim. Siz kimsiniz yaka numaranızı verin

hepinize göstereceğim' şeklinde sözlerle tehdit ve hakarette bulunarak [KİŞI 2]'e doğru saldırdı. Bu esnada [KATILAN 1] şoför olduğum için aracın yanında bekliyordum. Polis memuru [KİŞI 6], [KİŞI 1] ve [SANIK 3]'ı ayırdı. [SANIK 3]'ı resmî araca bindirdik ve dışarı çıkmamasını söyledik. [KİŞI 52]' a [KİŞI 38] [KİŞI 1]'nın aracına koydu ve bu sırada polis memuru olan [KİŞI 6], trafik ekibi ve jandarmayı çağırdı. Trafik ekibi gelince bu bölgenin jandarma böl[KİŞI 8] olduğnu belirtti. Jandarmayı bunun üzerine çağırdı. Daha sonra sözlü olarak konuşarak ortam yumuşatıldı. Ortamın yumuşaması üzerine jandarmaya olay yerine gelmesine gerek kalmadığı [KİŞI 26]ini [KİŞI 6] verdi ve [KİŞI 1]'e herhangi bir ceza yazmadan olay yerinden ayrıldık. [KİŞI 1]'nın [KİŞI 1] olay yerinden ayrıldığımız sırada yüzünde yahut herhangi bir görünür yerinde darp cebir izi yoktu. Huzurda gösterdiğiniz fotoğraflardaki yaralanmanın nasıl olduğunu bilmiyorum. [KATILAN 1] [KİŞI 1] [KİŞI 1]'e vurmadım vuranı da görmedim. Kimse vurmadı. [KİŞI 1]'nın [KİŞI 1] olan bayan ile de [KATILAN 1] kamyonun arkasına gidip konuşmadım. Oraya herhangi giden bir kimseyi de görmedim. Olayın başından sonuna kadar [KİŞI 1]'nın [KİŞI 1] de yanımızda bulunuyordu. [KİŞI 1] [KİŞI 1] [KİŞI 1]'ya vurmadık. Olayın daha fazla büyümemesi için ceza yazılmadı. Benzer davranışlarda bulunan kişilere genellikle ceza yazarız. Atılı suçlamaları kabul etmiyorum suçsuzum.", Mahkemede; "[KATILAN 1] araç şoförüydüm. [KİŞI 1] ve diğer sanıkların fiziksel müdahalesi olmamıştır.

[KATILAN 1] bu konuda jandarmada vermiş olduğum savunmamı aynen tekrar ederim.", Sanık [SANIK 2] (müteveffa) Kollukta; "[KATILAN 1] Kayseri [KİŞI 13] belediyesinde [KİŞI 48] memuru olarak görev yapmaktayım. 09.06.2009 günü saat 18.00 sıralarında [KİŞI 14] [KİŞI 48] amirliğinden gelen bir anonsla Kaykop kavşağı trafik lambalarını yanında bulunan [KİŞI 1]'in yol kenarında seyyar satıcı olarak izinsiz şekilde kamyonu ile karpuz satışı yaptığı bilgisi verildi. [KİŞI 13] [KİŞI 14] ve Kayseri [KİŞI 43] görevli olan [KİŞI 48] ekipleri ile İl Emniyet Müdürlüğünce görevlendirilen polis memuru ile birlikte 8 kişi olarak olay yerine gittik. [KİŞI 1]'e burada karpuz satışının yasak olduğunu ve tezgâhını toplamasını istedik. Daha sonra [KİŞI 1] '[KATILAN 1] tezgâhımı toplamam' dedi görevli polis memuru arkadaş [KİŞI 1]'in kimliğini istedi. Kimliğini vermek istemediğini söyledi. Polis arkadaş 'Bana kimliğini ibraz etme zorunluluğun var

[KATILAN 1] 2017/1-413-2021/315 Bu belge 5070 sayılı Yasa hükümlerine göre elektronik olarak imzalanmıştır.

polis memuruyum' dedi. [KİŞI 1] takviye amaçlı olarak Bölge Trafikten ekip istedik ve onlar gelene kadar bekledik bu sırada hiçbir olay yaşanmadı. Trafik ekibi geldiğinde [KİŞI 1] kimliğini ibraz etti. [KİŞI 1] oğlunu aradı ve ne konuştuğunu tam olarak bilmiyorum biraz uzaktaydım. [KİŞI 1]'in [KİŞI 1] [KİŞI 1]im arakadaşlar [KİŞI 1]'in tezgâhında bulunan terazisini arabasına koyup tezgâhını kapatmak istediği sıra hanımı [KİŞI 1]'i sakinleştirmeye çalıştı. Daha sonradan olayın yatışması ile trafik ekipleri olay yerinden ayrıldı ve 5 dakika kadar sonra da [KİŞI 1] ayrıldık. Olayla ilgili olarak yaşananlar ve gördüklerim bundan ibarettir [KİŞI 1] [KİŞI 1] [KİŞI 1] ve eşine karşı darbetmedik ve hakarette bulunmadık.", [SANIK 2] (müteveffa) Savcılıkta; "09.06.2009 günü [KATILAN 1] [KİŞI 51] [KİŞI 48] memuru olarak görevli bulunuyordum. Seyyar satıcılara yönelik olarak oluşturulan ekip içerisinde yer almakta idim. [KİŞI 28] çalışan [SANIK 10], [KİŞI 2], [KİŞI 29] [KİŞI 3], [SANIK 1], [KİŞI 30], [KİŞI 15] ise [KİŞI 5], polis memuru olarak da [SANIK 5] bulunmakta idi.

Saat 18.00-18.30 sıralarında [KİŞI 8], Kaykop önünde Kayseri Sivas kara yolu yol kenarında karpuz satan ismini daha sonradan öğrendiğim [KİŞI 1]'in yanına gittik.

[KİŞI 14] ekip [KİŞI 49] [KİŞI 2] ismini sonradan öğrendiğim [KİŞI 1]'e burada karpuz satmanın yasak olduğunu, tezgâhını kapatmasını ve buradan gitmesini söyledi.

[KİŞI 1] de tezgâhını kapatmayacağını kendilerini kimin gönderdiğini bildiğini ve satışına devam edeceğini söyleyince [KİŞI 2] de ısrarla tezgâhını toplamasını söyledi.

[KİŞI 1] tezgâhını toplamayınca [SANIK 3] yerde bulunan [KİŞI 38] kamyona koymak üzerei yerinden kaldırdı. Terazisinin kaldırıldığını gören [KİŞI 1] aniden agresifleşip ana avrat küfür ederek '[KİŞI 1] terazimi buradan kaldırcak adamın anasını avradını sinkaf ederim. Siz kimsiniz, yaka numaranızı verin, hepinize göstereceğim' şeklinde sözlerle tehdit ve hakarette bulunarak [KİŞI 2]'e doğru saldırdı. Bu arada [KİŞI 1] de araya girerek [KİŞI 1]'nın [SANIK 3]'a vurmasına engel olduk. Bir kısım [KİŞI 52] da [KİŞI 1]'yı engelledi. Şu an için kimlerin kimi engellediğini hatırlamıyorum. [SANIK 3]'ı resmî araca bindirdik ve dışarı çıkmamasını söyledik [KİŞI 52] [SANIK 4] da [KİŞI 38] [KİŞI 1]'nın aracına koydu ve bu sırada polis memuru olan [KİŞI 6], trafik ekibi ve jandarmayı çağırdı. Trafik ekibi gelince bu bölgenin jandarma böl[KİŞI 8] olduğunu belirtti. Jandarmayı bunun üzerine çağırdı. Daha sonra sözlü olarak konuşarak ortam yumuşatıldı. Ortamın yumuşaması üzerine jandarmaya olay yerine gelmesine gerek kalmadığı [KİŞI 26]ini [KİŞI 6] verdi ve [KİŞI 1]'e herhangi bir ceza yazmadan olay yerinden ayrıldık. [KİŞI 1] [KİŞI 1] olay yerinden ayrıldığımız sırada yüzünde yahut herhangi bir görünür

yerinde darp cebir izi yoktu. Huzurda gösterdiğiniz fotoğraflardaki yaralanmanın nasıl olduğunu bilmiyorum. [KATILAN 1] [KİŞI 1] [KİŞI 1]'e vurmadım vuranı da görmedim. Kimse vurmadı. [KİŞI 1]'nın [KİŞI 1] olan bayan ile de [KATILAN 1] kamyonun arkasına gidip konuşmadım. Oraya 2017/1-413-2021/315 Bu belge 5070 sayılı Yasa hükümlerine göre elektronik olarak imzalanmıştır.

herhangi giden bir kimseyi de görmedim. Olayın başından sonuna kadar [KİŞI 1]'nın [KİŞI 1] de yanımızda bulunuyordu. Kamyonun yanında duruyordu. [KİŞI 1] [KİŞI 1], [KATILAN 1] ve arkadaşlarım [KİŞI 1]'ya vurmadık. Komiserlerimiz olayı yumuşatmak için ceza yazmadı. Aslında yazılması gerekirdi. Olayın daha fazla büyümemesi için ceza yazılmadı. Benzer davranışlarda bulunan kişilere genellikle ceza yazarız. O gün için amirlerim ceza yazmayı uygun görmediler.

[KİŞI 3] ve [KİŞI 2]'di. Atılı suçlamaları kabul etmiyorum.", Mahkemede; "09.06.2009 günü [KATILAN 1] [KİŞI 51] [KİŞI 48] memuru olarak görevli bulunuyordum. Seyyar satıcılara yönelik olarak oluşturulan ekip içerisinde yer almakta idim.

[KİŞI 28] çalışan [SANIK 10], [KİŞI 2], [KİŞI 29] [KİŞI 3], [SANIK 1], [KİŞI 30], [KİŞI 15] ise [KİŞI 5], polis memuru olarak da [SANIK 5] bulunmakta idi. Saat 18.00-18.30 sıralarında [KİŞI 8], Kaykop önünde Kayseri Sivas kara yolu yol kenarında karpuz satan ismini daha sonradan öğrendiğim [KİŞI 1]'in yanına gittik. [KİŞI 14] ekip [KİŞI 49] [KİŞI 2] ismini sonradan öğrendiğim [KİŞI 1] daha [KİŞI 1]'e burada karpuz satmanın yszak olduğunu tezgâhını kapatmasını ve buradan gitmesini söyledi.

[KİŞI 1] de tezgâhını kapatmayacağını kendilerini kimin gönderdiğini bildiğini ve satışına devam edeceğini söyleyince [KİŞI 2] de ısrarla tezgâhını toplamasını söyledi.

[KİŞI 1] tezgâhını toplamayınca [SANIK 3] yerde bulunan [KİŞI 38] kamyona koymak üzere yerinden kaldırdı. Terazisinin kaldırıldığını gören [KİŞI 1] aniden agresifleşip ana avrat küfrederek '[KİŞI 1] terazimi buradan kaldırcak adamın anasını avradını sinkaf ederim. Siz kimsiniz, yaka numaranızı verin, hepinize göstereceğim' şeklinde sözlerle tehdit ve hakarette bulunarak [KİŞI 2]'e doğru saldırdı. Bu arada [KİŞI 1] de araya girerek [KİŞI 1]'nın [SANIK 3]'a vurmasına engel olduk. Bir kısım [KİŞI 52] da [KİŞI 1]'yı engelledi. Şu an için kimlerin kimi engellediğini hatırlamıyorum. [SANIK 3]'ı resmî araca bindirdik ve dışarı çıkmamasını söyledik [KİŞI 52] [SANIK 4] da [KİŞI 38] [KİŞI 1]'nın aracına koydu ve bu sırada polis memuru olan [KİŞI 6], trafik ekibi ve jandarmayı çağırdı. Trafik ekibi gelince bu bölgenin jandarma böl[KİŞI 8] olduğunu belirtti jandarmayı bunun üzerine çağırdı. Daha sonra sözlü olarak konuşarak ortam yumuşatıldı. Ortamın yumuşaması üzerine jandarmaya olay yerine gelmesine gerek kalmadığı [KİŞI 26]ini [KİŞI 6] verdi ve [KİŞI 1]'e herhangi bir ceza yazmadan olay yerinden ayrıldık. [KİŞI 1] [KİŞI 1] olay yerinden ayrıldığımız sırada yüzünde yahut herhangi bir görünür yerinde darp cebir izi yoktu. Huzurda gösterdiğiniz fotoğraflardaki yaralanmanın nasıl olduğunu bilmiyorum. [KATILAN 1] [KİŞI 1] [KİŞI 1]'e vurmadım vuranı da görmedim. Kimse vurmadı. [KİŞI 1]'nın [KİŞI 1] olan bayan ile de [KATILAN 1] kamyonun arkasına gidip konuşmadım. Oraya herhangi giden bir kimseyi de görmedim. Olayın başından sonuna kadar [KİŞI 1]'nın [KİŞI 1] de yanımızda bulunuyordu. Kamyonun yanında duruyordu. [KİŞI 1] [KİŞI 1], [KATILAN 1] ve arkadaşlarım 2017/1-413-2021/315 Bu belge 5070 sayılı Yasa hükümlerine göre elektronik olarak imzalanmıştır.

[KİŞI 1]'ya vurmadık.", Şeklinde savunma yapmışlardır.

Uyuşmazlık konularının ayrı ayrı ele [SANIK 2]nmasında fayda bulunmaktadır.

1- Kasıtlı olarak işlenip de TCK'nın 23. maddesi delaletiyle neticesi bakımından daha ağır olan taksirli bir suçtan uygulama yapılması gereken hâllerde, haksız tahrik hükmünün uygulanmasının mümkün olup olmadığı;

İnsanın dış dünyaya yansıyan davranışlarını esas alan ceza hukuku, onun davranışlarında iç dünyasının, o anki ruh hâlinin ve genel psikolojik özelliklerinin önemi bulunduğunu kabul ederek bu psikolojik durumlara belli bir hukuki değer vermektedir. Bu itibarla modern ceza hukuku [KİŞI 1] işlenen suçu değil, suçun işlenmesinde etkili olan nedenleri göz önünde bulundurarak cezalandırma yoluna gitmektedir ([KİŞI 53], Yeni Türk Ceza Kanunu'nda Haksız Tahrik, AÜHFD, 2004, C. 54, s.225.).

Haksız hareketin kişi üzerinde ve onun psikolojik aleminde bir tepki doğuracağını kabul eden modern ceza hukuku, failin bu durumunu değerlendirmekte, cezai sorumluluğunu azaltan bir sebep olarak görmektedir. Failin bu subjektif durumuna önem veren çeşitli ülkelerin ceza kanunlarında, failin cezasında belli oranlarda indirim yapılması esası kabul edilmiştir (M.

[KİŞI 54], Yargıtay İçtihatları Işığında Haksız Tahrik üzerine Bir İzah Denemesi, Adalet Dergisi, Ocak –Şubat, 1982, S.1, s.14.).

Bu düşünceden hareketle 5237 sayılı TCK'nın 29. maddesinde de haksız tahrik;

"Haksız bir fiilin meydana getirdiği hiddet veya şiddetli el[KİŞI 69] etkisi altında suç işleyen

kimseye, ağırlaştırılmış müebbet hapis cezası yerine onsekiz yıldan yirmidört yıla ve müebbet hapis cezası yerine oniki yıldan onsekiz yıla kadar hapis cezası verilir. Diğer hâllerde verilecek cezanın dörtte birinden dörtte üçüne kadarı indirilir" şeklinde, ceza sorumluluğunu azaltan bir neden olarak kabul edilmiştir.

Ceza sorumluluğunu azaltan bir neden olarak düzenlenen haksız tahrik, kişinin haksız bir fiilin kendisinde meydana getirdiği hiddet ya da şiddetli el[KİŞI 69] etkisi altında suç işlemesi durumunda kusur yeteneğindeki azalmayı ifade etmektedir. Bu hâlde fail, suç işleme yönünde önceden bir karar vermeden, dışarıdan gelen etkinin ruhsal yapısı üzerinde meydana getirdiği karışıklığın neticesi olarak bir suç işlemeye yönelmektedir. Bu yönüyle haksız tahrik, kusurun irade unsuru üzerinde etkili olan nedenlerden biridir. Başka bir anlatımla, haksız tahrik hâlinde failin iradesi üzerinde zayıflama meydana gelmekte,

böylece haksız fiilin meydana getirdiği hiddet veya şiddetli el[KİŞI 69] etkisi altındaki kişinin suç işlemekten kendisini alıkoyma yeteneği önemli ölçüde azalmaktadır.

Ceza Genel Kurulunun istikrar kazanmış kararları ile öğretide de kabul gören görüşler doğrultusunda haksız tahrik hükmünün uygulanabilmesi için;

2017/1-413-2021/315 Bu belge 5070 sayılı Yasa hükümlerine göre elektronik olarak imzalanmıştır.

a) Tahriki oluşturan haksız bir fiil bulunm[SANIK 2], b) Fail öfke veya şiddetli el[KİŞI 69] etkisi altında kalm[SANIK 2], c) Failin işlediği suç bu ruhsal durumunun tepkisi olm[SANIK 2], d) Haksız tahrik teşkil eden eylem mağdurdan sadır olmalıdır.

01.06.2005 tarihinde yürürlüğe giren 5237 sayılı Türk Ceza Kanunu'nda, 765 sayılı Kanun'da yer alan "ağır – hafif tahrik" ayırımına son verilerek; tahriki oluşturan eylem, somut olayın özelliklerine göre hâkim tarafından değerlendirilip, sanığın iradesine etkisi göz önünde bulundurulmak suretiyle, maddede gösterilen iki sınır arasında belirlenen oranda cezasından indirim yapılacağı hüküm altına alınmıştır.

Haksız tahrik hükmünün uygulanabilmesi açısından, failin suçu ilk haksız fiilin doğurduğu öfke veya şiddetli el[KİŞI 69] etkisiyle işleyip işlememesi önemlidir. Mağdur ya da ölenden gelen haksız hareketin psikolojik etkisinin devam ettiğinin kabulünde zorunluluk bulunan hâllerde, haksız tahrik hükmünün uygulanması gerekmektedir.

Taksirli suçlarda tahrik hükmünün uygulanıp uygulanamayacağı TCK'da bir açıklık bulunmaması nedeniyle tartışmalara neden olmuş, doktrinde de farklı görüşler benimsenmiştir.

[KİŞI 55] olarak bilinen 1889 tarihli İtalyan Ceza Kanunu esas alınarak hazırlanıp 01.03.1926 tarihinde TBMM kabul edilerek 13.03.1926 tarihinde yürürlüğe giren ve 01.06.2005 tarihinde yürürlükten kaldırılana dek 79 yıllık uygulaması bulunan mülga 765 sayılı Türk Ceza Kanunun'un 51. maddesinde “haksız bir tahrikin husule getirdiği gazap veya şedit bir el[KİŞI 69] tesiri altında suç işleme” olarak düzenlenen haksız tahrik ile ilgili olarak İtalyan Ceza Hukukçusu [KİŞI 56], taksirli suçlarda da tahrik hükmünün uygulanabileceğini savunmuş, Kanun’da haksız tahrikin [KİŞI 1] kasıtlı suçlara münhasır bulunduğunu ifade eden bir hüküm bulunmadığı gibi, hafifletici sebebin bütün suçlara şamil olan Kanun’un genel hükümleri arasında yer aldığını belirterek bir tepkinin [KİŞI 1] hareketin istenmesini ifade ettiğini, yoksa neticenin de istenmesinin tepkinin mevcudiyeti için şart olmadığını, kasıtlı suçlarda tahrikin kabulüne etki eden psikolojik faktörün, taksirli suçlarda da aynen geçerli olduğunu savunmuştur.

[KİŞI 56], kelliği yüzünden mahallenin çocuklarının sürekli alaylarına, küfürlerine ve taşlamalarına maruz kalan tren makasçısının, bu alaylara dayanamayarak onları kovaladığı esnada, öfkesinden makas değiştirmeyi unutması ile meydana gelen tren kazasında haksız tahrikten faydalandırılmasının gerektiğini ileri sürmüştür. ([KİŞI 56], [KİŞI 56]. Trattato di [KİŞI 57], II, 1920, nakleden [KİŞI 58]-[KİŞI 59], Nazari ve Tatbiki Ceza Hukuki [KİŞI 60] 2, İstanbul, 1969, s.391.) Taksirli suçlarda tahrik hükmünün uygulanabileceğini savunan [KİŞI 61]'e göre; taksirli suçlarda haksız tahrikin kabul edilemeyeceği neticesini çıkarmak için taksirli suçların kasıtsız suçlar olduğu yolundaki gerekçe yeterli değildir. Taksirli suçlarda da sonuca sebebiyet veren 2017/1-413-2021/315 Bu belge 5070 sayılı Yasa hükümlerine göre elektronik olarak imzalanmıştır.

fiilin iradi olduğunu, taksirli suçlarda [KİŞI 1] neticenin istenmemiş olduğunu savunan [KİŞI 61], irade ile işlenen her fiil hakkında tahrikin kabulü lazım geldiğinden, taksirli suçlarda da tahrik hükmünün kabul edilmesi gerektiğini belirtmiştir. Taksirli suçların esasen cezası az olan suçlardan olduğu ve ayrıca haksız tahrikten dolayı bu cezanın indirilmesinin doğru olamayacağı iddiasına da karşı çıkan [KİŞI 61], suçların cezalarını tayinin kanun koyucuya ait bir konu olduğunu ileri sürmüştür. ([KİŞI 61], [KİŞI 62] Türk Ceza Hukuku, C.I, Genel Hükümler, S. 636-637.).

[KİŞI 63] ve [KİŞI 64] ise; Kanunda ve gerekçesinde haksız tahrikin taksirle işlenen suçlarda uygulanıp uygulanamayacağına ilişkin açıklık bulunmamakta ise de Kanun açıkça yasaklamadığından, haksız tahrikin ender de rastlansa, taksirli suçlarda mümkün olduğunu ifade etmişler, ağır biçimde hakarete uğrayan bir sürücünün otomobilin kontrolünü kaybederek bir yayayı çiğnemesi durumunda haksız tahrikten yararlanabileceğini savunan [KİŞI 65]'nin verdiği örneğe işaret etmişlerdir. ([KİŞI 63]-[KİŞI 64],

Türk Ceza Hukuku Genel Hükümler, 9. Baskı, Ankara, 2016, s. 369. naklen [KİŞI 65], [KİŞI 66], PG, Padova, 1979. s. 356.).

[KİŞI 67] de, haksız tahrik hükmünün uygulanacağı suçun mutlaka kasıtlı bir suç olması gerekmediğini, haksız tahrik konusunda kusurun türüne göre bir ayrım yapmayan Kanunun tüm kusur durumlarında uygulanması gerektiğini savunmuş, [KİŞI 1] taksirli suçlarda haksız tahrik indiriminin uygulanmasının suçtan zarar görenin tahrikte bulunan kişi veya kişiler olması durumu ile sınırlandırılması gerektiğini de belirterek otobüste bulunan yolcunun hakaretine maruz kalarak içine girdiği öfke durumunun etkisiyle direksiyon hâkimiyetini kaybedip aracın devrilmesine yol açan şoförün haksız tahrik indiriminden yararlanması gerektiğini ileri sürmüştür. ([KİŞI 67], Ceza Hukuku Genel Hükümler, [KİŞI 68], İstanbul, 2014, s.

440-441.).

[KİŞI 69] ve [KİŞI 70]; haksız tahrik müessesesinin, failin içinde bulunduğu psikolojik durum esas alınarak kabul edilmesi karşısında, tahrike maruz kalan failin eyl[KİŞI 69]in kasıtlı ya da taksirli olmasına göre bir ayrım yapılmasının yerinde olmadığını, haksız bir saldırıyla karşılaşan failin, bu saldırı nedeniyle gerçekleştirdiği taksirli bir fiilinden dolayı diğer şartlar da gerçekleşmiş ise haksız tahrik indiriminden yararlandırılmasının gerektiğini ifade etmişlerdir.

([KİŞI 69]-[KİŞI 70] - Ceza Hukuku Genel Hükümler, 11. Baskı, Adalet [KİŞI 72], Ankara, 2017, s.526.).

[KİŞI 71]; sanığın maruz kaldığı haksız bir fiilin kişide gazap ve hiddet oluşturup oluşturmadığı ve suçun bunun etkisinde işlenip işlenmediğinin haksız tahrik hâli açısından önemli olduğunu, eğer suç bu haksız fiilin oluşturduğu gazap hâlinin etkisi ile işlenmiş ise işlenen suç açısından failin irade kabiliyetinin zayıflamış olduğu anlamına gelen bu durumda 2017/1-413-2021/315 Bu belge 5070 sayılı Yasa hükümlerine göre elektronik olarak imzalanmıştır.

işlediği suça ilişkin olarak failin kusurunun tayininde haksız tahrikin dikkate [SANIK 2]nması gerektiğini belirtmiş, taksirle işlenen suçlarda da suçun maruz k[SANIK 2]nan gazap ve hiddetin etkisi ile işlenmesi durumunda genel haksız tahrik hükmüne istinaden failin cezasında indirim yapılabileceğini savunmuştur. ([KİŞI 71], Türk Ceza Hukuku Genel Hükümler, [KİŞI 72], 13. bası, Ankara, 2017, s. 451.).

[KİŞI 73]'a göre; tepkinin tahrik edene yönelmesi gerekeceği hususu, taksirli suçlarda haksız tahrik hükmünün uygulanıp uygulanmayacağı tartışmasına neden olmuştur. Kasıtlı suçlarda, haksız tahrikin kabulüne yol açan psikolojik esas, taksirli suçlarda da vardır. Ayrıca taksirli suçlarda, tepkinin tahriki yapana yönelemeyeceğine dair itiraz, kasıtlı suçlardaki hata veya sapma durumunda da söz konusudur. Örneğin, trafik kur[SANIK 2]nın ihl[SANIK 2] nedeniyle A'ya sinirlenen sürücü B'nin, gaza basıp süratle seyrederken C isimli yayaya çarparak ölümüne neden olması durumunda olduğu gibi. ([KİŞI 73], Ceza Hukuku Genel Hükümler, [KİŞI 72], 14. bası,Ankara 2019, s.

458.).

Taksirle işlenen suçlarda tahrik hükmünün uygulanma imkânı bulunmadığını kabul eden yazarlar ise; tahrik eylemine maruz kalan failin TCK'nın 29. maddesi hükmünden faydalanabilmesi için bizzat tahrikçiye karşı bilerek ve isteyerek tepki göstermesinin gerektiği, bu bakımdan tahrik sonucunda işlenen suçların [KİŞI 1] kasıtlı fiiller olduğunu, hâlbuki dikkat ve özen yükümlülüğüne aykırılık şeklinde gerçekleşen taksirli suçlarda, tahrike maruz kalan failin kusurlu bir hareketi bulunmakla birlikte, neticeye yönelik kastının olmadığını savunmuşlardır.

Bu görüş sahiplerine göre, müşterisinin haksız bir hareketiyle hiddetlenen bir taksi şoförünün kapıldığı şiddetli bir elem ve hiddet sebebiyle bazı trafik kurallarına riayet etmeyerek üçüncü bir şahsa çarpması yahut aynı şekilde otomobilin bir yere vurması suretiyle tahrik eden müşterinin yaralanmasına sebep olması hâllerinde, çarpma ya da vurma hareketi haksız tahrikin doğrudan doğruya reaksiyonunu teşkil etmediğinden, şoför TCK'nın 29. maddesinden istifade edemeyeceği ileri sürülmüştür ([KİŞI 74], Ceza Hukukunda mazeret Sebebi olarak Haksız Tahrik, İBD, C: XXV S.6, İstanbul 1951, s. 339; [KİŞI 75], Türk Ceza Kanunu Açıklaması, C: 1, 4. Bası, İstanbul 1980, s. 206; [KİŞI 76], Türk Ceza Hukukunda Haksız

Tahrik, AD. 1980, s. 361; [KİŞI 77], Türk Ceza Hukukunda Haksız Tahrik, Ankara 1999, s. 38; nakleden [KİŞI 69]-[KİŞI 70]- Ceza Hukuku Genel Hükümler, 11.

Baskı, Adalet [KİŞI 72], Ankara, 2017, s.525.).

Bu bilgiler ışığında uyuşmazlık konusu değerlendirildiğinde;

Neticesi sebebiyle ağırlaşmış suçlarda iki kademeli bir yapı söz konusudur. [KİŞI 82] kademede

kasten veya taksirle gerçekleştirilen temel suç tipi, ikinci kademede ise en azından taksirle sebep olunan ağır veya başka neticenin gerçekleşmesi yer almaktadır. Bu suçlar, temel suç tipi ile ağır veya başka neticenin kombinasyonundan oluşmaktadır. (Kasıt-taksir kombinasyonları) Neticesi 2017/1-413-2021/315 Bu belge 5070 sayılı Yasa hükümlerine göre elektronik olarak imzalanmıştır.

sebebiyle ağırlaşmış suçlar, temel suç tipine bağlı olarak gerçekleşen suçlardır. Bu itibarla, neticesi sebebiyle ağırlaşmış suçta temel suç tipinin varlığı zorunludur. Doğrudan doğruya neticesi sebebiyle ağırlaşmış suç hükümlerinin uygulanması mümkün değildir. TCK'nın 23.

maddesinde temel suç için "kastedilenden" ifadesine yer verilmiş olması karşısında, temel suç tipi bakımından kasten hareket edilmiş olması gerekir. (M. [KİŞI 69]-[KİŞI 70]-M.

[KİŞI 78]-[KİŞI 79], Ceza Hukuku Genel Hükümler, Adalet [KİŞI 72], 13. Baskı, Ankara 2019, s. 474-476.).

TCK'nın 86/2. maddesi kapsamında basit bir tıbbi müdahaleyle giderilebilecek ölçüde yaralama sonucu ölümün meydana geldiği ve yaralama fiili ile ölüm neticesi arasında illiyet bağının bulunduğu hâllerde TCK'nın 23. maddesi delaletiyle failin, TCK'nın 85/1. maddesi uyarınca taksirle ölüme neden olma suçundan cezalandırılması gerektiği hususunda herhangi bir tereddüt bulunmamaktadır. Şayet bu yaralama basit bir tıbbi müdahaleyle giderilebilecek ölçünün ötesinde TCK'nın 86/1 veya 86/1 ve 86/3. maddeleri kapsamında olsaydı, yine TCK'nın 23.

maddesinde belirtilen neticesi sebebiyle ağırlaşmış suç hâli gündeme gelecek, [KİŞI 1] kasten yaralama suçunun temel hâline göre, failin kasten yaralama sonucu ölüme neden olma suçundan TCK'nın 87/4. maddesinin 1 veya 2. cümlesine göre cezalandırılması gerekecekti.

Şu durumda, kasıt-taksir kombinasyonunun gerçekleştiği neticesi sebebiyle ağırlaşmış suçlarda, neticesi bakımından failin taksirli bir suçtan cezalandırılması gerekse dahi temel suç tipi olan kasten yaralama suçu varlığını korumaktadır. Bu nedenle, maddenin düzenleniş biçimine göre [KİŞI 1] kasten işlenebilen temel suç için, cezai sorumluluğunu azaltan bir sebep olması hâlinde, neticesi bakımından uygulanması gereken taksirli suçlarda da uygunlanması gerekmektedir. Bu bakımdan, temeldeki kasten yaralama suçu haksız tahrik etkisi altında işlenmiş ise, neticesi bakımından uygulanması gereken taksirle ölüme neden olma suçunda da haksız tahrik hükmü uyarınca cezada indirim yapılması gerektiği kabul edilmelidir. Aksi hâlde, örneğin TCK'nın 86/1. maddesi kapsamında kalacak bir yaralanma sonucu ölümün meydana geldiği ve failin TCK'nın 87/4. maddesi uyarınca cezalandırılması gerektiği hâllerde haksız tahrik hükmünün uygulanması mümkün olabilecekken; haksız tahrik altında suç işleyen [KİŞI 1] yaralamanın boyutu TCK'nın 86/2. maddesi kapsamında kalan fail hakkında haksız tahrik hükmünün uygulanmasının mümkün olmayacağı gibi ceza adaleti bakımından kabul edilemeyecek bir sonuç ortaya çıkacaktır.

Bu itibarla, neticesi sebebiyle ağır olan taksirle ölüme neden olma suçunun temelindeki kasten yaralama suçunda, haksız tahrik teşkil eden fiil ölenden sadır olduğu takdirde, koşulları var ise haksız tahrik hükmünün uygulanması mümkündür.

Bu itibarla, Yerel Mahkemenin direnme gerekçesinin [KİŞI 80] olmadığına karar verilmelidir.

Çoğunluk görüşüne katılmayan iki Ceza Genel Kurulu Üyesi; TCK'nın 86/2. maddesi 2017/1-413-2021/315 Bu belge 5070 sayılı Yasa hükümlerine göre elektronik olarak imzalanmıştır.

kapsamında kalan kasten yaralama sonucu ölümün meydana geldiği taksirle ölüme neden olma suçunda haksız tahrik hükmünün uygulanmasının mümkün olmadığı düşüncesiyle karşı oy kullanmışlardır.

2- Sanıklar [SANIK 1], [KİŞI 2], [KİŞI 3], [SANIK 10], [SANIK 5], [KİŞI 4] ve [KİŞI 5]'ya atılı taksirle ölüme neden olma suçunda haksız tahrik hükmünün uygulanma koşullarının bulunup bulunmadığı;

2009 yılı Haziran ayında, Kayseri bölgesinde seyyar satıcılarla mücadele etmek için Kayseri [KİŞI 12], [KİŞI 14], [KİŞI 13] ve İl Emniyet Müdürlüğünde görevli [KİŞI 48] ve polis memurlarından 8 kişilik ekip oluşturulduğu, oluşturulan bu ekip içerisinde [KİŞI 48] komiseri olan sanıklar [KİŞI 2] ve [KİŞI 3], [KİŞI 48] memuru olan sanıklar [SANIK 10], [SANIK 1], [KİŞI 4] ve [SANIK 2] (müteveffa), polis memuru olan sanık [SANIK 5] ve şoför olan sanık [KİŞI 5]'nın yer aldığı, 09.06.2009 tarihinde saat 18.00 sıralarında Kayseri-Sivas kara yolu, [KİŞI 8] yol ayrımındaki kavşağa yaklaşık 100 metre uzaklıkta bir kişinin kamyonla karpuz sattığının anons edilmesi üzerine sanıkların saat 18.30 sıralarında olay yerine gittikleri, sanıkların, [KİŞI 1] [KATILAN 1] ile birlikte seyyar satıcılık yapan [KİŞI 1]'den [KİŞI 21] karpuz satışı yapmamasını ve tezgâhını toplamasını istedikleri, [KİŞI 1]'in tezgâhını toplamayacağını belirtmesi üzerine [KİŞI 48] komiseri sanık [KİŞI 2]'in [KİŞI 1]'den kimliğini ibraz etmesini istediği, [KİŞI 1]'in kimliğini vermeyeceğini

söylemesi üzerine polis memuru [SANIK 5]'nın kendisinden kimlik istediği, [KİŞI 1]'in yine kimliğini vermeyeceğini söylediği, sanık [KİŞI 2]'in [KİŞI 1]'in karpuz satışı yapmasını engellemek amacıyla yerdeki [KİŞI 38] eline alıp kamyon kasasına koyacağı sırada çıkan arbedede sanıkların birlikte [KİŞI 1]'in yüzüne ve sırtına vurarak basit bir tıbbi müdahale ile giderilebilecek ölçüde yaraladıkları, bu sırada olay yerine takviye ekip istenmesi üzerine trafik polisleri olan tanıklar [KİŞI 24] ve [KİŞI 25]'nin geldikleri, tanıkların [KİŞI 1]'in kimliğini alarak yaptıkları kontrollerde trafik bakımından yapılması gereken herhangi bir işlem olmadığını anlamaları üzerine olay yerinin jandarma böl[KİŞI 8] olduğunu belirterek 156 Jandarma İmdat [KİŞİ]'nı arayıp bilgi verdikten sonra ayrıldıkları, [KİŞI 1] [KİŞI 1]'in sakinleşmesi ve tarafların herhangi bir şikâyette bulunmayacaklarını belirtmeleri üzerine sanık [SANIK 5]'nın, 156'yı arayıp jandarma personelinin gelmesine gerek olmadığını söylediği, arbedenin sona ermesiyle birlikte sanıkların herhangi bir cezai işlem uygulamadan olay yerinden ayrıldıkları, sonradan olay yerine gelen kard[KİŞI 1] ve oğlu tarafından hastaneye götürülmek istenen [KİŞI 1]'in, hastaneye gitmek istemediği ve karpuz satışına devam ettiği, aynı gün saat 20.45 sıralarında fenalaşan [KİŞI 1]'in oturduğu kasanın üzerinden yüzüstü yere yığıldığı, çevrede bulunanlar tarafından hastaneye kaldırılan [KİŞI 1]'in kendinde mevcut kalp damar hast[SANIK 2]ğının aktif hâle 2017/1-413-2021/315 Bu belge 5070 sayılı Yasa hükümlerine göre elektronik olarak imzalanmıştır.

gelmesi sonucu vefat ettiği, Adli Tıp Kurumu 1. İhtisas Kurulunca düzenlenen raporda [KİŞI 1]'in yaralanmasıyla ölümü arasında illiyet bağının bulunduğunun belirtildiği olayda;

Sanıklar tarafından, [KİŞI 1] [KİŞI 1]'in kendilerine sinkaflı sözlerle hakaret edip tehdit içerikli sözler söylediği ve üstlerine yürüdüğüne dair iddialar ortaya atılmış ise de; eşiyle birlikte seyyar olarak karpuz satan [KİŞI 1]'in, toplumsal olaylara müdahale etmek konusunda eğitimli olan ve zor kullanma yetkisine sahip bulunan [KİŞI 48] ve polis memurlarının üzerine yürüdüğü iddiasının hayatın olağan akışına aykırı oluşu, olay yerinde bulunan katılan [KATILAN 1], tanıklar [KİŞI 10] ve [KİŞI 23]'un [KİŞI 1] [KİŞI 1] tarafından, sanıklara hita[KATILAN 1] hakaret ve tehdit içerikli sözler söylediğine dair beyanlarının bulunmaması, seyyar satıcılarla mücadele için görevlendirilen sanıkların, yol üzerinde kamyonda karpuz satan [KİŞI 1] hakkında herhangi bir idari işlem yapmamaları, kendilerine hakaret ve tehdit içerikli sözler sarf edildiğine dair bir tutanak tutmamaları ve herhangi bir şikâyette bulunmamaları karşısında [KİŞI 1] [KİŞI 1]'den sanıklara yönelen haksız bir söz veya davranış bulunmadığı kabul edilmelidir.

Bu itibarla, [KİŞI 1] [KİŞI 1]'den sanıklara yönelen haksız bir söz veya davranış bulunmaması nedeniyle sanıklar hakkında haksız tahrik hükmünün uygulanma koşullarının oluşmaması karşısında; sonucu bakımından [KİŞI 80] olan Yerel Mahkeme hükmünün farklı gerekçeyle onanmasına karar verilmelidir.

Çoğunluk görüşüne katılmayan Ceza Genel Kurulu Üyesi F. Kır; "Olay öncesinde karayolu üzerinde var olan seyyar satıcıların kontrolleri için Valilik oluru ile İl [KİŞI 12], karayoluna komşu ilçe Belediyeleri ve İl Emniyet Müdürlüğünün birlikte oluşturdukları bir polis yedi [KİŞI 48] memurlarından oluşan ekibin olay günü yürüttükleri çalışmalar sırasında Sivas Yolu Koy-koop kavşağında maktulü yanında [KİŞI 1] ile yol kenarındaki kamyonla karpuz satarlarken görüp, izinsiz satış yapılamayacağını belirterek tartıyı kaldırmalarını isteyip, yasal işlem yapılmak üzere maktulden kimlik istediklerinde maktulün kimlik vermeyerek "[KİŞI 1] iznim var, kaldıramazsınız", "sizi kimin gönderdiğini biliyorum, ekmeğimle oynayamazsınız" diyerek cevap verdiği ve bir görevlinin terazisini alıp kamyona koymak isterken agresifleştiği ve görevlilerle tartışmaya girdiği ve aşamalarda değişiklik göstermeyen sanıkların

savunmalarına göre görevlilere hakaret ettiği ve akabinde çıkan arbede sırasında sanıkların maktulü darp ederek TCK'nun 86/2 maddesi kapsamında basit tıbbi müdahale ile giderilecek düzeyde yaraladıkları olayda, sanıkların tutanak tutmaksızın olay yerinden ayrılmalarından sonra maktulün kendisinde bulunan kalp damar hast[SANIK 2]ğının aktif hale geçmesi sonucu ölümün meydana geldiği anlaşılmakla olay sırasında kamyonun arka tarafında olduğuna dair katılan beyanı gözetildiğinde sanıkların aşamalarda değişiklik göstermeyen ve birbirlerini doğrulayan savunmalarının aksine sanıkların aleyhine delil bulunmadığına göre, olayın başında maktulden 2017/1-413-2021/315 Bu belge 5070 sayılı Yasa hükümlerine göre elektronik olarak imzalanmıştır.

sanıklara yönelen haksız söz ve davranışlar nedeniyle sanıklar hakkında haksız tahrik hükümlerinin uygulanması ve cezalarda asgari düzeyde indirime gidilmesi gerektiği görüşünde olduğumdan bu doğrultudaki Daire kararının yerinde olduğu kanaatindeyim.

Bu gerekçelerle Sayın çoğunluğun aksi yöndeki görüşüne katılmamaktayım." görüşüyle, Çoğunluk görüşüne katılmayan beş Ceza Genel Kurulu Üyesi de; sanıklar haksız tahrik

hükmünün uygulanma koşullarının bulunduğu düşüncesiyle karşı oy kullanmışlardır.

3- Ulusal Yargı Ağı Projesi (UYAP) sisteminden [SANIK 2]nan güncel nüfus kaydında sanık [SANIK 2]'in direnme kararından sonra temyiz aşamasında öldüğü bilgisine yer verilmesi karşısında, bu hususun mahallinde araştırılmasının gerekli olup olmadığı;

5237 sayılı TCK'nın 64. maddesinde; sanığın ölümü durumunda kamu davasının düşürüleceği, [KİŞI 1] niteliği itibarıyla müsadereye tabi olan eşya ve yararlar hakkında yargılamaya devam olunacağı, hükümlünün ölümü hâlinde ise cezanın ortadan kaldırılmasına karar verilmekle birlikte müsadere ve yargılama giderine ilişkin hükmün infaz edileceği belirtilmek suretiyle hükümlü ile sanığın ölümüne farklı sonuçlar yüklenmiştir.

Buna göre; kamu davası açılmadan önce şüphelinin ölmesi durumunda kovuşturma imkânının bulunmaması nedeniyle "kovuşturmaya yer olmadığına", kamu davası açıldıktan sonra sanığın ölmesi hâlinde ise yerel mahkemece "davanın düşmesine" karar verilecektir. Ölümün ceza ilişkisini [KİŞI 1] [KİŞI 1] kişi bakımından sona erdirmesi nedeniyle iştirak hâlinde işlenen suçlarda diğer sanıklar hakkında davaya devam edilecek, sanığın ölümü, niteliği itibarıyla müsadereye tabi olan eşya ve maddi menfaatler hakkında davaya devam olunarak müsadere kararı verilmesine engel olmayacaktır. Sanığın ölümü ceza ve infaz ilişkisini düşürürken, hakkındaki mahkûmiyet hükmü kesinleşmiş olan hükümlünün ölümü [KİŞI 1] hapis ve henüz infaz edilmemiş adli para cezalarının infaz ilişkisini ortadan kaldıracaktır. Buna bağlı olarak, ölümden önce tahsil edilmiş olan para cezaları mirasçılara iade edilmeyecek buna karşın tahsil edilmemiş bulunan para cezaları mirasçılardan istenmeyecek, bunun yanında müsadereye ve yargılama giderine ilişkin hükümler ölümden önce kesinleşmiş olmak kaydıyla infaz olunacaktır.

Görüldüğü gibi, suç teşkil eden bir fiilin işlenmesiyle fail ile devlet arasında doğan ceza ilişkisi, bu fiili işleyen sanığın ya da hükümlünün ölümüyle cezaların şahsiliği ilkesi nedeniyle başkası sorumlu tutulamayacağından düşmektedir. Ölüm, bir vakıa olan suçu ortadan kaldırmayacak, suçtan sorumlu tutulacak kişi olmadığından, devletin suçla birlikte ortaya çıkan cezalandırma sorumluluk ve yetkisini sona erdirecektir.

Temyiz aşamasında sanığın öldüğüne ilişkin bir iddianın ortaya çıkması ya da UYAP vasıtasıyla [SANIK 2]nan nüfus kaydında öldüğü bilgisinin yer alması gibi hâllerde, ölümün kamu davasının düşmesini gerektiren bir neden olduğu göz önüne alınarak, ölüm nedeniyle düşme kararının temyiz mercisince dosya üzerinde yapılan inceleme sırasında verilmesi yerine, ölüm bilgisi 2017/1-413-2021/315 Bu belge 5070 sayılı Yasa hükümlerine göre elektronik olarak imzalanmıştır.

nedeniyle diğer yönleri incelenmeyen hükmün bozulması ve yerel mahkemece mahallinde yapılan [KİŞI 7] sonucunda sanığın öldüğünün kesin olarak saptanmasından sonra düşme kararı verilmesi daha [KİŞI 80] olacaktır.

Bu bilgiler ışığında uyuşmazlık konusu değerlendirildiğinde;

UYAP kullanılarak [SANIK 2]nan güncel nüfus kayıt örneğinde, sanık [SANIK 2]'in direnme kararına konu hükümden sonra 28.02.2021 tarihinde öldüğü bilgisi yer aldığından, ölümle ilgili mahallinde [KİŞI 7] yapılarak karar verilmesinde zorunluluk bulunmaktadır.

Bu itibarla, sanık [SANIK 2] hakkındaki direnme kararına hükmün, gerekli [KİŞI 7]nın mahallinde yapılıp sanık [SANIK 2]'in ölümünün Yerel Mahkemece tespiti ile sonucuna göre 5237 sayılı TCK'nın 64 ve 5271 sayılı CMK'nın 223. maddeleri uyarınca gereken hükmün verilmesinin t[KİŞI 69]i için diğer yönleri incelenmeksizin bozulmasına karar verilmelidir.

SONUÇ:

Açıklanan nedenlerle;

1- Yerel Mahkemenin, taksirle işlenen suçlarda haksız tahrik hükmünün uygulanmasının mümkün olmadığı ve somut olayda bu nedenle haksız tahrik hükmünün uygulanma koşullarının bulunmadığına ilişkin direnme gerekçesinin [KİŞI 80], 2- Somut olayda, [KİŞI 1] [KİŞI 1]'den sanıklara yönelen haksız bir söz veya davranış bulunmaması nedeniyle sanıklar hakkında haksız tahrik hükmünün uygulanma koşullarının oluşmaması karşısında; sonucu bakımından [KİŞI 80] olan ve diğer yönleri usul ve Kanun'a uygun bulunan Kayseri 1. Ağır Ceza Mahkemesinin 04.04.2016 tarihli ve 130-91 sayılı, sanıklar [SANIK 1], [KİŞI 2], [KİŞI 3], [SANIK 10], [SANIK 5], [KİŞI 4] ve [KİŞI 5] hakkındaki mahkûmiyet hükümlerinin, bu gerekçeyle ONANMASINA, 3- Kayseri 1. Ağır Ceza Mahkemesinin 04.04.2016 tarihli ve 130-91 sayılı, sanık [SANIK 2] yönünden kurulan mahkûmiyet hükmünün, güncel nüfus kayıt örneğinde adı geçen sanığın direnme kararından sonra 28.02.2021 tarihinde öldüğü bilgisinin yer alması karşısında, bu konuda gerekli [KİŞI 7]nın mahallinde yapılarak, sonucuna göre 5237 sayılı TCK'nın 64 ve 5271 sayılı CMK'nın 223. maddeleri uyarınca gereken hükmün verilmesinin t[KİŞI 69]i için diğer yönleri incelenmeksizin BOZULMASINA, 4- Dosyanın mahalline gönderilmek üzere Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığına [KİŞI 81], 29.06.2021 tarihinde yapılan müzakerede birinci ve ikinci uyuşmazlıklar

bakımından oy çokluğuyla, üçüncü uyuşmazlık bakımından oy birliğiyle karar verildi.

[KİŞI 82] [KİŞI 83] [KİŞI 84] 2017/1-413-2021/315 Bu belge 5070 sayılı Yasa hükümlerine göre elektronik olarak imzalanmıştır.

[KİŞI 85] [KİŞI 86] 1-Mümkün değil

[KİŞI 87] 1-Mümkün değil

[KİŞI 88] BÖREKÇİ 2-Tahrik var

[KİŞI 89] [KİŞI 87] 2-Tahrik var [KİŞI 90] 2-Tahrik var

[KİŞI 91] [KİŞI 92] 2-Tahrik var

[KİŞI 93] UYANIK 2-Tahrik var [KİŞI 94] [KİŞI 23] 2-Tahrik var

[KİŞI 95].

Yazı İşleri Müdürü S.G