**EMSAL KARAR** — maskelemiş nüsha (kişisel veriler kodlanmıştır)
Esas: 2026/838 · Karar: 2026/838

T.C. DENİZLİ BÖLGE ADLİYE MAHKEMESİ 5. CEZA DAİRESİ Dosya-Karar No: 2026/838 Esas - 2026/1130
T.C.
DENİZLİ
BÖLGE ADLİYE MAHKEMESİ
5. CEZA DAİRESİ

TÜRK MİLLETİ ADINA
KARAR

Esas No : 2026/838 TUTUKLU
Karar No : 2026/1130

BAŞKAN : [BAŞKAN 1] 97943
ÜYE : [ÜYE 1] 39475
ÜYE : [ÜYE 2] 107550
CUMHURİYET SAVCISI : [AD] [AD] 151504
KATİP : [KATİP 1] 128667

İNCELENEN KARAR :

MAHKEMESİ : Uşak 2. Ağır Ceza Mahkemesi
KARAR TARİHİ VE NO : 29/01/2026, 2025/32 esas, 2026/44 karar

SANIK : [SANIK 1], [AD] ve [AD]'dan olma, 06/06/1986 Uşak doğumlu. Elmalıdere Mah. 3.Gözde Sk. No: 17 İç Kapı No: 2 Merkez/ UŞAK adresinde oturur. Halen atılı suçtan Uşak E Tipi Kap[AD] CİK'de hükmen tutuklu olarak bulunur. T.C. Kimlik No: [TCKN]

MÜDAFİİ : Av. [AD] [AD], Merkez/UŞAK
SUÇ : Uyuşturucu veya uyarıcı madde ticareti yapma veya sağlama
GÖZALTI TARİHİ : 24/09/2024-25/09/2024
TUTUKLAMA TARİHİ : 25/09/2024 Uşak 2. Sulh Ceza Hâkimliği 2024/288 Sorgu
SUÇ TARİHİ : 05/05/2024,14/05/2024, 16/05/2024, 19/07/2024, 24/09/2024
SUÇ YERİ : Merkez/UŞAK
KARAR TARİHİ : 13/05/2026

Yukarıda açık kimlik bilgileri yazılı bulunan sanık hakkında İlk Derece Mahkemesince yapılan yargılama sonucu verilen karar ile dosya kapsamına göre davanın yeniden görülmesine karar verilmiş olmakla, Dairemizce yapılan yargılama sonunda:
İDDİA:
Uşak Cumhuriyet Başsavcılığı'nın 27/12/2024 tarihli ve 2024/7258 esas numar[AD] iddianamesiyle; sanığın uyuşturucu ve uyarıcı madde ticareti yapma veya sağlama suçundan TCK'nın 188/3, 188/4-a, 188/4-b, 188/6, 43, 53/1-2-3, 54/1-4, 58, 63 maddeleri uyarınca cezalandırılması talep edilmiştir.
İLK DERECE MAHKEMESİNİN KABUL VE UYGULAMASI:
Mahkemece yapılan yargılama sonucunda; sanık hakkında TCK'nın 188/3-1. cümle, 43/1, 188/4-a, 192/3, 62/1, 52/2-4, 53/1-2-3 ve 63 maddeleri uyarınca 16 yıl 10 ay 15 gün hapis cezası ve 168.700,00 TL adli para cezası ile cezalandırılmasına karar verilmiştir.
İSTİNAF İNCELEME AŞAMASI:
Uşak 2. Ağır Ceza Mahkemesince yapılan yargılama sonunda verilen hüküm ile ilgili sanık müdafii ve O yer Cumhuriyet Savcısı tarafından istinaf talebinde bulunulması sonrasında dosya üzerinde yapılan inceleme neticesinde;
İstinaf başvurusu üzerine sanık hakkında davanın yeniden görülmesine ve duruşma açılarak sanığın hukuki durumunun değerlendirilmesine karar verilmiş olup bu yönde yargılama yapılmıştır.

SAVUNMA:
Sanık İlk Derece Mahkemesindeki beyanında: "Ben üzerime atılı suçlamayı kabul etmiyorum, ben etkin pişmanlık kapsamında beyanda bulunmak istiyorum, [AD] [AD] isimli kişi uyuşturucu maddeleri temin ediyor, getirdiği maddelerin yarısı onun yarısı bana aittir, [AD] [AD] ile bir ilişkim bulunmamaktadır, maddeleri kendisi getirmektedir, mecburiyetten dolayı bu işi yaptım, bu duruma düşeceğimi bilsem böyle eyleme kalkışmazdım, pişmanım, [AD] maddeleri kimden alıyordu bilmiyorum, 10 15 günde bir madde getiriyordu, maddeleri bana sadece

[AD] getiriyordu, malların karşılığında bir para vermiyordu, çünkü ben çaresiz kaldığım için bu işi yaptım, eşim maddi destek sağlamadığı için bu işe mecbur kaldım, ben bu işi yaptım inkar etmiyorum ancak pişmanım, hakkımda ifade veren tanıkların beyanlarını kabul ediyorum, inkar etmiyorum, [AD] isimli kişi Uşak ilinde ikamet etmektedir, bu kişide madde ticareti yapmaktadır, Uşak iline maddeleri dağıtan kişi [AD] [AD] isimli kişidir, kendisi uyuşturucu madde toptancısıdır, tüm maddeleri Uşak ilinde dağıtır, başka kimleri uyuşturucu satıcısı olarak kullandı bilmiyorum" şeklinde beyanda bulunmuş, sanığın soruşturma aşamasında vermiş olduğu ifadesi okunup sorulduğunda; "Önceki beyanlarımı tekrar ederim" şeklinde beyanda bulunmuş, iddia makamı tarafından sanıktan sorulduğunda; "Ben [AD] hakkında ilk defa beyanda bulunuyorum, ben hangi ilden madde getirdiğini bilmiyorum, A4 bonzai maddesini getirir, başka hangi maddeleri getiriyor bilmiyorum, [AD] ile uyuşturucu alıcılarını bulup satmıyorduk, [AD] bana maddeleri getiriyordu, maddeleri evimde muhafaza ediyordum, eşimin bundan haberi yoktur, kendisi bu işi yaptığımı biliyordu bu nedenle kavga ediyordu evden gidiyordu, maddeleri sattıktan sonra kazanılan paranın yarısını [AD] alıyor yarısını ben alıyordum, başka birilerine satması amacıyla madde verdimi bilmiyorum, bu işi Sema ile birlikte yapmıyorum, ben tanık anlatımlarını kendi yönümden kabul ettim, yengem Sema isimli kişi ile alakası yoktur, ben Sema ile elti olmaktayım, [AD] Sema ile iletişim kurmamaktadır" şeklinde beyanda bulunmuş, lüzuma binaen sanıktan sorulduğunda; " Alıcılar evime geliyordu, satışı evde yapıyordum, [AD] isimli kişi imam nikahlı kişidir, [AD]' in bu işlerle alakası yoktur, kendisi evde durmamaktaydı, kendisi bana bu işleri yapma diyordu, başına bela alırsın diyordu, uyuşturucu madde sattığım kişileri tehdit etmedim, [AD]' in tehdit edip etmediğine şahit olmadım, ben sattığım maddelerin parasının yarısını [AD]' a elden teslim ediyordum, bankacılık uygulaması üzerinden hesabına para geçişi olmamıştır" şeklinde beyanda bulunmuş, sanık müdafii tarafından sanıktan sorulduğunda; "Uyuşturucu ticareti evin içinde oluyordu, sokakta kimseye mal vermedim, evimiz 3 katlıdır, kayınvalidem bu olaylara sıcak bakmıyordu, kendisi beni evden kovuyordu, kaynanam kızdığı için çekinmem sebebiyle ev içerisinde maddelerin satışını yapıyordum." şeklinde savunmada bulunmuştur.
Dairemizce yapılan yargılama sırasında [AD]nan beyanında ise; "05/05/2024 tarihindeki tanık [AD] [AD]'ya ilişkin olay soruldu: Önceki beyanım doğrudur, ben bu şahsa uyuşturucu madde vermiştim.
14/05/2024 tarihindeki tanık [AD] [AD] [AD]'e ilişkin olay soruldu: Bu şahsa da uyuşturucu madde vermiştim.
14/05/2024 tarihindeki tanık [AD] [AD]'a ilişkin olay soruldu: Ben, bu şahsı sima olarak hatırlamıyorum ancak daha önceki beyanımda da belirttiğim gibi uyuşturucu madde vermiştim.
16/05/2024 tarihindeki tanık [AD] [AD]'a ilişkin olay soruldu: Ben, bu şahsa da uyuşturucu madde verdim. Ancak olay tutanağını kabul etmiyorum. Ben, kendisine camdan uyuşturucu madde vermedim. Bu şahıs evin içerisine girmişti, ben de evin içerisinde uyuşturucu madde vermiştim.
19/07/2024 tarihindeki tanık [AD] [AD] ve [AD] [AD] [AD]'a ilişkin olay soruldu: Ben, bu şahıslara da uyuşturucu madde verdim. Bu şahısları daha önceden tanımıyordum. Yaşlarından da haberim yoktu. Bu şahıslar büyük gösteriyorlardı.
29/09/2024 tarihinde evinde ele geçirilen uyuşturucu maddeler soruldu: Evde ele geçirilen uyuşturucu maddeler de bana aitti, o dönem çaresizlikten uyuşturucu madde satışı yapıyordum, çok pişmanım." şeklinde savunmada bulunmuştur.
İDDİA MAKAMININ ESAS HAKKINDAKİ MÜTALAASI:
Yapılan yargılama neticesinde Uşak İl Emniyet Müdürlüğü Narkotik Suçlarla Mücadele ekipleri tarafından yapılan istihbari çalışmalarda Uşak İli [AD] Mahallesi Kiraz Sokak 15 numarada bulunan ikamette uyuşturucu madde satışının yapıldığının tespit edildiği dosya kapsamında toplamda 5 eylemin bulunduğu, kullanıcı tanıklardan çok sayıda kağıda emdirilmiş A4 diye tabir edilen sentetik kannabinoid maddesinin ele geçirildiği, kullanıcı tanıkların beyan ve teşhislerinde uyuşturucu maddeyi sanıktan para karşılığı satın aldıklarını beyan ettikleri, ilk derece mahkemesi tarafından sanığın işlediği suç sabit görülerek TCK 188/3, 188/4-a, 43/1, 192/3, 62/1 maddeleri gereği neticeten 16 yıl 10 ay 15 gün hapis ve 1687 gün adli para cezasına hükmolunduğu,
Her ne kadar ilk derece mahkemesi tarafından sanığın işlediği suç sabit görülerek sanık hakkında neticeten 16 yıl 10 ay 15 gün hapis ve 1687 gün adli para cezasına hükmolunmuş ise de dosya içerisinde yer alan fiziki takip tutanakları, ele geçen uyuşturucu maddeler kullanıcı tanıkların beyanları idrar raporları teşhis tutanakları kriminal raporlar ile sanığın üzerine atılı suçu işlediğinin bir çok delille sabit olduğu durumda sanığın kovuşturma aşamasındaki ikrarının etkin pişmanlık olarak değerlendilemeyeceği ayrıca beş nolu eylemde ifadeleri [AD]nan kullanıcı tanıklar [AD] [AD] [AD] [AD] ve [AD] [AD]'ın söz konusu uyuşturucu maddeleri sanıktan para karşılığı satın aldıklarını beyan ettikleri kullanıcı tanıklar [AD] [AD] [AD] [AD] ve [AD] [AD]'ın suç tarihinde 18 yaşından küçük oldukları göz önüne [AD]ndığında sanık hakkında temel ceza belirlenirken TCK 188/3-son maddesi gereği 15 yıldan az olmamak üzere ceza tayinine gidilmesi gerektiğinin gözetilmemesi hususları hep birlikte değerlendirildiğinde sanık hakkında ilk derece mahkemesi kararının ortadan kaldırılarak sanığın TCK 188/3-son, 188/4-a, 43/1 maddeleri gereği cezalandırılmasına sanık hakkında şartları bulunmadığından etkin pişmanlık hükümlerinin uygulanmamasına karar verilmesi kamu adına talep ve mütalaa olunmuştur.
DELİLLER:
-Tanık beyanları,
-Adli sicil ve nüfus kayıt örneği,

-Sanığın soruşturma aşamasında [AD]nan ifadesi,
-Sanığın sorgu hakimliğinde [AD]nan ifadesi,

-Sanık hakkındaki tutuklama kararı,
-Fiziki takip tutanakları,
-Olay muhafaza altına alma ve y[AD]ama tutanağı,
-Genel adli muayene raporu,
-İlgili maddelerin müstahzarların; bu ilacın Adalet Bakanlığı Adli Tıp Kurumu Başkanlığı'nın 5. Adli Tıp İhtisas Kurulu'nun 14/08/2017 tarih ve 1547 karar nolu yazılarında belirtilen Sağlık Bakanlığı tarafından ruhsatlı bir müstahzarların etkin maddesi olup, bu ilacın teşhis edilen hast[AD]ğa göre düzenlenen reçetesine uygun tıbbi kullanımının dışında suistim[AD]nin ya da resmi makamlardan izin alınmaksızın üretilip uyuşturucu madde etkisi nedeniyle kullanılmasının adli tahkikatla tespiti halinde TCK'nın 188/6. maddesi kapsamında değerlendirilebileceğine ilişkin tutanak,
-Sanık [SANIK 1]'in uyuşturucu madde kullanıp kullanmadığının tespit edilebilmesi için 24/09/2024 tarihinde idrar örneklerinin aldırıldığı, Uşak Üniversitesi Eğitim ve Araştırma Hastanesince yapılan incelemeler neticesi düzenlenen raporlarda; 8 farklı uyuşturucu parametrelerinden tüm değerinin negatif olduğunun tespit edildiğine ilişkin rapor,
-Sanık [SANIK 1]'in ikametinde yapılan arama sonucunda ele geçirilen 40 adet sentetik ecza maddesi ile 16 adet bordo beyaz renkli kapsüller üzerinde İzmir K.P.L Müdürlüğünce yapılan kriminal inceleme sonucunda tanzim olunan 14/10/2024 tarihli rapora göre; inceleme sonucu kağıt parçalarında 2313 sayılı yasa kapsamında yer alan uyuşturuculardan 4F-MDMB-BINACA etken maddesi içerdiği, diğer kapsüllerde ise 2313 sayılı yasa kapsamında yer almayan yeşil reçeteye tabi ilaçlardan olan Pregab[AD]n etken maddesi içerdiği tespit edildiğinin ve olay günü ele geçen maddelerin içerisinde bulunduğu materyaller üzerinde yapılan vücut izi incelemesinde herhangi bir iz tespit edilmediği uzmanlık raporu,
-Eylem-1'e ilişkin İzmir Kriminal Polis Laboratuvarı Müdürlüğünce düzenlenen IZM-KİM-24-17031 nolu uzmanlık raporunda; inceleme konusu kağıt parçasının uyuşturucu maddelerin sentetik kannabinoidler grubunda yer alan 4EN-MDMB-BINACA kalıntısı kalıntısı içerdiğinin; bu madde 2313 sayılı Uyuşturucu Maddelerin Murakabesi Hakkında Kanun hükümlerine tabi olduğunun tespit edildiğine ilişkin rapor,
-Eylem-2'ye ilişkin İzmir Kriminal Polis Laboratuvarı Müdürlüğünce düzenlenen 11/06/2024 tarih ve IZM-KİM-24-17285 nolu uzmanlık raporunda; inceleme konusu kağıt parçasının uyuşturucu maddelerin sentetik kannabinoidler grubunda yer alan 4F-MDMB-BINACA maddelerini ihtiva ettiğinin; bu madde 2313 sayılı Uyuşturucu Maddelerin Murakabesi Hakkında Kanun hükümlerine tabi olduğunun tespit edildiğine ilişkin rapor,
-Eylem-3'e ilişkin İzmir Kriminal Polis Laboratuvarı Müdürlüğünce düzenlenen 11/06/2024 tarih ve IZM-KİM-24-17316 nolu uzmanlık raporunda; inceleme konusu kağıt parçasının uyuşturucu maddelerin sentetik kannabinoidler grubunda yer alan 4F-MDMB-BINACA maddelerini ihtiva ettiğinin; bu maddenin 2313 sayılı Uyuşturucu Maddelerin Murakabesi Hakkında Kanun hükümlerine tabi olduğunun tespit edildiğinine ilişkin rapor,
-Eylem-4'e ilişkin İzmir Kriminal Polis Laboratuvarı Müdürlüğünce düzenlenen 11/06/2024 tarih ve IZM-KİM-24-17287 nolu uzmanlık raporunda; inceleme konusu kağıt parçalarının uyuşturucu maddelerin sentetik kannabinoidler grubunda yer alan 4F-MDMB-BINACA etken maddesi içerdiğinin; bu maddenin 2313 sayılı Uyuşturucu Maddelerin Murakabesi Hakkında Kanun hükümlerine tabi olduğunun tespit edildiğinin anlaşıldığına ilişkin rapor,
-Eylem-5'e ilişkin İzmir Kriminal Polis Laboratuvarı Müdürlüğünce düzenlenen 06/08/2024 ve IZM-KİM-24-21854 nolu uzmanlık raporunda; inceleme konusu (kağıt parçaları) maddenin, uyuşturucu maddelerin sentetik kannabinoidler grubunda yer alan MDMB-4EN-PINACA kalıntısı bulunduğunun; bu maddelerin 2313 sayılı Uyuşturucu Maddelerin Murakabesi Hakkında Kanun hükümlerine tabi olduğunun tespit edildiğinin anlaşıldığına ilişkin rapor,
-Dosyada mevcut diğer bilgi ve belgeler.
DELİLLERİN DEĞERLENDİRİLMESİ, OLUŞ, KABUL VE GEREKÇE:
İlk Derece Mahkemesi ile Dairemiz arasında, TCK'nın 192/3 maddesindeki etkin pişmanlık konusunda farklı düşünüldüğünden bu hususun yargılamada değerlendirilmesi amacıyla duruşma açılmasına karar verilmiştir.
Sanık [SANIK 1]'in, ikametinde uyuşturucu madde ticareti yaptığı yönündeki istihbari bilgiler üzerine ikametinin bulunduğu yerde fiziki takibe [AD]ndığı; 5 farklı olayın tespit edildiği, sanığın ikametinde yapılan aramada ise satışa hazır çok miktarda sentetik kannabinoid ve sentetik ecza maddesi ele geçirildiği olaylar değerlendirildiğinde;
Eylem-1: 05/05/2024 Tarihli Tanık [AD] [AD]'ya Uyuşturucu Madde Satılması:
Olay tarihinde motosikletle kullanıcı tanık [AD]'in geldiği, ikamete girdiği 5 dakika sonra çıktığı, göz teması kesilmeksizin takip edildiği ve durdurulduğu, bu sırada [AD] [AD]'nun yere 4,5x 0,5 cm ebatında A4 maddesi attığı, yapılan kontrolde bu nesnenin kriminal rapora göre 4EN-MDMB-BINACA (sentetik kannabinoid) içerdiği tespit edildiği, kullanıcı [AD] [AD]'nun müdafisiz şüpheli sıfatıyla [AD]nan ifadesinde, ele geçen maddeyi sanık [SANIK 1]'ten 100 TL karşılığında aldığını ifade ettiği ve fotoğraftan müdafisiz sanığı teşhis ettiği, 24/09/2024 tarihinde bilgi sahibi olarak [AD]nan ifadesinde ise, sanıktan almadığını başkasından aldığını ifade ettiği, İlk Derece Mahkemesinde [AD]nan ifadesinde ise, önceki beyanlarının aksine y[AD]andığı tarihte sanığın evine kameralara bakmaya gittiğini, uyuşturucu madde almadığını ifade ettiği, tutanak tanığı [KATİP 1] Yaycı İlk Derece Mahkemesinde [AD]nan ifadesinde kullanıcı tanık [AD]'in sanığa ait ikamete girip çıktığını gördüğünü, kesintisiz takip edilen tanık [AD]'in yere bir madde attığını gördüğünü ifade ettiği, sanığın soruşturma aşamasında [AD]nan ifadelerinde olayı inkar ettiği, İlk Derece Mahkemesinde mütaala sonrası

[AD]nan savunmasında ve Dairemizce [AD]nan savunmasında kullanıcı [AD] [AD]'ya uyuşturucu madde sattığını kabul ettiği gözetildiğinde, kullanıcı tanığın sonradan değişen beyanlarının sanık ikrarı, fiziki takip ve tutanak mümzii beyanları karşısında sanığı suçtan kurtarmaya yönelik olduğu, sanığın üzerine atılı uyuşturucu veya uyarıcı madde ticareti yapma suçunu işlediği Dairemizce sabit görülmüştür.
Eylem-2: 14/05/2024 Tarihli Tanık [AD] [AD] [AD]'e Uyuşturucu Madde Satılması:
Kolluk görevlilerince sanığın ikametine yönelik yapılan fiziki takip sırasında kullanıcı tanıklar [AD] [AD], [AD] [AD] [AD], [AD] [AD] [AD], [AD] [AD]'ın araçla geldikleri, tanık [AD]'in araçtan indiği, ikamete girdiği, 5 dk sonra ikametten çıktığı ve araca bindiği, aracın göz teması kesilmeksizin takip edilerek durdurulduğu, 6 parça çeşitli ebatlarda kullanım sınırında A4 olarak adlandırılan kriminal raporda 4F-MDMB-BINACA içerdiği belirtilen uyuşturucu madde ele geçirildiği, kullanıcı tanık [AD] ve [AD]'nin müdafisiz kollukta [AD]nan ifadelerinde ele geçirilen uyuşturucu maddeleri [SANIK 1]'dan aldıklarını beyan ettikleri, 03/10/2024 tarihinde [AD]nan beyanlarında ise uyuşturucuyu tanımadıkları kişiden aldıklarını beyan ettikleri, kullanıcı tanık [AD] kollukta müdafili [AD]nan beyanında, olay günü y[AD]anan maddeleri sanık [SANIK 1]'dan aldığını ifade ettiği ve müdafili sanığı fotoğraftan teşhis ettiği, tanık [AD] kolluktaki ifadesinden aylar sonra savcılıkta tanık sıfatıyla yeminli olarak [AD]nan ifadesinde de uyuşturucu maddeyi sanık [SANIK 1]'dan aldığını beyan ettiği, kullanıcı tanık [AD]'nin de kollukta müdafili [AD]nan ifadesinde ve teşhisinde ele geçirilen uyuşturucu maddeyi sanıktan aldıklarını ifade ettiği, 03/10/2024 tarihli beyanında ise tanımadığı kişiden aldığını beyan ettiği, kovuşturma aşamasında kullanıcı tanıkların ifadelerinde sanıktan uyuşturucu madde almadıklarını, ifadelerinin uyumlu olması için o şekilde ifade verdiklerini, kullanıcı [AD]'in ise polis baskısı nedeniyle sanıktan aldığını söylediğini ifade ettiği, sanığın soruşturma aşamasında [AD]nan ifadelerinde olayı inkar ettiği, İlk Derece Mahkemesinde mütala sonrası [AD]nan savunmasında ve Dairemizce [AD]nan savunmasında kullanıcı [AD]'e madde sattığını kabul ettiği gözetildiğinde, tanık [AD]'in müdafi huzurundaki soruşturma beyanı, sanık ikrarı, fiziki takip ve tutanak mümzii beyanları karşısında sanığın üzerine atılı uyuşturucu veya uyarıcı madde ticareti yapma suçunu işlediği Dairemizce sabit görülmüştür.
Eylem-3: 14/05/2024 Tarihli [AD] [AD]'a Uyuşturucu Madde Satılması:
Kolluk görevlilerince sanık [SANIK 1]'un ikametinin izlendiği sırada motorsikleti ile gelen bir şahsın ikamete girip 4-5 dakika sonra ayrıldığının görülmesi üzerine durdurulan 64 ACB 717 plaka sayılı motosiklet sürücüsü [AD] [AD]'ın yere attığı maddenin 1 parça A4 bonzai maddesi olduğu anlaşıldığı, maddenin kriminal rapora göre 4F-MDMB-BINACA ( sentetik kannobinoid) içerdiğinin tespit edildiği, [AD] [AD] aşamalarda istikrarlı olarak ele geçen maddenin kendisine ait olduğunu ancak sanıktan almadığını beyan ettiği, Tutanak tanığı [AD] [AD], 14.05.2024 günü motosikletle gelen bir şahsın sanığın ikametine girip 4-5 dakika kaldığını beyan ettiği, Tutanak tanıkları [AD] [AD] ve [AD] [AD] ikamete motosikletle gelen şahsın durdurulduğu esnada yere 1 parça A4 maddesi attığını beyan ettiği, Tanık [AD] yere attığı maddeyi sanıktan almadığını beyan ettiği, sanık [SANIK 1]'un soruşturma aşamasında [AD]nan ifadelerinde olayı inkar ettiği, sanığın İlk Derece Mahkemesinde mütala sonrası [AD]nan savunmasında ve Dairemizce [AD]nan savunmasında ise kullanıcı [AD]'a madde sattığını kabul ettiği gözetildiğinde, sanığın ikrarı ve bu ikrar ile uyumlu tutanak tanıklarının beyanları bir arada değerlendirildiğinde, tanık [AD]'ın aksi yöndeki beyanına itibar edilmemiş ve tanık [AD]'ın 14.05.2024 tarihinde kendisinde ele geçen uyuşturucu maddeyi sanık [SANIK 1]'dan aldığı, sanığın üzerine atılı uyuşturucu veya uyarıcı madde ticareti yapma suçunu işlediği Dairemizce sabit görülmüştür.
Eylem-4: 16/05/2024 Tarihli [AD] [AD]'a Uyuşturucu Madde Satılması:
Kolluk görevlilerince yapılan fiziki takipte sanığın ikameti yakınına gelen aracın sağ arka koltuğunda bulunan kullanıcı tanık [AD] [AD]'ın araçtan indiği, sanık [SANIK 1]'un ikamet camına vurduğu, cama çıkan sanığın [AD] ile bir süre konuştuğu, akabinde aralarında bir şeyler alıp verdiklerinin görüldüğü, araç durdurulduğunda, araçta bulunan [AD] [AD] ve [AD] [AD]'ın araçta oturdukları koltuklarda gözle görünür şekilde A4 olarak adlandırılan uyuşturucu maddelerin görüldüğü, [AD] [AD]'in bulunduğu sürücü koltuğunda görülen nesnelerin 2 parça halinde beyaz renkli 2 x 0,6 cm ve 1 x 0,6 cm ebatlarında, [AD] [AD]'ın oturduğu arka sağ yolcu koltuğu önünde bulunan paspas üzerinde yine beyaz renkli 2 parça halinde 4,5 x 0,3 ve 1 x 0,6 cm ebatlarında kriminal rapora göre 4F-MDMB-BINACA içeren sentetik kannobinoid maddesinin ele geçirildiği, kullanıcı tanık [AD] [AD]'in kollukta müdafisiz şüpheli olarak [AD]nan ifadeinde [AD] [AD]'la babasına ait araçla gezerken A4 kullanmak istediklerini, çamlık bölgesinde erkek bir şahıstan 200 TL karşılığında A4 aldıklarını, akabinde bu maddenin yetmemesi üzerine [AD] Mahallesinde bir yere gittiklerini, buradan madde alamadıklarını, uyuşturucu madde aldıkları şahsın kim olduğunu bilmediğini ifade ettiği, İlk Derece Mahkemsinde ise üzerinde çıkan malzemeyi sanıktan almadığını ifade ettiği, kullanıcı tanık [AD] [AD]'ın kollukta müdafisiz şüpheli sıfatıyla [AD]nan ifadesinde, olay tarihinde daha önce uyuşturucu madde satıldığını

bildiği bir eve gittiğini, bu evin 3 katlı mor bir ev olduğunu, 1. katın ışıkları yandığı için camı tıklattığını, cama Roman, yüzü çilli, 35 li yaşlarda bir kadın şahıs çıktığını, kadının kendisini terslediği için A4 alamadan ayrıldığını ifade ettiği, 24/09/2024 tarihli bilgi almasında da benzer şekilde kadının terslediğini uyuşturucu madde almadığını beyan ettiği, İlk Derece Mahkemesinde [AD]nan ifadesinde ise "olay günü uyuşturucu almak istedim fakat bizi geri göndermişlerdi, bir çocuğun yönlendirmesi ile adrese gitmiştim, adresteki kişi bizi tersledi, biz madde satmıyoruz dedi, [SANIK 1] ve Sema isimli kişiden uyuşturucu almadım" dediği, tersleyen kişinin sanık [SANIK 1] olduğunu ifade ettiği, Tutanak tanığı [AD] [AD]'ın İlk Derece Mahkemsinde [AD]nan ifadesinde , ikamete bir araç geldiğini, araçtan birisinin indiğini, evin içine

girmediğini, 1. Kattaki cama tıklattığını, alışveriş işlemi olduğunu, bir şeyler alınıp verildiğini gördüğünü, ne alıp verdiğini görmediğini, daha sonra araca bindiğini ifade ettiği, sanık [SANIK 1]'un soruşturma aşamasında [AD]nan ifadelerinde olayı inkar ettiği, sanığın İlk Derece Mahkemesinde mütala sonrası [AD]na savunmasında ve Dairemizce [AD]nan savunmasında kullanıcı [AD]'a madde sattığını kabul ettiği hususları birlikte değerlendirildiğinde; sanığın ikrarı ile bu ikrar ile uyumlu fiziki takip tutanağı ve tutanak tanığının uyuşturucu madde alış verişini gördüğüne ilişkin beyanı bir arada değerlendirildiğinde, kullanıcı tanıkların aksi yöndeki beyanlarına itibar edilmemiş ve maddi olayın tanık [AD]'ın kendisinden ele geçen uyuşturucu maddeyi sanık [SANIK 1]'dan alması şeklinde gerçekleştiği, sanığın üzerine atılı uyuşturucu veya uyarıcı madde ticareti yapma suçunu işlediği Dairemizce sabit görülmüştür.

Eylem-5: 19/07/2024 Tarihli [AD] [AD] ve [AD] [AD] [AD]'a Uyuşturucu Madde Satılması:

19.07.2024 tarihinde [AD] [AD] ve [AD] [AD] [AD]'un motosiklet ile sanığın ikametine geldikleri, ikametin içine girdikleri ve birkaç dakika sonra ayrıldıkları, kolluk görevlilerince kesintisiz takip sonucu durdurulduklarını, [AD] [AD]'ın rızası ile 2 parça uyuşturucu maddeyi kolluk görevlilerine teslim ettiği anlaşılmıştır. [AD]'ın verdiği maddenin kriminal rapora göre MDMB-4EN-PINACA içerdiği belirlenmiştir.

[AD] [AD] [AD]'un bilgi sahibi olarak 19/07/2024 ve 24/09/2024 tarihli ifadelerinde [SANIK 1]'un evine gittiklerini, kapıyı [SANIK 1]'un kızı olarak bildiği ancak ismini bilmediği bir bayandan aldığını, 100 TL verdiklerini ifade ettiği, Cumhuriyet Başsavcılığında 24/09/2024 tarihinde tanık sıfatıyla [AD]nan ifadesinde 100 TL karşılığında 2 içimlik A4 diye tabir edilen kağıt bonzai maddesi aldıklarını, [SANIK 1]'ten aldıkları maddeyi polislere teslim ettiklerini ifade ettiği, 20/11/2024 tarihinde savcılıkta müdafili suça sürüklenen çocuk olarak [AD]nan ifadesinde, [AD]'ın uyuşturucu maddeyi nerden aldığını bilmediğini, olay günü [SANIK 1]'dan herhangi bir madde almadığını ifade ettiği, İlk Derece Mahkemesinde tanık olarak [AD]nan ifadesinde, [AD]'ın eve girdiğini, çıktığını polislerin çevirdiğini [AD]' ın kimden uyuşturucu aldığını bilmediğini ifade ettiği, kullanıcı tanık [AD] [AD] 19/07/2024 ve 03/10/2024 tarihli bilgi sahibi olarak kollukta [AD]nan ifadesinde ve tanık sıfatıyla savcılıkta [AD]nan ifadesinde [SANIK 1]' un ikametine gittiklerini [SANIK 1]' un kızından uyuşturucuyu aldıklarını ifade ettiği, Cumhuriyet Başsavcılığında 13/11/2024 tarihinde suça sürüklenen çocuk olarak [AD]nan ifadesinde maddeyi [SANIK 1] isimli bir şahıstan aldıklarını beyan etmiş İlk Derece Mahkemesinde uyuşturucuyu önce [AD]'ın alıp geldiğini, kimden madde aldığını bilmiyorum dediği sorulduğunda tehdit edildiğini, uyuşturucu maddeyi [SANIK 1] isimli kişiden aldığını ifade ettiği, Tutanak tanığı [AD] [AD]'ın fiziki takip tutanağını doğruladığı, kullanıcı tanıkların ikamete girdiklerini, daha sonra ayrıldıklarını, kullanıcı tanıkları yakalandıklarını ifade ettiği anlaşılmıştır.

Tanıklar [AD] ve [AD] aşamalarda sanık [SANIK 1]'dan uyuşturucu madde alıp almadıkları hususunda değişen beyanlarda bulunmuşlarsa da tanık [AD]'ın kovuşturma aşamasında beyanını değiştirmesi yönünde tehdit aldığını, soruşturmada verdiği ifadenin doğru olduğunu ve sanık [SANIK 1]'dan uyuşturucu madde aldığını açıkça ifade etmesi, tanıkların soruşturma aşamasında sanık [SANIK 1]'dan uyuşturucu madde aldıklarını beyan etmeleri ve soruşturma aşamasında ele geçirilen uyuşturucu maddeyi [SANIK 1]'ten aldıklarını teşhis etmeleri, tanıkların sanıktan uyuşturucu madde aldıklarına yönelik beyanlarının sanığın kovuşturmada aşamalarda ikrar içerikli savunması ve tutanak mümzii tanığın beyanı ile doğrulanmış olması hususları bir bütün olarak değerlendirildiğinde sanık [SANIK 1]'un tanıklar [AD] ve [AD]'a A4 olarak adlandırılan uyuşturucu maddeyi sattığı hususu Dairemizce sabit görülmüştür.

İkamet Araması:

Sanık [SANIK 1]'un evinde 24.09.2024 tarihinde yapılan aramada 16 adet sentetik ecza ve 40 parça halinde toplamda 10.807 kullanımlık olduğu değerlendirilen sentetik kannabinoid ele geçirilmiştir. Sanığın ele geçen yüklü miktardaki uyuşturucu maddeyi ticari amaç ile bulundurduğu Dairemizce sabit görülmüştür.

Genel Değerlendirme:

Yukarıda ayrıntılarıyla açıklandığı üzere; sanık [SANIK 1]'in 05/05/2024 tarihinde [AD] [AD]'ya, 14/05/2024 tarihinde [AD] [AD] [AD]'e, aynı tarihte [AD] [AD]'a, 16/05/2024 tarihinde [AD] [AD]'a, 19/07/2024 tarihinde [AD] [AD] ve [AD] [AD] [AD]'a A4 sentetik bonzai maddesi sattığı, sanığın yapılan ikamet aramasında yüklü miktarda ele geçen maddeler ile satılan maddeler ile ara yakalamalarda ele geçirilen sentetik kannobinoid türündeki uyuşturucu madde içeriklerinin (MDMB-4EN-PINACA) aynı olduğu, sanığın uyuşturucu madde kullanmadığının hastane raporu ile tespit edildiği, uyuşturucu madde kullanmayan sanığın ikametinde ele geçen uyuşturucu maddeleri ticaret amacıyla bulundurduğunun kabul edildiği, farklı tarihlerde muhtelif şahıslara uyuşturucu madde sattığı hususunun kolluk tanıklarının beyanları, uyuşturucu madde satılan şahısların beyanları ve sanığın ikrarı ile doğrulandığı kabul edilmiş ve sanığın eylemlerine uyan TCK'nın 188/3 maddesi uyarınca uyuşturucu madde ticareti suçundan mahkumiyetine karar verilmiştir.

Sanığın ikametinde ele geçen ve uyuşturucu madde satıldığı sabit görülen şahıslardan ele geçen maddelerin sentetik kannabinoid türevi olduğu laboratuvar raporlarıyla kesinleştiğinden, TCK'nın 188/4-a maddesi gereği cezada yarı oranında artırım yapılmıştır.

Sanığın aynı suç işleme kararı altında, farklı zamanlarda ve farklı kişilere karşı uyuşturucu madde ticareti yaptığı 5 ayrı olayla sabittir. Yine sanığın ikametinde yapılan aramada ele geçen maddeleri uyuşturucu madde ticareti yapmak amacıyla bulundurduğu kabul edilmiştir. Sanığın farklı tarihlerdeki eylem sayısının çokluğu dikkate alınarak zincirleme suç hükümlerinin düzenlendiği TCK'nın 43 maddesi uyarınca artırım oranı takdiren ve teşdiden 1/2 olarak belirlenmiştir.

Sanık, maddeleri [AD] [AD]'den aldığını beyan etmişse de, [AD] [AD] hakkında delil yetersizliğinden

takipsizlik kararı verildiği (Uşak CBS 2025/4248 soruşturma, 2026/493 karar), bu nedenle sanığın bu beyanının uyuşturucu kaynağının ortaya çıkarılmasına hizmet etmediği anlaşılmıştır. İlk Derece Mahkemesinden farklı olarak teselsül kapsamında işlenen suçlarda sanığın TCK'nın 192/3 fıkrasında düzenlenen etkin pişmanlık hükümlerinden yararlanabilmesi için, teselsül kapsamında bulunan tüm eylemler açısından etkin pişmanlık uygulama şartlarının gerçekleşmesi gerektiği anlaşılmakla, eylem-2 olarak nitelendirilen 14/05/2024 tarihinde tanık [AD]'e uyuşturucu madde satılması olayında kullanıcı tanığın müdafili kollukta [AD]nan beyanı ve müdafili teşhisi ile fiziki takip ile eyleminin subut bulması, sanığın ikrarının suçun ortaya çıkmasında katkısının bulunmaması, yine eylem-4 olarak isimlendirilen [AD] [AD]'a uyuşturucu madde satışına ilişkin olayda fiziki takip tutanağı ile kolluk tarafından uyuşturucu madde alış verişinin gerçekleştiğinin belirlenmiş olması ile operasyonda ele geçirilen kullanım sınırının üstündeki uyuşturucu madde miktarı dikkate [AD]ndığında hakkında yasal şartları oluşmadığından hakkında TCK'nın 192/3 maddesinin uygulanmasına yer olmadığına karar verilmiştir.
Sanığın eylem-4 kapsamındaki uyuşturucu madde satışı eyleminin okula yakın mesafede gerçekleştiği saptanmış olsa da alışverişin sokağa yansıdığının tam olarak belirlenemediği, madde alıp verme eyleminin ikamet içerisinde mi yoksa dışında mı belli olmadığı belirlenmediği, sanığın ikamet içinde bulunduğu, olayda umumiyet kavramının şüpheli kaldığı, bu nedenlerle TCK'nın 188/4-b maddesinin sanık hakkında uygulanmasına yer olmadığına karar verilmiştir.
Sanığın uyuşturucu madde sattığı sabit görülen eylem-5 kapsmaındaki [AD]  ve [AD]'ın yaşlarının satış tarihinde 18 yaşından küçük olduğu görülmüşse de, ayrıntıları Yargıtay 10. Ceza Dairesinin 20.01.2026 2025/9003 esas, 2026/625 tarih sayılı ilamında belirtildiği üzere; sanığın daha önce tanımadığı, yaşı hususunda bilgi sahibi olmadığı 18'den küçük çocuklar ile kısa süreli bir görüşme neticesinde uyuşturucu madde vermesi, sanığın kullanıcıların 18 yaşından küçük olduğunu bilmediğini savunması ve kullanıcı tanıkların yaşlarının 18 yaşını doldurmasına çok az süre kalması hususları birlikte değerlendirildiğinde;  yaşı küçük uyuşturucu madde kullanıcısı [AD] ve [AD]'a uyuşturucu madde verme eyleminde, sanığın TCK'nın 30/2. maddesinde düzenlenen suçun nitelikli h[AD]nin gerçekleştiği konusunda hata hükümlerinden yararlanması gerektiği kanaatine varılarak, uyuşturucu maddenin çocuğa satıldığı gerekçesiyle TCK'nın 188/3. maddesinin son cümlesinin sanık hakkında uygulanmasına yer olmadığına karar verilmiş, açıklanan gerekçeler ile  İlk Derece Mahkemesinin kararı CMK'nın 280/2 maddesinin verdiği yetki uyarınca kaldırılarak, aşağıdaki şekilde hüküm kurulmuştur.

GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ: Gerekçesi yukarıda açıklandığı üzere;
A-Uşak 2. Ağır Ceza Mahkemesi'nin 29/01/2026 tarih, 2025/32 Esas, 2026/44 Karar sayılı sanık [SANIK 1] hakkındaki uyuşturucu veya uyarıcı madde ticareti yapma veya sağlama suçundan kurulan mahkumiyet hükmünün CMK'nın 280/2 maddesi uyarınca KALDIRILMASINA,

B-1-Sanık [SANIK 1]'in üzerine atılı uyuşturucu veya uyarıcı madde ticareti yapma veya sağlama suçu tüm dosya muhteviyatı ile sübuta erdiğinden; sanığın amacı, suçun işleniş biçimi, suçun işlendiği yer ve zaman dikkate alınarak müsnet suçtan sanığın eylemine uyan TCK'nın 188/3 maddesi gereğince takdiren 10 YIL HAPİS VE 1000 GÜN KARŞILIĞI ADLİ PARA CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,
2-Suça konu ele geçen uyuşturucu maddenin sentetik kannabinoid olması nedeniyle verilen cezanın TCK'nın 188/4-a maddesi gereğince yarı oranında artırılarak, sanığın 15 YIL HAPİS VE 1500 GÜN KARŞILIĞI  ADLİ PARA CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,
3-Koşulları oluşmadığından TCK'nın 188/4-b, 188/3-son ve 192/3 maddelerinin uygulanmasına yer olmadığına,
4-Sanığın eylemini, teselsülen işlediğinden, hakkında verilen cezanın TCK'nun 43/1 maddesi gereğince eylem sayısı da dikkate alınarak takdiren ve teşdiden 1/2 oranında arttılarak, sanığın 22 YIL 6 AY HAPİS VE 2250 GÜN KARŞILIĞI  ADLİ PARA CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,
5-Sanığa verilen cezanın geleceği üzerindeki olası etkileri ile fiilden sonraki ve yargılama sürecindeki davranışları lehine takdiri indirim sebebi kabul edilerek, verilen cezadan TCK'nın 62/1 maddesi  gereği takdiren 1/6 oranında indirim yapılarak, sanığın neticeten 18 YIL 9 AY HAPİS VE  1875 GÜN KARŞILIĞI ADLİ PARA

CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,
6-Sanığa verilen cezadan başkaca hakkında kanuni veya takdiri artırım veya indirim yapılmasına takdiren yer olmadığına,
7-Sanığa verilen gün karşılığı adli para cezasının, sanığın ekonomik ve şahsi  halleri de göz önünde bulundurularak TCK'nın 52/1-2 maddesi gereği günlüğü takdiren 100 TL'den paraya çevrilerek sanığın neticeten 187.500 TL ADLİ PARA CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,
8-Suç tarihindeki ekonomik koşullar ile paranın satın alma gücü ve sanığın şahsi ve m[AD] durumu dikkate alınarak, verilen adli para cezasının TCK'nın 52/4 maddesi gereği taksitlendirilerek, her ay bir taksit olmak üzere ayrı ayrı 24 eşit taksitte sanıktan tahsiline, taksitlerden birinin süresinde ödenmemesi halinde geri kalan kısmın tamamının tahsil edileceğinin ve ödenmeyen adli para cezasının hapse çevrileceğinin ihtarına (sanık ve müdafiine ihtarat yapıldı),
9-Anayasa Mahkemesi'nin 08/10/2015 tarihli iptal kararı ile 15/04/2020 tarihinde yürürlüğe giren 7242 sayılı Kanunla yapılan değişiklikler sonrası oluşan durumuna göre, sanık hakkında, TCK'nın 53. maddesinin 1 ve 2. fıkraları ile 3. fıkrasının birinci cümlesinin uygulanmasına,

10-Sanığın Uşak 3. Asliye Ceza Mahkemesinin 2021/1013 esas, 2022/1771 karar sayılı ilamı ile nitelikli hırsızlık suçundan tekerrür hükümleri de uygulanarak 2 yıl 6 ay hapis cezası ile cezalandırılmasına karar verildiği, kararın 04/12/2023 tarihinde kesinleştiği, yasal süre geçmeden iş bu suçun işlendiği anlaşılmakla; sanığa verilen cezanın TCK'nın 58/1-6 maddesi gereği İKİNCİ KEZ MÜKERRİRLERE ÖZGÜ İNFAZ REJİMİNE GÖRE ÇEKTİRİLMESİNE, TCK'nın 58/7 maddesi gereğince, cezanın infazından sonra sanık hakkında denetimli serbestlik tedbiri uygulanmasına,
11-Sanığın gözaltında ve tutuklulukta geçirdiği sürelerin TCK'nın 63. maddesi gereğince cezasından mahsubuna,
12-a)Sanığın üzerine atılı suçun niteliği, verilen mahkumiyet hükmü, atılı suçun CMK'nın 100/3 maddesinde öngörülen suçlardan oluşu, verilen ceza miktarı karşısında kaçma şüphesi ve atılı suç bakımından tutuklama tedbirinin orantılı bir tedbir niteliğini taşıması hususları dikkate alınarak CMK'nın 100 ve devamı maddeleri gereğince TUTUKLULUK HALİNİN DEVAMINA,
b)Sanığın tutukluluk h[AD]nin devamına ilişkin Dairemiz kararına karşı 2 hafta içerisinde Denizli Bölge Adliye Mahkemesi 6. Ceza Dairesi nezdinde itiraz edilebileceği hususunun sanık ve müdafiine bildirilmesine (bildirildi),

13-Kriminal incelemede [AD]nan şahit numunenin TCK'nın 54/4, adli emanetin 2024/2329 sırasında kayıtlı bulunan, eldiven ve kutunun TCK'nın 54/1. maddesi uyarınca MÜSADERESİNE,
Adli emanetin 2024/1903 sırasında bulunan 24.080 TL paradan 1200 TL'sinin suçtan elde edildiği anlaşılmakla, TCK'nın 55/1 maddesi uyarınca MÜSADERESİNE, kalanın sahibine İADESİNE,
14-Sanığın sebep olduğu 1 normal tebligat 135,00 TL tebligat gideri, 100 TL tanıklık ücreti, 340,00 TL posta ücreti ve 1 e-tebligat gideri 15,00 TL ile 4500 TL ATK gideri olmak üzere toplam 5090,00 TL yargılama giderinin sanıktan tahsili ile hazineye irat kaydına,
Sanık [SANIK 1] ve sanık müdafii Av. [AD] [AD]'in yüzlerine karşı, iddia makamında Cumhuriyet Savcısı [AD] [AD]'nun katılımıyla, mütalaya uygun olarak verilen hükmün gerekçesiyle birlikte tebliğ edildiği tarihten itibaren 2 hafta içinde Dairemize bir dilekçe verilmesi veya zabıt katibine beyanda bulunup tutanak tutulması ya da başka bir Bölge Adliye Mahkemesi Ceza Dairesi veya İlk Derece Mahkemelerinden birisine aynı usulle başvurulması, tutuklu bulunanlar bakımından ise zabıt katibine veya tutuklu bulunulan ceza infaz kurumu ve tutukevi müdürüne beyanda bulunup tutanak tutulması veya bu hususta bir dilekçe verilmesi suretiyle, CMK'nın 286/1. maddesi gereğince Yargıtay nezdinde TEMYİZ yasa yolu açık olmak üzere; (CMK'nın 294/1. maddesi gereğince temyiz edenin hükmün neden dolayı bozulmasını istediğini temyiz başvurusunda göstermek zorunda olduğu, aksi takdirde Yargıtay ilgili Ceza Dairesince temyiz başvurusunun reddedilebileceği) temyiz yoluna başvurulmadığı takdirde ise hükmün kesinleşeceği ihtaratıyla, oybirliğiyle verilen karar açıkça okunup usulen anlatıldı. 13/05/2026

Başkan 97943

Üye 39475

Üye 107550

Katip 128667
Bu belge 5070 sayılı Elektronik İmza Kanunu kapsamında e-imza ile imzalanmıştır.