Sakarya Bölge Adliye Mahkemesi 1. Ceza Dairesi — İstinaf Kararı

Esas No: 2022/1173 — Karar No: 2022/1335 — Karar Tarihi: 12.09.2022 (oybirliği) — İncelenen İlk Derece Kararı: Sakarya 4. Ağır Ceza Mahkemesi (yerel dosya numarası gizlenmiştir)

> KİŞİSEL VERİ NOTU: Bu belge, kararın kelimesi kelimesine derlenmiş tam metnidir. Ad-soyad dahil kişisel veriler rol bazlı kodlarla (ör. [SANIK 1], [MAKTUL 1], [TANIK 3], [KATILAN 2], [AV. 4], [BAŞKAN], [ÜYE 1], [C. SAVCISI], [KATİP], [KİŞİ 1]) kodlanmıştır; araç plakaları, IMEI/ICCID/SIM numaraları, personel sicil numaraları ve fiziksel adresler silinmiş/kodlanmıştır. Mahkeme künyesi, esas ve karar numaraları birebir korunmuştur.

T.C. SAKARYA BÖLGE ADLİYE MAHKEMESİ 1. CEZA DAİRESİ TÜRK MİLLETİ ADINA İSTİNAF KARARI Esas No : 2022/1173 Esas Karar No : 2022/1335 BAŞKAN : [BAŞKAN] [SİCİL NO] ÜYE : [ÜYE 1] [SİCİL NO] ÜYE : [ÜYE 2] [SİCİL NO] CUMHURİYET SAVCISI : [C. SAVCISI] [SİCİL NO] KATİP : [KATİP] [SİCİL NO] İNCELENEN KARARIN; MAHKEMESİ : Sakarya 4. Ağır Ceza Mahkemesi TARİHİ : 21/12/2021 NUMARASI : 2020/154 (E) ve 2021/398 (K) MAKTULLER : 1-[MAKTUL 1] 2-[MAKTUL 2] KATILAN : Aile, Çalışma ve Sosyal Hizmetler Bakanlığı VEKİLİ : Av.[KATILAN KURUM VEKİLİ] KATILANLAR : 1-[KATILAN 3] 2-[KATILAN 4] 3-[KATILAN 2] 4-[KATILAN 1] VEKİLİ : Av. [KATILANLAR VEKİLİ] SANIK : [SANIK 1] MÜDAFİLERİ : Av.[AV. 1], Av.[AV. 2], Av.[AV. 3], Av.[AV. 4], Av.[AV. 5], Av.[AV. 6], Av.[AV. 7], Av.[AV. 8] SUÇLAR : Tasarlayarak Kasten Öldürme (2 Kez), 6136 sayılı Yasaya Aykırılık SUÇ TARİHİ : 10/07/2020 HÜKÜM : Mahkumiyet (2 Kez Ağırlaştırılmış Müebbet Hapis, 2 Yıl Hapis ve 1000 TL Adli Para Cezası) DAİREMİZİN HÜKMÜ : Eşe Karşı Kasten Öldürme Suçundan Ağırlaştırılmış Müebbet, Kasten Öldürme Suçundan Müebbet, 6136 sayılı Yasaya Aykırılık Suçundan Esastan Red SANIK : [SANIK 2] MÜDAFİ : Av.[AV. 10], Av.[AV. 11] SUÇLAR : Tasarlayarak Kasten Öldürmeye Yardım Etme (2 Kez) SUÇ TARİHİ : 11/07/2020 HÜKÜM : Mahkumiyet (2 Kez 12 Yıl 6 Ay Hapis) DAİREMİZİN HÜKMÜ : Beraat (2 Kez)

İSTİNAF BAŞVURUSUNDA BULUNAN : Katılan Aile, Çalışma ve Sosyal Hizmetler Bakanlığı Vekili, 22/12/2021, 19/01/2022 Sanık [SANIK 1] Müdafileri, 22/12/2021, 22/12/2021, 22/12/2021, 14/01/2022, 18/01/2022, 25/01/2022, 13/01/2022, 25/01/2022, 11/04/2022 Sanık [SANIK 2] Müdafileri, 22/12/2021, 17/01/2022, 17/01/2022 Katılanlar Vekili, 24/12/2021 İlk derece mahkemesince verilen hükme karşı istinaf yoluna başvurulmakla, dairemizce yapılan yargılama sonucunda;

İDDİA: Sakarya Cumhuriyet Başsavcılığının 2020/22004 soruşturma, 2020/5716 esas, 2020/978 iddianame sayılı iddianamesi ile sanık hakkında; "Dosyamız tutuklu şüphelisi [SANIK 1]'in 11/07/2020 günü sabah saatlerinde Taraklı İlçe Emniyet Müdürlüğüne ait sabit hattı arayarak eşini ve kaynanasını öldürdüğünü ihbar ettiği, gelen ihbarın doğruluğunu araştırmak amacıyla kolluk kuvvetlerinin ihbara konu Taraklı Termal işyerine gittiği, yerde vurulmuş halde yatan iki tane bayan cesetlerini tespit ettiği, durumun Geyve Cumhuriyet Başsavcılığına bildirilmesi üzerine soruşturma işlemlerine başlanılarak, olayın vehameti ve gecikmesinde sakınca bulunan hal nazara alınarak CMK'nın 83. Maddesi uyarınca olay yeri keşif işlemleri ile cesetler üzerinde ölünün kimliğini belirleme adli muayene işlemlerinin icra edilmesi amacıyla nöbetçi Geyve Cumhuriyet Savcısının bizzat saat 11:40'da olay yerine intikal edildiği ve bu arada şüpheli [SANIK 1]'in yurt dışına kaçma ihtimali de nazara alınarak hakkında ilgili mahkemece yakalama emri çıkarıldığı, Geyve Cumhuriyet Başsavcılığınca olay yeri ekipleri ile birlikte olayın vukuu bulduğu Taraklı Termal'e ait A5 nolu bloğun zemin katındaki F5-D5 101 sayılı odaya gidildiği, odanın girişinde sağ tarafında sırt üstü yatar vaziyette birden fazla kez atılmış ve bitişik yakın atış olduğu değerlendirilen ilk bakışta dahi kolayca anlaşılacak eline kırmızı renkli bıçak tutuşturulmuş olduğu görülen bir kadın cesedi, bu cesedin hemen yakınında üzerinde kırmızı t-şört bulunan yine sırt üstü yatar vaziyette

bulunan yine kolayca anlaşılabilecek şekilde elinde bıçak tutuşturulmuş şalvar etekli bir başka kadın cesedinin görüldüğü, olay yerinde 7 nolu numaratör ile numaralandırılmış yeşil koltuk takımının ön yüzündeki tahtanın içinden 1 adet 9mm çaplı mermi çekirdeği, odanın balkon kapısının hemen arkasından ise yine 9mm çaplı mermi çekirdeğinin muhafaza altına alındığı, ancak bahse konu odada herhangi bir şekilde boş kovanın bulunmadığı, odanın genel olarak dağınık koltuklar üzerindeki yorganların kanlı, duvarlarda ve yerde zeminde kan ve küçük kemik doku parçacıklarının etrafa yayıldığının görülmesi üzerine olayın cereyan ettiği odanın fotoğraflamasının ve kamera kaydının alınması talimatı verildiği, akabinde ayrıntılı bir şekilde olay yeri keşif ve inceleme tutanağının tanzim olunduğu, Olay yeri ve keşif inceleme işlemlerinin icra edilmesinin ardından olay yerindeki tüm delillerin toplanması da nazara alınarak maktüllerin Taraklı Devlet Hastanesine ölünün kimliğini belirleme ve adli muayane işlemleri için nakillerinin sağlandığı, Taraklı Devlet Hastanesi morgunda yapılan ölü muayene işlemleri sırasında maktül [MAKTUL 1]'ün cesedi üzerinde yapılan incelemede çeşitli bölgelerde 5 adet mermi girişinin, [MAKTUL 2]'ün cesedi üzerinde yapılan incelemede çeşitli bölgelerde 4 adet mermi giriş deliğinin tespit edildiği, maktüllere yapılan atışın bitişik atış olduğu, keza bu durumun vücutlarındaki barut yanmasından tespit edildiği, bilahare cesetler üzerinde klasik ve sistematik otopsi işlemi yapılması amacıyla Sakarya Adli Tıp Kurumu Şube Müdürlüğüne gönderildiği, Sakarya Cumhuriyet Başsavcılığının gerçekleştirmiş olduğu klasik otopsi işlemi sonucunda, [MAKTUL 1]'ün ateşli silah mermi çekirdeği yaralanmasına bağlı kafa tası ve yüz bölgesi çoklu kemik kırıkları ile birlikte beyin kanaması ve beyin doku harabiyeti sonucu öldüğünün, yine [MAKTUL 2]'ün ateşli silah mermi çekirdeği yaralanmasına bağlı kot ve vertabra kemik kırıkları ile birlikte büyük damar ve iç organ yaralanması gelişen iç ve dış kanama sonucu öldüğünün bildirildiği, maktüllerden alınan örneklerin İstanbul Adli Tıp Kurumu Kimya ve Biyoloji İhtisas Dairesine gönderildiği, ilgili dairelerden gelen cevabi yazılarda, maktüllerde herhangi bir uyuşturucu ve uyarıcı madde bulunmadığının bildirildiği, Dosyanın tutuklu şüphelisi [SANIK 1]'in her ne kadar olayı ilgili kolluk birimine ihbar etmiş ise de, olayın hemen akabinde semti firara karıştığı, yaklaşık 5 (beş) gün sonra kolluk kuvvetlerince yakalanarak göz altına alındığı, Şüpheli [SANIK 1]'in 15/07/2020 tarihinde vekili huzurunda alınan savunmasında; " Üzerime isnat edilen suçlamaları anladım. Savunmamı İstanbul Barosu Avukatlarından [AV. 9] huzurunda vereceğim. Olay gününün öncesinde maktül eşim [MAKTUL 1], bana gelerek " [KİŞİ 1] benim hakkımda sağda solda konuşuyormuş" demesi üzerine [TANIK 9] ile Taraklı yolu üzerindeki inşaat halinde bulunan işletmemin orada buluştuk ve konuştuk, [TANIK 9] burada eşim hakkında böyle bir konuşma yapmadığını beyan etti. Ardından Göynük ilçesinde bir yörük çadırında oturduk ve çay içtik. Taraklı Termal'de [MAKTUL 1]'ün adına önceden A6 nolu odayı kiraladım. Sık sık ihbarlar gelmesi üzerine bu kez [MAKTUL 1]'ün üvey annesi olan [MAKTUL 2] adına A5 nolu odayı kiraladım. Bu odada ben, eşim [MAKTUL 1], [MAKTUL 1]'ün üvey annesi ve çocuğum olan [TANIK 1] kalmaktaydık. Olay gecesi, işçim olan [TANIK 2]'e ait Volvo marka aracı aldım ve [SANIK 2]'a yakıt alması için verdim. [SANIK 2], yakıt aldıktan sonra aracı bana teslim etti, kendisine maaşını vererek Geyve'ye dönüş yaptı. Sevk ve idaremdeki Volvo marka araç ile Taraklı termale giriş yaptım ve konakladığımız A5 nolu odanın kapısını vurdum, kapıyı [MAKTUL 1]'ün açması üzerine içeriye girdim. İçeriye girdiğimde olayın gerçekleştiği TV'li odada çekyatta [MAKTUL 2] ile oğlum [TANIK 1] oturuyordu. İlk önce el ve ayaklarımı yıkadım, daha sonra yemek yedim. Yemek esnasında [MAKTUL 1] bana hitaben " naptın sen bugün " dedi. Ben de kendisine [TANIK 9] ile oturduğumu söyledim. Ardından [MAKTUL 1] bana "senin namusuna dil uzatan insanlarla oturup çay mı içiyorsun" dedi. Ben de ona hitaben " senin namus muhabbetinden bıktım, çocuğumu alıp gideceğim" dedim. Bunun üzerine [MAKTUL 1] bana baş parmağını işaret parmağının arasına sıkıştırıp "nah" işareti yaparak "boşanmıyorum, senden [TANIK 1]'dan da bende kalacak" dedi. Yemeğin tuzsuz olduğunu niçin tuz atmadığını [MAKTUL 1]'e sorduğumda [MAKTUL 1] bana hitaben " sen adammısın, bu yemek sana çok bile" dedi. Devamında bana hitaben "beni [KİŞİ 1] ile yüzyüze getireceksin" dedi. Ben de cevaben " yeter artık, bıktım" dedim. Bunun üzerine [MAKTUL 1], çekmeceyi çekerek büyük bıçağı eline aldı ve o bıçakla bana doğru hamle yaptı, bu hamle de sol karın bölgemin üst kısmına geldi. Bu hamle neticesinde bu bıçak benim vücuduma yaklaşık 2-3 cm girdi. Aldığım darbeye bağlı olarak arkamdaki çekyata düştüm. Çekyattaki yastığı kendimi korumak

amacıyla kullandım. Ancak, [MAKTUL 1] halen bıçakla hamlelerine devam ediyordu, bunun üzerine en son dayanamayarak yastığı bıraktım, t-şörtümü sıyırdım ve " öldüreceksen al öldür" dedim. Bunun üzerine [MAKTUL 1] beni bıçakladığı yerin çevresine yani göğüs hizama aynı bıçakla çizikler atmaya başladı. Bu olayı gören oğlum [TANIK 1], [MAKTUL 1]'e hitaben "babamı bıçaklama" dedi. O esnada ben [MAKTUL 1]'ü itekledim. Gülsümü iteklediğim sırada üvey annesi [MAKTUL 2] elinde bıçakla gelerek [MAKTUL 1] e hitaben " dur kızım, ben yetmiş yaşındayım, şunun gözünü çıkarayım" dedi. Bu kargaşa sırasında [MAKTUL 1] benim belimdeki silahı almaya çalışıyordu. [MAKTUL 1]'e " dur yapma" diye bağırıyordum. Şüphelinin ifade esnasında olay anını anlatmasını talep etmemiz üzerine, şüpheli fenalaşarak ağlamaya başlaması ve fiziken kötü durumda olduğunun görülmesi üzerine, şüpheli vekilinin beş dakika ara verilmesi talebi Geyve Cumhuriyet Başsavcılığınca uygun görülerek ifadeye beş dakika ara verildi. Cumhuriyet Savcısı odası ve huzurunda, şüpheli ile şüpheli müdafii hazır edilerek ifadeye tekrar başlanıldı. [MAKTUL 1] ile tartışma sırasında Gülsün bana hitaben " yan odada [TANIK 9] ile yatarım, sesimi dinlersin, sen adam değil, belindeki silahı bedavadan taşıyorsun, ben kendi işimi kendim görürüm" dedi ve elini belindeki silaha attı. Ben de yeter artık dedim ve [MAKTUL 1] ile boğuşmaya başladım. [MAKTUL 1] ve üvey annesinin elinde bıçak olduğunu bilmem üzerine tam hatırlamamakla birlikte boğuşma sırasında silah patladı. [MAKTUL 1] ile boğuşurken üvey annesinin de yanımda olduğunu ve bana bıçak doğrulttuğunu ve bıçakla bana doğru vurmaya çalıştı, ben kendimi geri çektim "yeter artık" diyerek annesine de boğuşma esnasında mermiler denk gelmiş olabilir. Boğuşma esnasında silah patlaması sonucunda her ikisi de hayatlarını kaybetti. Olayda kullandığım silahı Alifuatpaşa köprüsünde Sakarya nehrine attım, 3 adet kovanı ise ayağıma batması nedeniyle yol kenarında bir yere attım, ancak nereye attığımı hatırlamıyorum. Maktüllerdeki ceset üzerindeki yakın atış izleri şüpheliye soruldu? Cevaben: İkisiyle de aynı anda boğuştuğum için silahı kimin patladığını dahi bilmiyorum. Soruldu: Olayda kullanmış olduğun silahı nerden buldun veya temin ettin. Olayda kullanmış olduğu silahı [MAKTUL 1]'ün akrabası olan [KİŞİ 3] isimli çocuktan [MAKTUL 1] bana verdi. Olay yerinden daha sonra alelacele balkondan atlayarak, termale gelmiş olduğum Wolvo marka araçla kaçtım, kaçarken ayakkabımı dahi ters giymişim, ayakkabımın içindeki 3-4 adet mermi veya kovanı olaydan yaklaşık 20-25 dakika sonra ayağıma vurmasıyla farkettim. Soruldu: Silahın ruhsatsız olduğunu biliyormusun? Cevaben; Silah benim olmamakla birlikte silahın ruhsatsız olduğunu biliyorum, Bu silahı yaklaşık 20 gün önce eşim olan [MAKTUL 1], [KİŞİ 2] isimli bir çocuğu vurmam için verdi. Bu çocuğun işyeri adresi Göynük yolu üzerindeki çay ocağı gibi bir yerdi. Soruldu: olay yerinden alalecele ve ayakkabını dahi ters giyerek kaçtığını beyan etmene rağmen, olayda maktüller üzerinde 9 adet mermi girişi olduğu görüldü. Dokuz adet boş kovanın neden olay yerinde olmadığı? Cevaben: Olay yerinde neden boş kovan olmadığını bilmiyorum . Olayda silahın patlaması sonrası [MAKTUL 1]'ün üvey annesi olduğu iddia edilen maktül Melahatin neden olay yerinde kaçmadığı, elindeki bıçakla niçin sana bir darbe vurmadığı, olay yerinde bulunan öz oğlun [TANIK 1]'a dair bir hamlede bulunmadığı soruldu; Cevaben: Oğlum [TANIK 1] tartışma sırasında büyük ihtimalle balkonda idi, gözlerini kapamış bir vaziyette çömelik bir vaziyette duruyordu. [MAKTUL 2] bana bıçakla hamle yaptığı sırada [MAKTUL 1]'ü, [MAKTUL 2]'in önüne getirerek bana bıçakla vurmasına engel oldum. Silahın patladığı esnada ikisi de aynı anda vurulmuş olabileceğinden [MAKTUL 2] kaçmamış olabilir. Soruldu: Maktüllerin, kişisel eşyaları, kimlikleri ve ziynet eşyaları neden olay yerinde yoktu. Cevaben: [MAKTUL 1], düğünde takılan ziynet eşyaları ve emlakçılık işi nedeniyle kazandığımız paraları bir yerde saklıyordu. Ancak, nerede sakladığını bilmiyorum. Soruldu: Niçin olaydan 12 saat sonra ihbarda bulundun ve kaçtın? Cevaben: Teslim olma amacıyla Taraklı Emniyet'i aradım, daha sonra oğlum [TANIK 1]'ı bir kez daha görebilmek için teslim olmaktan vazgeçtim. Soruldu: Olayın üzerinden beş gün geçtiği saklandığı ve bu süreçte sana kim veya kimler yardımcı oldu. Cevaben: Her hangi bir konut veya ikamette bulunmadım. Dağda bayırda yattım, bu süreçte bana kimse yardımcı olmadı. Herkes bana sırt çevirdi. [SANIK 2] ile hiç bir görüşmem olmamıştır. Ancak, kaçtığım sırada [TANIK 5] ile görüşerek başımdan geçen olayları [KATILAN 2]'a anlattım. Yaşanan olay nedeniyle yurt dışına kaçmam tavsiyesinde bulundu. Ancak, bana herhangi bir şekilde kaçmama yardım edeceği taahhüdünde bulunmadı. Bu yönde bir eylemi olmadı. [KİŞİ 4] isimli arkadaşım da herhangi bir yardımda bulunmadı, yüz çevirdi. Olaydan

yaklaşık 3-4 gün sonra çocuğumu görmek için Geyve ilçesine geldim. Orada polislerin beni görmeleri üzerine kayanın içine girerek saklandım. Akşam olunca ve polisler olay yerinden ayrılınca saklandığım yerden çıkarak Pamukova'ya gittim. Pamukova'da da polislerin beni aradığını görmem üzerine taşocağı gibi bir yerde saklandım. Gece burada kaldım, sabah namazını kıldım, orada deri yüklü bir aracın durduğunu gördüm ve beni araca aldı, bu araç ile Adapazarı ilçesine geldim. Sanayi de araçlarımın ustası olan [KİŞİ 8]'in yanına gittim, orada olmadığını öğrendim, devamında Adasu'nun bahçesinde oturdum, daha sonra cezaevinden arkadaşım olan oto yıkamacılık işi yapan [SANIK 3] isimli arkadaşımın yanına gittim. Bana bir taksi söylemesini rica ettim. Bu taksi ile İstanbul ilinde bulunan avukatımın yanına gidip daha sonra teslim olacaktım. Yolda giderken [SANIK 3]'ı aradılar, polisin beni sorduklarını öğrenince bu işte bir iş olduğunu söyleyerek yol üzerinde beni indirdi, daha sonra da polisler beni yakaladılar. Söyleyeceklerim bunlardan ibarettir. Olay nedeniyle pişmanım. " şeklinde savunmalarda bulunduğu, Şüpheli [SANIK 1]'in Cumhuriyet Başsavcılığımızda alınan savunmasının akabinde aynı gün gerekli güvenlik önlemleri alınarak ve müdafisi eşliğinde olayın vukuu bulduğu Taraklı Termal'e ait A5 nolu bloğun zemin katındaki F5-D5 101 sayılı odaya gidildiği ve yer gösterme işlemlerinin yapılarak ve olayı nasıl işlediği hususunda canlandırma yapılarak bu durumun tutanak altına alındığı, sonrasında şüpheliye olayda kullandığı silahın nerede olduğunun sorulduğu, şüphelinin söz konusu olayda kullandığı silahı Sakarya Nehrine attığını beyan etmesi üzerine bu kez olayda kullanılan silahın atıldığı mevkiiye gidildiği, fiziki imkansızlıklar nedeniyle (silahın atıldığı iddia edilen yerin sığ, otlu, suyun bulanık ve çamurlu Sakarya nehri yatağı olduğu) olayda kullanılan silahın bulunamadığı, olay yeri keşif ve yer gösterme işlemlerinin ardından şüphelinin Sulh Ceza Hakimliğine tutuklanma talebiyle sevkinin yapılarak aynı gün Sulh Ceza Hakimliğince 15/07/2020 günü 2020/51 sorgu no sayılı kararı ile tutuklandığı, Olayın vukuu bulduğu Taraklı Termal'e ait kameraların incelenmesinde; şüpheli [SANIK 1]'in kullanımında bulunan [PLAKA 1] plaka sayılı aracın 10/07/2020 günü saat 22:14'de termale girdiğinin, 36 dakika kalarak çıkış yaptığının, akabinde 14 dakika sonra tekrardan termale giriş yaptığının, 56 dakika kalarak termalden ayrıldığının, daha sonra yaklaşık 8 saat 21 dakika sonra termale gelerek 17 dakika daha kaldığı ve termalde kaldığının tespit edildiği ve durumun tutanağa bağlandığı, Şüpheli [SANIK 1]'in oğlu olan [TANIK 1]'in alınan beyanında maktüllerden [MAKTUL 1] ile babası [SANIK 1]'in tartıştığını, [MAKTUL 1]'ün elinde bıçak bulunduğunu, babasının ise bu bıçaktan korunmak amacıyla kanepenin üzerindeki mavi renkli yastığı alarak kendini savunduğunu beyan etmesi üzerine olay yeri inceleme ekiplerince yapılan incelemede, olayın vukuu bulduğu oda içerisinde bulunan 2 adeti kanepe üzerinde olmak üzere toplam 4 adet mavi kılıflı yastık kılıfının incelendiği, yastık kılıflarının her iki yüzünde kesici ve delici alet izine rastlanılmadığının bildirildiği, Dosyada mevcut Sakarya İl Emniyet Müdürlüğünce tanzim olunan 17/07/2020 tarihli uzmanlık raporuna göre; maktüllerin elinde bulunan siyah plastik saplı ve kırmızı plastik saplı bıçaklarda herhangi bir parmak izi olmadığının bulunmadığının, İstanbul Kriminal Polis Laboratuarınca tanzim olunan uzmanlık raporuna göre; maktüllerden melahat önlütürk'e ait yeleğin, 3 ile numaralandırılan bölgenin yakın atış sonucu meydana geldiği, gülsüm zeynep önlütürk'e ait t-şört'ün 1 ve 5 ile numaralandırılan deliklerin yakın atış sonucu oluştuğunun bildirildiği, Sakarya Cinayet Büro Görevlilerince 14/07/2020 günü saat 17:00 sıralarında Sakarya Çark Taksi durağında çalışan [PLAKA 3] plaka sayılı ticari taksinin Kocaeli il merkezine geldiği bilgisinin edinildiği, hakkında ek takipsizlik kararı verilen taksi şöförünün [TANIK 3] olduğunun öğrenildiği, şahsa ait Taksi'de dosyamız tutuklu şüphelisi [SANIK 1] ve [SANIK 3] isimli şahıslar olduğunun tespit edildiği, Şüpheli [SANIK 3]'ün alınan ifadesinde; 11/07/2020 günü [SANIK 1]'in eşini ve kayınvalidesini öğrendiğini, 13/07/2020 günü [SANIK 1]'in işyerine gelerek kendisinden yardımcı olmasını istediğini, yardımcı olmayacağını söylemesi sonrası [SANIK 1]'in yanından ayrıldığını, 14/07/2020 günü [SANIK 1]'in tekrar yanına geldiğini, araba olarak [TANIK 3] isimli taksici arkadaşını aradığını, İstanbul istikametine doğru taksici [TANIK 3], kendisi ve [SANIK 1]'in yola çıktığını, şahsı kaçırma gibi bir niyetinin olmadığını beyan ettiği, Tutuklu şüpheli [SANIK 1]'in ifadesinde ismi geçen ve çalışanı olduğu bildirilen [SANIK 2]'ın alınan savunmasında; 10/07/2020 günü [SANIK 1]'in, [TANIK 2]'e ait Volvo marka araç ile geldiğini, 19:45-20:00 saatleri arasında Taraklı merkezine geldiklerini, bir süre Taraklı Termal isimli yere geldiklerini, [SANIK 1]'in araçtan inerek kendisine 50 TL vererek yakıt almasını

istediğini, 50 TL'lik gaz alarak termalin önüne geldiğini, [SANIK 1]'i alarak Termal'in önünden ayrıldıklarını, 15 dakika dolaştıktan sonra termalin önüne tekrar geldiklerini, [SANIK 1]'i termale bıraktığını, [SANIK 1]'in termalde 30-35 dakika kadar kaldığını, [SANIK 1]'in girdiği daire tarafından bağırış sesi duyduğunu, baktığında [SANIK 1]'in balkondan atladığını, çocuğu [TANIK 1] ile birlikte yanına geldiklerini, direksiyondan inerek çocuk ile birlikte aracın arka koltuğuna geçtiklerini, herhangi bir silah sesi duymadığını üzerine atılı suçlamaları kabul etmediğini beyan ettiği, Tüm soruşturma evrakı incelenmekle; dosyamız tutuklu şüphelisi [SANIK 1] açısından yapılan soruşturma sonucunda tüm delillerin toplandığı, olayın [SANIK 1] tarafından gerçekleştirildiğinin şüpheli [SANIK 1] hem savcılığımızca alınan ifade esnasında, hem olayın vukuu bulduğu yer gösterme işlemi sırasında hem de sorgu için çıkarılmış olduğu Geyve Sulh Ceza Hakimliğinde ikrar ettiğinin görüldüğü, şüpheli [SANIK 1]'in olay öncesi ve sonrasında 3 defa olay mahalli olan Taraklı Termal isimli devremülke giriş çıkış yaptığının tespit edildiği, olay mahallinde herhangi bir boş kovana rastlanılmadığı, olayda kullanılan silahın iddiaya göre şüpheli tarafından Sakarya nehrine atılarak bulunmasının imkansız hale getirildiği, maktüllerin ellerinde bulunan plastik saplı bıçaklarda herhangi bir parmak izine rastlanılmadığı, keza Geyve Cumhuriyet Başsavcılığınca yapılan değerlendirmede de ilk bakışta dahi kolayca anlaşılabilecek bir şekilde olay gerçekleştikten sonra maktüllerin ellerine tutuşturularak meşru müdafaa süsü verildiğinin değerlendirildiği, olay yerinde yapılan ilk incelemede maktüllerin vücutlarında bitişik atışı bağlı yanık izlerinin olduğunun görüldüğü, yine maktüllerin vücudunda herhangi bir boğuşma izine bağlı herhangi bir darp-cebir emaresine rastlanılmadığı, şüpheli [SANIK 1]'in alınan savunmasında maktüllerin bıçakla saldırması neticesinde belindeki silah ile maktülleri öldürdüğünü beyan ettiği, Dosyada mevcut deliller bir bütün olarak değerlendirildiğinde, tutuklu şüpheli [SANIK 1]'in olay mahalline olay öncesi ve sonrası 3 defa gelip gittiğinin tespit edildiği, boş kovanları olay yerinden alarak kaçtığı, olayda kullanılan silahı Sakarya Nehrine attığını iddia ederek suç aletine ulaşma ihtimalini ortadan kaldırdığı, maktüllerin eline bıçakları tutuşturarak olayda meşru müdafaa algısı oluşturmaya çalıştığı birlikte değerlendirildiğinde, şüphelinin söz konusu cinayeti tasarlayarak işlediğinin Cumhuriyet Başsavcılığımızca kabul gördüğü, tutuklu şüpheli [SANIK 1]'in savunmalarına bu aşamada itibar edilemeyeceği, keza maktüllerin elinde bıçak olmasına rağmen herhangi bir şekilde şüpheli [SANIK 1]'e zarar vermedikleri, elinde bıçak bulunan iki insanın kolay bir şekilde şüpheli [SANIK 1]'e zarar verebileceği, şüpheli [SANIK 1] ile şüphelinin eşi olan [MAKTUL 1] ile tartıştığı sırada elinde bıçak olduğu iddia edilen [MAKTUL 2]'ün çok rahat bir şekilde şüpheli [SANIK 1]'i sırt bölgesinden yaralayabileceği, şüphelinin sırt bölgesinden herhangi bir bıçak izinin bulunmadığı, şüphelinin göğüs hizasında oluşan çiziklerin kaçak bulunduğu (semti firarda) dönemde oluşabileceği, kaldı ki şüphelinin göğüs bölgesindeki yaralanmasına ilişkin dosyada mevcut fotoğraflara bakıldığında kesici bir alet ile oluşmadığının sair bir yolla sürtme neticesinde oluştuğunun görüldüğü, şüphelinin oğlu olan [TANIK 1]'in alınan beyanında maktül [MAKTUL 1]'ün babasına bıçak ile saldırdığını ve göğüsünden yaraladığını beyan etmesine karşın [SANIK 1]'in alınan savunmasında oğlunun olay esnasında balkonda olduğunu bildirdiği, yine arabada babasının göğüs bölgesinden yaralandığını beyan etmesine karşın arka koltukta oturan bir kişinin şöför mahallinde oturan kişinin göğsündeki yaralanmayı görmesinin muhtemel olmadığı, bu haliyle küçük tanık [TANIK 1]'in birileri tarafından yönlendirildiğinin net bir şekilde görüldüğü, taraflar arası olay gecesi devremülk odasında yaşanan tartışma sırasında tutuklu şüpheli [SANIK 1]'in belindeki silahı çıkarıp eşinin baş ve göğüs bölgesine bitişik ve yakın mesafade birden fazla kez ateş etmek suretiyle, yine kayınvalidesi [MAKTUL 2]'ün göğüs bölgesine bitişik ve yakın mesafeden aynı silahla birden fazla ateş etmek suretiyle üzerine atılı suçları işlediği, Bu haliyle tutuklu şüpheli [SANIK 1]'in resmi nikahlı eşi olan [MAKTUL 1]'i ele geçirilemeyen ve 6136 Sayılı Yasaya Tabii olduğu değerlendirilen ateşli silahla tasarlayarak kasten öldürdüğü, yine kayınvalidesi olan [MAKTUL 2]'ü ateşli silahla tasarlayarak kasten öldürdüğünün anlaşıldığı, Şüphelilerden [SANIK 2] açısından yapılan değerlendirmede, olay günü [SANIK 2]'ın, tutuklu şüpheli [SANIK 1] ile birlikte olduğu, olayı vukuu bulduğu Taraklı Termaldeki devremülk odasındaki [SANIK 1] ve maktüllerin bulunduğu odada tartışma seslerini duyduğunu ve şüpheli [SANIK 1]'in balkonda atlayarak çocuğu ile odadan kaçtığını gördüğünü ancak birden fazla kez (en ez dokuz kez) atılan silah seslerini duymadığını beyan etmesinin hayatın olağan akışına aykırı olduğu,

şüpheli [SANIK 2]'ın meydana gelen olayı hemen kolluk kuvvetlerine bildirmesi durumunda muhtemel ölümlerin önüne geçilebilme ihtimalinin bulunduğu, ancak [SANIK 2]'ın herhangi bir kuruma ya da kişiye olayla ilgili bir ihbarda bulunmadığı anlaşıldığından üzerine atılı TCK 278/2'de tanımlı "Suçu Bildirmeme" suçunu işlediğinin sabit olduğu, Şüphelilerden [SANIK 3] bakımından yapılan değerlendirmede; şüpheli [SANIK 1]'in işlemiş olduğu cinayetleri bildiğini ikrar etmesine karşın 14/07/2020 günü şüpheli ile taşıt imkanı sağlayarak İstanbul iline kaçmasına yardımda bulunduğunun sabit olduğu anlaşılmakla üzerine atılı TCK'nın 283/1 maddesinde tanımlı "Suç ve Suçluyu Kayırma " suçunu işlediğinin sabit olduğu anlaşılmakla; Şüphelilerin açık yargılamalarının mahkemenizce yapılarak, eylemlerine uyan yukarıda yazılı sevk maddeleri gereğince CEZALANDIRILMALARINA, Şüphelilerin işlemiş olduğu kasti suç nedeniyle TCK'nın 53. maddesi gereğince belirli hakları kullanmaktan YOKSUN BIRAKILMALARINA, Karar verilmesi kamu adına talep ve iddia olunur" şeklinde iddianame tanzim edilmiştir. DOSYA İLE BİRLEŞEN İLK DERECE MAHKEMESİNİN 2021/88 ESAS SAYILI DOSYASINDA; Sakarya Cumhuriyet Başsavcılığının 2021/4326 soruşturma, 2021/1555 esas, 2021/268 iddianame sayılı iddianamesi ile sanık [SANIK 2] hakkında Birleştirilme Talepli 04/03/2021 tarihli iddianame tanzim edildiği, buna göre; "Sakarya 4. Ağır Ceza Mahkemesinin 2020/154 Esas sayılı dosyası üzerinden sanıklar [SANIK 1], [SANIK 3] ve [SANIK 2] hakkında yapılan yargılama sırasındaki ara karar gereğince şüpheli [SANIK 2]'ın sanık [SANIK 1]'in Tasarlayarak Yakın Akrabayı Öldürmeye yardım edip etmediği yönünde bulunulan suç duyurusu sonrasında başlatılan tahkikatta; Tutuklu şüpheli [SANIK 1]'in ifadesinde ismi geçen ve çalışanı olduğu bildirilen [SANIK 2]'ın alınan savunmasında; 10/07/2020 günü [SANIK 1]'in, [TANIK 2]'e ait Volvo marka araç ile geldiğini, 19:45-20:00 saatleri arasında Taraklı merkezine geldiklerini, bir süre Taraklı Termal isimli yere geldiklerini, [SANIK 1]'in araçtan inerek kendisine 50 TL vererek yakıt almasını istediğini, 50 TL'lik gaz alarak termalin önüne geldiğini, [SANIK 1]'i alarak Termal'in önünden ayrıldıklarını, 15 dakika dolaştıktan sonra termalin önüne tekrar geldiklerini, [SANIK 1]'i termale bıraktığını, [SANIK 1]'in termalde 30-35 dakika kadar kaldığını, [SANIK 1]'in girdiği daire tarafından bağırış sesi duyduğunu, baktığında [SANIK 1]'in balkondan atladığını, çocuğu [TANIK 1] ile birlikte yanına geldiklerini, direksiyondan inerek çocuk ile birlikte aracın arka koltuğuna geçtiklerini, herhangi bir silah sesi duymadığını üzerine atılı suçlamaları kabul etmediğini beyan etmiş ise de şüphelinin bu savunmasının suçtan kurtulmaya yönelik olduğu, [SANIK 1]'i bıraktığında girdiği daireden ses geldiğini duyduğunu ve [TANIK 1] ile birlikte aracına bindiğini söylediği göz önünde bulundurulduğunda üzerine atılı suçu işlemediği yönündeki beyanlarının hayatın olağan akşına aykırı olduğu, bu itibarla şüpheli [SANIK 2]'ın olayın aslı faali olan [SANIK 1]'in tasarlayarak maktülleri öldürmesi eyleminde [SANIK 1]'i olay mahalline araç ile getirip olay sonrasında aynı araç ile olay mahallinden götürmesi suretiyle üzerine atılı "Tasarlayarak Yakın Akrabayı Öldürmeye Yardım Etme" suçunu işlediği konusunda hakkında kamu davası açılması için yeterli delil bulunmakla, Şüphelinin üzerine atılı suçtan yargılamasının yapılarak eylemine uyan yukarıda yazılı sevk maddeleri gereğince CEZALANDIRILMASINA, işlemiş olduğu kasti suç nedeniyle TCK'nın 53. maddesi gereğince BELİRLİ HAKLARDAN YOKSUN BIRAKILMASINA, Karar verilmesi kamu adına TALEP ve İDDİA olunur." şeklinde iddianame tanzim edilmiştir.

SAVUNMA: SANIK [SANIK 1] İLK DERECE MAHKEMESİNDEKİ

SAVUNMASINDA; "Ben ilaç kullanıyorum, Bakırköy Ruh ve Sinir Hastanesince verilen ilaçlar unutkanlığa sebep olmaktadır, termal tesislerinde eşim ile birlikte kalıyordu, bu 15 gün içerisinde beni sürekli birşeylere itiyordu, [KİŞİ 5] bana birşeyler yapıyor, [KİŞİ 6] beni telefon ile taciz ediyor diyerekten beni tahrik ediyordu, bu şekilde birilerinin üzerine salıyordu, ikna edici bir insandı, kadınlığını kullanarak 5 adet Tır ımı sattırdı, eşim olduu için senet yapmadım. İşleri ben cezaevinde olduğum için o takip ediyordu, yine bir çok arazimi de satmış, çok miktarda arazim gitti, ben içki kullanmam, cezaevinden çıktıktan sonra doğum günüm vardı, süpriz dediler, [KATILAN 1] ismini hatırlayamadığım kızı ve eşim doğum günümü kutlayacaklarını söylediler, üçü ile birlikte oldum, bunu videoya çekmişler, bana şantaj yaptılar, aşırı miktarda paralar kopardılar, son olarak Taraklı Tarım

İlçe Müdürü [KİŞİ 7] bana taciz içerikli mesaj attığını söyleyerek ben de giderek [KİŞİ 7] i darp ettim, bu şahısta babası ile birlikte benden şikayetçi oldum, şahıs bana bizzat gelerek sen cezaevinde iken eşin bana telefon ederek birlikte olalım dedi, sen buna dikkat et dedi, son [TANIK 9] ayında göynük ilçesine giderek kahvaltı yaptık, daha sonrasında göynük tapuya gittik, kahve içtik, cuma vakti idi, bu sefer Ramazanın kendisini tacizde bulunduğunu söyleyerek onun üzerine itmeye çalıştı, 14:30 sıralarında Termale döndük, eşim yazıhanemize gitti, bende [TANIK 9] ile konuşmaya gittim. [TANIK 9] da beni o gün yaklaşık 3 saat kadar aşırı derecede uyardı, senin gözlerin kör olmuş, bundan biran önce ayrıl, başın belaya girecek, Taraklı da herkes seni konuşuyor dedi, ben de o gün boşamaya karar verdim. Beyaz Jeep im eşimde Taraklı da duruyordu, bir arazi ile takas ettiğini söylemişti, tamir bahenesi ile almaya karar verdim, [SANIK 2] ü yanıma alarak eşimin geyvedeki evinden eşyaları yanımıza aldık. Daha sonra Termal e gittik. Arabanın anahtarını eşimden istedim, ancak köpürdü arabanın anahtarını vermedi, beni itici laflarla konuşmaya devam ediyordu, yemek yemeye devam ediyorduk, sürekli [TANIK 9] ile ilgili konuşuyordu, [TANIK 9] ı getireceksin buraya dedi, bende dışarı çıktım, 10-15 dakika ramazan a ulaşmaya çalıştım, telefonla ulaşamadım. [SANIK 2] ile beraber Termal in oraya geri döndük. [SANIK 2] e beklemesini, çocuğu alıp geleceğim dedim. Çocuğu bana vermediler. Konuşma sırasında eşime boşanacağımı söyleyince deliye döndü, annesi de sen kızımı cami avlusundan aldın diyerek bağırıyordu, ben yan odada [TANIK 9] ile birlikte olunca sen de duyarsın deyip bıçağı alıp bana savurdu, korkutma maksatlıydı, dizlerime oturarak vurdu, benim belim de de silah vardı, kendisi daha önce silah kullanmıştır. Belimdeki silahı aldı. Bende ona sahip çıkarken elimizde silah bir kaç kez patladı. Ben [MAKTUL 2] ın yaralandığını dahi fark etmedim, oğlumun dizlerine oturmuş senin piçin diye bağırdı, sonra [MAKTUL 1] te senin piçinden çocuk yapar seni dede yaparın diyince bende silahı elinden alıp Zeynip i vurdum ancak [MAKTUL 1] bu sırada daha çok hakaret içerikli sözler söyledi, annesi Melahatta hakaret içerikli sözler söylüyordu, pişmanım, hatta intihara teşebbüs etmeye kalktım, tedavi gördüm, bunun için Bakırköyde de tedaviye gittim" şeklinde beyanda bulunmuştur. SANIK [SANIK 1] DAİREMİZDEKİ

SAVUNMASINDA; "Ben üzerime atılı suçlamaya ilişkin aşamalarda savunmamı yapmıştım. Bu savunmalarım doğrudur. Dairenize hitaben cezaevinden de dilekçe yazmıştım, bu dilekçemde ayrıntılı olarak olup biteni samimi şekilde anlattım. Sadece Geyve Savcılığında olup biteni tam olarak anlatamamıştım. Diğer ifadelerim doğrudur. Daha önce anlattığım şekilde eşimin bana saldırısı üzerine ve oğluma yönelik "piç" ve bana yönelik olarak başkasıyla yan odada sevişirken sesimi duyarsın şeklinde sözleri üzerine bu olay aniden gelişmiştir. Benim, maktulleri öldürme gibi bir kastım olsaydı bunu başka şekilde, kameranın olmadığı herhangi bir yerde kendim de yapardım, maddi gücüm olduğu için başkasına da yaptırabilirdim. Suçsuzum," dedi. SANIK [SANIK 2]

SAVUNMASINDA; "Ben sanık [SANIK 1]'e işlediği fiilde yardım etmedi. Ben onun çalışanı olduğum için ve yanına çağırdığı için yanındaydım. Böyle bir fiili işleyeceğinden haberim yoktu. Arabada giderken [SANIK 1]'in üzerindeki silahı da görmedim. Ben arabada bekliyordum. [SANIK 1] ve ailesinin kaldığı otel odasıyla benim aramda 25-30 m mesafe vardı. Herhangi bir silah sesi duymadım. [SANIK 1] otel odasına ailesinin yanında gittikten yaklaşık 25-30 dakika sonra arabaya tek başına geldi. Taraklı'da bir hava almaya gittik. Yaklaşık 10-15 dk sonra tekrar termale döndük. Bana herhangi bir şey söylemedi. Bu sırada [TANIK 1]'ı görmedim. Geri döndükten sonra [SANIK 1] tekrar otel odasına gitti. 30-35 dk sonra [SANIK 1] balkonda çocuğunun bağırışını duydum. Çocuğuyla beraber arabaya geldi. Çocuk dışarıdaydı. Bağırma sesini dışarıdan duydum. Arabaya ilk geldiğinde [SANIK 1]'in üzerinde herhangi bir kan, yara görmedim. İkinci kez [SANIK 1] çocuğuyla beraber arabaya geldiğinde yine üzerinde herhangi bir kan veya yara göremedim. Karanlık olduğundan dolayı göremedim. Hatırladığım kadarıyla 23:00-24:00 sularıydı. Otel görevlilerinden kimseyi görmedim. Gelen gideni de görmedim. Sonra Adapazarı'na eski eşinin yanına gittik. Çocuğu oraya bıraktık. Arabada hiç bir şey anlatmadı. Bir şey var mı diye sordum. İşine bak diyerek bir şey anlatmadı. Ben sanık [SANIK 1]'i Adapazarı patates haline bıraktım. O akşam bir daha görüşmedik. Sabah ben Geyve'deyken saat 06:30 sıralarında beni aradı. Arabayı istedi. Ben de

Adapazarı'na gelerek arabayı teslim ettim. Olayla ilgili herhangi bir şey duymadım. Polis beni aradığında [SANIK 1]'in cinayet işlediğini ifademi alacaklarını söylediler. Olayı bu şekilde öğrendim. [SANIK 1]'le bir daha görüşmedim. Suçsuzum, beraatimi talep ediyorum," şeklinde beyanda bulunmuştur. SANIK [SANIK 2] İLK DERECE MAHKEMESİNDEKİ

SAVUNMASINDA; "Benim bu olayla bir alakam yoktur. Olay tarihinde sanık [SANIK 1]'in çalışanıydım. Patronum [SANIK 1] beni olay günü yanına Geyve'den kendisini almamı istedi. Ben de kendisini aldım. Tek başınaydı. Daha sonra Taraklı'ya gittik. Ailesinin yanına uğrayacağını söyleyerek yanımdan ayrıldı. Bana maaşımı ve araçların arıza giderlerini verdi. Bir müddet sonra geri geldi. Sanığın üzerinde herhangi bir şekilde kan, silah benzeri herhangi bir şey görmedim. Daha sonra Geyve'ye döndük," şeklinde beyanda bulunmuştur. SANIK [SANIK 3] İLK DERECE MAHKEMESİNDEKİ

SAVUNMASINDA; "Önceki beyanlarımı tekrar ederim, olay tarihinde [SANIK 1] yanıma gelmişti, ben önce kendisini geri çevirdim, sonra ticari taksi çağırdım, ancak binmedi, bu kez [SANIK 1] sen gelmezsen binmem dedi, sonra taksiyi geri gönderdik, 10-15 dakika sonra taksiyi geri çağırdım. Sen bin git dedim, yine kabul etmedi, sen de benimle geleceksin dedi. mecbur kalarak araca bindim. Başımdan savmak için araca bindim, [SANIK 1] beni tehdit etmemiştir, suç işleme kastım yoktur, beraatimi talep ediyorum" şeklinde beyanda bulunmuştur.

DELİLLER: Sanık beyanları, müşteki beyanları, tanık beyanları, Uzmanlık Raporu, Keşif- Bilirkişi Raporu, Olay Yeri Keşif Görüntü Tutanağı, Ölünün Kimliğini Belirleme ve Adli Muayene Tutanağı, Olay Yeri Keşif ve İnceleme Tutanağı, Muhafaza Altına Alma Tutanağı, Adli Muayene Raporu, Ev Arama Tutanağı, Yakalama Üst Arama Rızaen Teslim Geçici Muhafaza Altına Alma Tutanağı, Telefon İnceleme Tutanağı, Sorgu Tutanağı, Kamera İnceleme Tutanağı, Otopsi Tutanağı, Defin ve Nakil Tutanağı, Yetkisizlik Kararı, ATK Kimya İhtisas Dairesi Raporu, Dijital Materyal Raporu, Sanık [SANIK 1]'e ait Prof.Dr. Mazhar Osman Ruh Sağlığı ve Sinir Hastalıkları EAH Cezai Ehliyete ilişkin Sağlık Kurulu Raporu, Tuzla Devlet Hastanesinin maktul [MAKTUL 1]'e ait adli Muayene Raporu, Sanık [SANIK 2]'a ilişkin Birleştirme kararı, Nüfus ve adli sicil kayıtları. KATILAN [KATILAN 1] İLK DERECE MAHKEMESİNDEKİ BEYANINDA;" Sanık cezaevinden izinli çıktı, benim ablamın onun parasına ihtiyacı yoktu, 3 tane ofisi vardı, emlak işi ve gayrimenkul işi yapıyordu, istanbula gittik, sanık cezaevinden izne çıktı, Tuzla da iken ablamı işkence yaparak öldürmeye kalktı, doktor raporu vardır, sonra abim gelip geri bizi aldı, imza adli kontrolü olduğu için Geyve'ye geri kaçtı, sonra abimin evine geldik, kendisi barışmak için yalvarmaya başladı, eve geldi, ablama annem seninle görüşmek istiyor dedi, ablam telefonu eline aldığında evin krokilerinin telefonunda çizilmiş olduğunu gördü, bu sefer yine evde kavga çıktı ve evden ayrıldı, sanığa ben orda ablamı sana yedirmem dedim, o da bana orda taktı, ben tuzlaya evi toplamaya gittik, çocuğu da bizimle geldi, ablamı alıp gitti, ablam benden yardım istemeye başladı, yardım etmek için termali aradım, karakolu aradım, ama hiçbir işlem yapılmadı, 07 Temmuz gecesinde ben polisi aradım, ama kimse ilgilenmedi, sabaha kadar işkence etmiş, ablam beni aradı annemi getirelim dedik, annemin telefonundan iletişim sağlamaya çalıştık, 7 Temmuz günü ablam bana öldürecek beni bundan kurtuluş yok dedi, sanığı [TANIK 5], Sibel ve ismini hatırlayamadığım bir kişinin daha adını söyleyerek eşim ismaili dolduruyor o da bana işkence yapıyor demişti, elamanı arayarak silah istemiş onlarında bu işin içerisinde payı olduğunu düşünüyorum, ablamın parası için öldürdü, ablam sanığın çocuğunu öz annesi ve öz çocuğu gibi seviyordu, o da bizi seviyordu, sanıktan şikayetçiyim, davaya katılmak istiyorum cezalandırılmasını talep ediyorum"şeklinde beyanda bulunmuştur. KATILAN [KATILAN 2] İLK DERECE MAHKEMESİNDEKİ BEYANINDA:" 2020 mayıs ayının sonunda tuzlada yazhanesinde bulunan buzluğa kardeşimi kapatmış, bıçak tehtiyle bunu yapıyor, oğlum beni arıyor, ismail karapekmez halamı öldürüyor dedi, ben gittiğimde kendisi olay yerinde yoktu, bende kız kardeşime darp raporu alarak evime getirdim, iki gün sonra [SANIK 1] bana benimle konuşmak istediğini söyledi, daha sonra iş yerime geldi, bizi barıştır dedi, kız kardeşimle konuştum, kardeşim istemedi, bu tekrar bizim evimize geldi, evimde

kardeşimle konuştum, annesinin bu olayları bilmediğini söyledi, annesinin aramasını istedi, sanığın telefonunda benim evimin arka tarafının resimleri çekildiğini ve buralar sakin buralardan kaldırabiliriz şeklinde mesajları gördü, bende gördüm, ve sanığı evden gitmesini istedim, o da gitti, kız kardeşim taraklıya gitti, telefonda ben ara sıra konuşuyordum, bize gelmelerini söyledim kardeşim de akşama gelecem abi dedi, daha sonra telefonu ismail aldı, gel lan buraya dedi, bende geliyorum dedi, ben kardeşim ve kendisini dağda buldum, kendisi silah alarak gelerek buradan nasıl sağ çıkacaksın dedi, ancak sonra tatlıya bağlandı bende şikayetçi olmadım, ancak sonradan bu olaylar oldu, şikayetçiyim, sanıklar cezalandırılsın davaya katılma talebim vardır" şeklinde beyanda bulunmuştur. KATILAN [KATILAN 4] İLK DERECE MAHKEMESİNDEKİ BEYANINDA: "ben sanıklardan davacı ve şikayetçiyim. Cezalandırılmalarını istiyorum. Davaya katılmak istiyorum. Başka bir diyeceğim yoktur" şeklinde beyanda bulunmuştur. KATILAN [KATILAN 3] İLK DERECE MAHKEMESİNDEKİ BEYANINDA: "Sanıklardan şikayetçiyim, cezalandırılmalarını talep ediyorum, davaya katılmama karar verilsin" şeklinde beyanda bulunmuştur. KATILAN KURUM VEKİLİ AV. [KATILAN KURUM VEKİLİ] BEYANINDA: "Mütalaya iştirak ediyoruz, sanık [SANIK 1]'in beyanları tüm aşamalarda çelişkilidir. İlk ifadeleri ile son ifadelerinde olayın oluş şeklini değiştirmiştir. Sanığın ayrıca ilk raporda yaralanmasının bıçak ile olduğuna ilişkin bir tespit yoktur, bu muhtemelen olay sırasında tartışmada olmuştur, sanık olay yerine üç kez gidip gelmiştir, delilleri değiştirmiştir. Planları hareket etmiştir. Sanığın beyanları samimi değildir, sanık [SANIK 2] de silah sesini duyması mümkün değildir, sanığın eylemine yardım etmiştir, bu nedenle sanığın üst hadden cezalandırılmalarını talep ediyoruz" şeklinde beyanda bulunmuştur. TANIK [TANIK 3] BEYANINDA:" Benim olayla ilgili bir bilgim yoktur, ben taksiciyim, kenan beni arayarak taksi lazım dedi, arabaya bana göstermiş olduğunuz [SANIK 1] bindi, sanık [SANIK 3] binmedi, arabada [SANIK 1] ile birşey konuşmadık, yolda giderken polis arayınca bir şey olduğunu anladım , [SANIK 1] de benim polisle konuştuğumu anlayınca otobandan çıkış yap dedi, sonrada indi, benim görgüm bilgim bundan ibarettir" şeklinde beyanda bulunmuştur. TANIK [TANIK 5] BEYANINDA:" Sanık [SANIK 1] 'i tanırım, kendisiyle cezaevinden tanırım, diğer sanıkları tanımam, ben sanıkla cezaevinde tanıştım, cezaevinden çıktıktan sonra şubat ayında düğünü oldu, düğününe de katıldım, cinayetten önce bir tapu meselesinden dolayı eşine vekalet verdiğini, bir alacak verecek meselesi ile ilgili birşeyler anlattı, ben sanığa herhangi bir akıl vermedim, bana anlattığı kadarıyla biliyorum, bu hususta da bildiklerimi anlattım, olay sabahında baktığımda instagramdan bir mesaj isteği geldi, baktığımda "o iş tamam iki kişi" diye bir mesaj olduğunu gördüm, ismini yazmamıştı ama [SANIK 1] olduğunu anladım, sonra ortak arkadaşımız olan [KİŞİ 9] adında kişi arayarak olayı bana anlattı, ben başta inanmadığım için madem cinayet işledin neden burdasın kaçıp git şeklinde karşılık verdim, bana bir kişi daha var diyerek mesaj yazdı, kim olduğunu sordum ancak söylemedi bana kim olduğunu söylemedi, herhangi birini kastetmedi, olay öncesinde böyle bir fiil işleyeceğini söylemedi, zaten kendisiyle düğünden sonra yüz yüze görüşmedik, görgüm bilgim bundan ibarettir" şeklinde beyanda bulunmuştur. TANIK [TANIK 4] BEYANINDA: "gece bire doğru telefon geldi , bende yabancı olduğu için telefonu açmadım, sonra mesaj geldi zeynep abla ben özgür acil diye bir mesaj attı, sonra ismail telefonu aldı, görüşmek istedi, acil durum var dedi, çocuğu sana bırakmam gerek dedi, evet veya hayır diyemedim, 10-15 dakika sonra çocuğu getirdi, cocuğun ayağında birşey yoktu, perişan bir haldeydi, göğsünü bastıyordu, karanlıktı ancak sokak lambasının ışığında görünüyordu, ne oldu diye sorduğumda herşeyi anlatacam dedi, gitti, çocuk bende idi, çocuk hiç konuşamıyordu, ben kavgaya karıştı zannettim, eşimle tartıştı dedi, tartışma sırasında arbede oldu dedi, zeynep çekmeceyi açmış bıçak almış, çocuk korkudan kaçmış, bunları sanık [SANIK 1] telefonda bana bunları anlattı, çocuk birşey anlatamıyordu, bende üstüne çok gitmedim, çocuk bende kaldı, kendisine polise teslim ol dedim , ihbar ederim dedim, kendisi de bana polise teslim olacağını söyledi, bende ne yapacağını söylemedim, o sabah polisler geldi, çocuğu karakolda amcası almış" şeklinde beyanda bulunmuştur. TANIK [TANIK 8] BEYANINDA:"Ben bu konu hakkında evvelce beyanda bulunmuştum. Olaydan bir ay önce sanık beni arayarak karısının bütün malları kendi üzerine yaptığını söyledi, karısının kendisini aldattığını düşündüğünü, karısına güvenmediği ve çok üzgün olduğunu söyledi, izinli olarak cezaevinden çıktı. Beni arayarak karısı ile barışmak için mücadele edeceğini söyledi. Olay günü karşı tarafın

kendisini dövmeye geldiği, termal tesise kendisini oraya çağırdıklarını, odaya girer girmez üzerine saldırdıklarını söyledi, kendisini korumaya çalıştığını kendisinin ve karşı tarafın yaralandığını söyledi, kendisi beni arayarak gel bana yardımcı ol yaralıyım dedi. Ancak ben gitmedim. Olayla ilgili bilgim bundan ibarettir" şeklinde beyanda bulunmuştur. TANIK [TANIK 2] BEYANINDA; "Ben olay hakkında daha önce ifade vermiştim. İfadem doğrudur. Ben sanık [SANIK 1]'i sahibi olduğu 54 J 7508 özel halk otobüsünde çalışmam nedeniyle tanırım. [SANIK 1] 09.07.2020 tarihinde beni aradı ve bana ait volvo marka aracımı istedi. Bende verebileceğimi söylemem üzerine gelip aracı benden aldı ve 2-3 gün kadar bende kalsın dedi. Ben aracım ile nereye gideceğini ne yapacağını sormadım. Zaten o da bana bir şey söylemedi. 11.07.2020 günü 10:57 civarında kullanmak olduğum telefonumu arayıp eşim ve kayınvalidemi vurdum, polise ihbar ettim dedi. Benim bir şey söylememe kalmadan telefonu kapattı. Beni telefonumda [SANIK 2] diye kaydettiğim kişinin telefonundan aradı. [SANIK 2]'de [SANIK 1]'e çalışmaktadır. Aynı gün Akyazı'da akrabamızın nişan merasimine katılmak için gittim. Akşamına zaten emniyette ifade verdim. Ben otobüsün hasılatını haftalık ya da 15 günde bir olmak üzere [SANIK 1]'e verirdim. Bir kez 05.07.2020 günü ise eşine verdim. Eşine de zaten [SANIK 1]'in söylemesi üzerine verdim. Ben parayı hep elden teslim ediyordum. [SANIK 1]'in ailevi problemlerinin olup olmadığını bilmiyorum. Ben halen [SANIK 1]'e ait otobüste çalışmaktayım. Benim olaya ilişkin bilgim ve görgüm bundan ibarettir" şeklinde beyanda bulunmuştur. TANIK [TANIK 7] BEYANINDA:" Ben olay hakkında daha önce ifade vermiştim. İfadem doğrudur. Ben [SANIK 1]'i 4 yıldır tanırım. Kendisi emlakçılık işi yapar. Cezaevinde bulunduğu sırada [MAKTUL 1] isimli bayanla evlenmişti. [MAKTUL 1]'ü de önceden tanrıım. Salgın nedeniyle tahliye olduktan sonra [MAKTUL 1] ve [SANIK 1] birlikte yaşamaya başladılar. Olaydan 1-2 ay kadar önce [SANIK 1] ve [MAKTUL 1] ayrıldılar. Yine bu zamanlarda [SANIK 1] ayrılık nedeni olarak bana cezaevine girdikten sonra [MAKTUL 1]'e vekalet verdiğini ve kendisine ait 4-5 tarlanın satılarak değeri olan 1.000.000 TL'yi [MAKTUL 1]'ün ona vermediğini bu nedenle aralarının bozulduğunu söyledi. 11.07.2020 günü sabah saatlerinde telefonuma baktığımda [SANIK 1]'in yanında çalışan [SANIK 2] isimli kişinin beni aradığını gördüm. Bu nedenle ben [SANIK 2]'ü aradım. Ancak telefonu [SANIK 1] açtı. Bana eşi ve kayınvalidesini bıçakladığını, öldürdüğünü, kendisinin de bıçaklandığını ve bu nedenle yaralandığını söyledi. Kendisini polise ihbar ettiğini ve teslim olacağını da bana söyledi. Ben dalga geçtiğini söylediğim, telefonu kapattık. Sonrasında bana whatsapp üzerinde eşi ve kayınvalidesinin cesetlerine ait fotoğrafları attı. Ben şok oldum. Kendisi teslim olacağını söylediği için polise gidip ihbarda bulunmadım. Aynı gün beni tekrar aradı ve [TANIK 2]'nin aracı Erenler'de gidip alsın dedi. Bende sen kendin ara dedim, telefonu kapattık. Bunun haricinde kendisi ile bir görüşmemiz olmadı. Benim olaya ilişkin bilgim ve görgüm bundan ibarettir" şeklinde beyanda bulunmuştur. TANIK [TANIK 6] BEYANINDA:" Ben olay hakkında daha önce ifade vermiştim. İfadem doğrudur. [SANIK 1]'i 10 yıldır tanırım. Kendisi cezaevinden izinli çıktıktan sonra [MAKTUL 1] isimli bir bayanla evlendi. Ailevi problemleri olup olmadığını bilmiyorum. Olay günü kendi aracımla amcamın kızının düğününe gelen davetlileri dağıtmaya başlamıştım. Saat bu sırada 00:00 olmuştu. [SANIK 1]'in yanında çalışan [SANIK 2] isimli kişinin araması nedeniyle telefonu açtım. [SANIK 1] bana eşini vurduğunu, Taraklı ışıklarına bakmamı çevirme olup olmadığını sordu. Bende düğünüm olduğunu ve gidemeyeceğimi söyledi. Beni bir daha aramadı. Ertesi gün [SANIK 1] yine [SANIK 2]'ün numarasından iki kadın cesetine ait fotoğrafları bana attı. Benim aranmam olduğu için emniyete gidemedim. Aynı gün tekrar arayıp benden Ahmet Çokçetin'i aramamı ve ondan Ahmet Keleş ile [TANIK 8]'ın telefon numaralarını almamı istedi. Bende bu numaraları aldım, [SANIK 1] aradıktan sonra kendisine verdim. Benim bundan başka [SANIK 1] ile görüşmem olmadı. Benim olaya ilişkin bilgim bundan ibarettir" şeklinde beyanda bulunmuştur. TANIK [TANIK 1] BEYANINDA:" ben, annem, anneannem oteldeydik. Babam sonradan geldi. Babam geldi, yemek yendi. Beraber yemek yedik. [MAKTUL 1] ablam babama, insanların içinde neden bana bağırıyorsun, dedi. Babam da benim sesim böyle, dedi. [MAKTUL 1] ablam tesisi satıp buradan gidelim, dedi. Babam satmayalım, dedi. [MAKTUL 1] abla ısrar etti. Babam kabul etmeyince bu kez senden boşanırım, dedi. [MAKTUL 1] ablam babam el hareketi yaptı. Ayağa kalkarak [MAKTUL 1] ablam bağırmaya başladı. Babama seni öldürürüm, dedi. Sonra bıçağı sağ eline aldı. Anneannem bir şey yapmadı. Babam eline yastık aldı.

[MAKTUL 1] ablam, babamın göğsünü işaret ederek, buralarına vurdu, dedi. Ben bu sırada bağırdım. Babamı öldürmeyin dedim. Sonra koltuğa oturdular. Ben çarşafı yüzüme kapattım. [MAKTUL 1] ablamın sol elinde bıçak vardı. Babama çizik attığında ben bağırdım. [MAKTUL 1]'in annesi benim yanıma oturdu. Çarşafla başımı kapattı. Kavga başlayınca [MAKTUL 1]'in annesi üzerime atladı. Başımı çarşafla kapattı. Daha doğrusu çarşafı ben kapattım. O da eliyle ağzımı tuttu. Bana piç dedi. Sonra odanın ortasına geldiler. Bağırıyorlardı. Anneannem kalktı. Çantasını aldı ve içinden bir şey çıkardı. Ben balkona çıktım. Sonra silah sesi duydum. Silahı babamın elinde görmedim. Belinde de görmedim. Ben babamın daha önce av tüfeğini görmüştüm. Kurusıkı varsa bilmiyorum. Sonra babam beni alarak arabaya gitti. [SANIK 2] abi arabadaydı. Babam arabayı ben süreceğim, dedi. Ben ve [SANIK 2] abim arkada oturduk. Babam [SANIK 2] abiye ne oldu, dedi. O da boşver dedi. Ben de konuşamıyordum. Babam beni eski eşinin yanına bıraktı. Ben bundan sonra babamı bir daha görmedim. Yakalandıktan sonra haberlerde gördüm" şeklinde beyanda bulunmuştur. TANIK [TANIK 9] BEYANINDA:" benim maktul [MAKTUL 1] ile ticaretim vardı. O vesileyle [SANIK 1] beyi de tanıdık. İkisini de kardeşim olarak görüyordum. Ciddi alışverişlerimi de oldu. Son olarak [MAKTUL 1] ile ortak bir arsa aldık. Abi bizim üzerimize kayıtlı olur mu, dedi. Ben de olur dedim. Birbirimize güveniyorduk. Ancak sonradan benden habersiz araziyi satınca ben ticari ilişkimi kopardım. Sonra [SANIK 1] bana gelerek [MAKTUL 1]'in benim için onu vur, dediğini söyledi. Ben de [SANIK 1] ile konuşarak eğer bana inanmıyorsan, öldür dedim. Ancak giden mal gelir, dedim. [MAKTUL 1] ile ilişkimiz ticari ilişkiden ibarettir. Başka bir ilişkimiz yoktur. Olaydan önce [SANIK 1] beni arayarak abi [MAKTUL 1] bizi birbirimize kırdırmaya çalışıyor, dedi. Kendisiyle buluşup konuştuk. [SANIK 1]'in böyle bir olay işleyeceğine ilişkin bir havası yoktu. Aramızda bir silah muhabbeti de olmadı. [SANIK 1] bana [MAKTUL 1]'in ciddi arsalarını sattığını, ciddi mal kaybı olduğunu söyledi. Ben de maldır, geri gelir. Bir şekilde telafisi olur. Olmuyorsa peşini bırak. Allah'a havale et dedim. O da Allah razı olsun diyerek ayrıldı. Olaydan sonrada [SANIK 1] beni aramadı. Bir daha görüşmedik. Sadece cezaevinden bana mektup yazmaktadır. Ben bu insanları yaklaşık bir yıldır tanıyorum. Bir yıldır [SANIK 1]'i 3-5 kez görmüşümdür" şeklinde beyanda bulunmuştur. TANIK [TANIK 12] BEYANINDA: "benim cinayet olayıyla ilgi ve yine sanıkla eşi [MAKTUL 1] ile ilgi bir görgüm ve bilgim yoktur. Ben [SANIK 1]'in vasisiydim. Tapu için Taraklı'ya giderek imza attım ve araç satımı da yaptı. Bunların parasını [MAKTUL 1] aldı. Bana gelerek işlemler olduğunu söyledi. Ben de imza attım. [SANIK 1]'in eşi olduğu için bir şey demedim. Çalışanların üzerinden malların satışı olduğunu duydum. Ancak görmedim " şeklinde beyanda bulunmuştur. TANIK [TANIK 10] BEYANINDA ÖZETLE; olay tarihinde Taraklı Termal Tesislerinde A-6 103 nolu oda da tatil yaptığını, gece 11:00 (23:00) sıralarında 4 veya 5 el silah sesi duyduğunu, başkaca bir bağrışma veya gürültü sesi duymadığını, balkona çıkıp etrafa baktığında herhangi bir şey fark etmediğini ifade ettiği anlaşılmıştır. TANIK [TANIK 11] BEYANINDA ÖZETLE; Olay tarihinde Taraklı Termal Tesislerinde A5-204 numaralı oda da kaldığını, gece saat 12 (24.00) sıralarında eşi ile birlikte uyuduklarını, daha uykuyu yeni daldıklarında 2 veya 3 kere patlama sesi duyduğunu uyandığını, ne olduğunu anlamadığı için tekrar uykuya daldığını, herhangi bir bağrışma, patırtı, gürültü sesi duymadığını ifade ettiği anlaşılmıştır.

CEZAİ EHLİYET RAPORU: Sanık [SANIK 1]'in yargılama sırasında psikolojik rahatsızlıklarının olduğunu, tedavi gördüğünü ifade etmiş ve cezai ehliyet raporu alınmasını sanık müdafileri talep etmiş, mahkememizce sanık [SANIK 1] hakkında 20/10/2021 tarihli İstanbul Prof. Dr. Mazhar Osman Ruh Sağlığı ve Sinir Hastalıkları EAH Durum Bildirir Sağlık Kurulu Raporuna göre ceza sorumluluğunun tam olduğunu bildirir rapor tanzim edildiği anlaşılmıştır. İLK DERECE MAHKEMESİ HÜKMÜ: İlk derece mahkemesince, sanık [SANIK 1] hakkında tasarlayarak öldürme suçundan 2 kez mahkumiyetine, 6136 sayılı Yasaya aykırılık suçundan mahkumiyetine, sanık [SANIK 2] hakkında tasarlayarak kasten öldürmeye yardım etme suçundan 2 kez mahkumiyetine karar verilmiştir.

İSTİNAF BAŞVURUSU: Katılanlar Vekili tarafından; sanıklar [SANIK 2] ve [SANIK 3]'ın üst hadden

cezalandırılmaları talebiyle istinaf edilmiştir. Sanık [SANIK 1] Müdafileri tarafından; eksik soruşturma ve inceleme ile karar verildiğine, suç vasfına yönelik itirazlarla, lehe hükümlerin uygulanması talebiyle istinaf edilmiştir. Sanık [SANIK 2] Müdafileri tarafından; suç vasfına yönelik itirazlarla, beraat kararı verilmesi talebiyle istinaf edilmiştir. Katılan Aile, Çalışma ve Sosyal Hizmetler Bakanlığı Vekili tarafından; sanığın, takdiri indirim uygulanmaksızın cezalandırılması talebiyle istinaf edilmiştir.

DURUŞMA AÇILMASI KARARI: Dairemizce yapılan incelemede; sanıklar [SANIK 1] ve [SANIK 2] hakkında sübuta ilişkin delillerin tekrar değerlendirilmesi gerektiğinden duruşma açılmıştır.

ESAS HAKKINDA MÜTALAA: I- Maktuller [MAKTUL 1] ve [MAKTUL 2]'ün sanık [SANIK 1] tarafından öldürülmesi olayında sanık [SANIK 2]'ın TCK'nun 39 maddesi kapsamında sanık [SANIK 1]'e yardım eden sıfatı ile yardım ettiğinden bahisle; sanık [SANIK 2] hakkında kamu davası açılıp sanık [SANIK 2] hakkında yargılama yapıldığı, yapılan yargılama sonucunda sanık [SANIK 2]'a maktul [MAKTUL 1] 'in öldürülmesi eyleminden dolayı neticede 12 YIL 6 AY hapis cezası ile, Maktul [MAKTUL 2]'ün öldürülmesi eyleminden dolayı neticede 12 YIL 6 AY hapis cezası ile cezalandırılmasına karar verildiği, bu hükmün sanık [SANIK 2] vekili tarafından süresinde istinaf edildiği, yapılan yargılama sonucunda; sanık [SANIK 2]'ın sanık [SANIK 1]'in çalışanı olduğu, sanık [SANIK 1]'in eşi olan [MAKTUL 1] ile kayıl validesi maktul [MAKTUL 2]'ün öldürülmesi olayından bilgisinin olmadığı, sanık [SANIK 2]'ın sanık [SANIK 1]'in çalışanı olması nedeniyle sanık [SANIK 1]'in kendisine taraklı termal oteline götürmesini istediği, sanık [SANIK 2]'ın sanık [SANIK 1]'i termal otele götürdüğü, otel önünde beklerken sanığın odanın balkonundan atlayarak aracın yanına geldiği, kendisini terminale götürmesini istediği, dolayısıyla sanık [SANIK 2]'ın eyleminin TCK'nın 283 maddesinde düzenlenen suçluyu kayırma suçunu oluşturduğu, sanık [SANIK 2]'ın sanık [SANIK 1]'in eylemlerine TCK'nın 39 maddesi kapsamından yardım eden sıfatı ile katıldığına dair cezalandırılmasına yeterli her türlü şüpheden uzak kesin ve inandırıcı delil elde edilemediği tüm dosya kapsamından anlaşılmakla; Sakarya 4. Ağır Ceza Mahkemesinin 21/12/2021 tarih, 2020/154 Esas, 2021/398 Karar sayılı kararının B- 1, 2 bentlerinin CMK'nun 280/2 maddesi uyarınca ortadan kaldırılmasına, Sanık [SANIK 2]'ın maktul [MAKTUL 1] ile maktul [MAKTUL 2]'ün sanık [SANIK 1] tarafından öldürülmesi eylemlerine yardım eden sıfatı ile katıldığına dair cezalandırılmasına yeterli her türlü şüpheden uzak kesin ve inandırıcı delil elde edilemediğinden sanık [SANIK 2]'ın CMK'nın 223/2-e maddesi uyarınca BERAATİNE, Sanık [SANIK 2] hakkında TCK'nın 283 maddesi uyarınca suçluyu kayırma suçundan dolayı suç duyurusunda bulunulmasına, IIKayın validesi olan maktul [MAKTUL 2]'ün baş ve göğüs bölgesine yakın mesafeden 4 el ateş etmek suretiyle öldürdüğü, Olay sonrası yapılan ölü muayene ve otopsi raporuna göre; [MAKTUL 1] ([MAKTUL 1]) [MAKTUL AİLESİ]'ün kesin ölüm sebebinin ateşli silah mermi çekirdeği yaralanmasına bağlı kafa tası ve yüz bölgesi çoklu kemik kırıkları ile birlikte beyin kanaması ve beyin doku harabiyeti sonucu öldüğünün, yine [MAKTUL 2]'ün kesin ölüm sebebinin ateşli silah mermi çekirdeği yaralanmasına bağlı kot ve vertabra kemik kırıkları ile birlikte büyük damar ve iç organ yaralanması gelişen iç ve dış kanama sonucu öldüğünün tespit edildiği, Olay yeri kamera görüntülerinin incelenmesinde sanığın olay tarihinde ve olay saatinde olayın gerçekleştiği taraklı termal A 5 Blok zemin katta bulunan F 5- D 5 101 nolu otel odasına olay öncesi ve sonrası giriş çıkış yaptığının tespit edildiği, İstanbul Mashar Osman Ruh Sağlığı ve Sinir Hastalıkları Eğitim Araştırma Hastanesinin 20/10/2021 tarihli sağlık kurulu raporuna göre sanık [SANIK 1]'in ceza ehliyetinin tam olduğunun tespit edildiği, sanığın üzerine atılı suçu ikrar ettiği, olayın tek görgü tanığı olan sanık [SANIK 1]'in oğlu [TANIK 1]'in maktulleri babasının silah ile ateş ettiği yönündeki beyanı, otopsi tutanakları, sağlık kurulu raporları, ekspertiz raporları, tanık beyanları, katılan beyanları, olay yeri görgü tespit tutanakları, kamera görüntüleri ve tüm dosya kapsamından sanık [SANIK 1]'in eşi olan [MAKTUL 1] ile kayın validesi olan [MAKTUL 2]'ü silah ile ateş ederek öldürdüğünün sübuta erdiği anlaşılmakla; Sakarya 4. Ağır Ceza Mahkemesinin 21/12/2021 tarih, 2020/154 Esas, 2021/398 Karar sayılı kararının A -1, 2 bendinin CMK'nun 280/2 maddesi uyarınca ortadan kaldırılmasına, 1-Sanık [SANIK 1]'in eşi olan Maktul [MAKTUL 1] ([MAKTUL 1])

[MAKTUL 1]'e karşı işlemiş olduğu eşe karşı kasten öldürme suçundan dolayı sübuta eren ve eylemine uyan TCK'nın 82/1-d, 53, 54, 58, 63 maddeleri uyarınca cezalandırılmasına, 2-Sanık [SANIK 1]'in kayınvalidesi olan Maktul [MAKTUL 2]'e karşı işlemiş olduğu kasten öldürme suçundan dolayı sübuta eren ve eylemine uyan TCK'nın 81/1, 53, 54, 58, 63 maddeleri uyarınca cezalandırılmasına, sair istinaf taleplerinin ESASTAN REDDİNE, Sanığın işlemiş olduğu kasten öldürme suçlarının sübuta ermesi, sanığa verilen netice cezanın miktarı, sanığın tutuklulukta geçirdiği süre, CMK'nın 100 ve devamı maddelerince tutuklama nedenlerinin varolması, tahliyesi halinde kaçarak cezanın infazını imkansız hale getirecek olması, nazara alındığında sanığın TUTUKLULUK HALİNİN DEVAMINA, Karar verilmesi, kamu adına talep ve mütalaa olunur, dedi.

DELİLLERİN DEĞERLENDİRİLMESİ VE GEREKÇE: İddia, sanık beyanları, müşteki beyanları, tanık beyanları, Uzmanlık Raporu, Bilirkişi Raporu, Keşif ve Görüntü Tutanağı, Telefon İnceleme Tutanağı, Kamera İnceleme Tutanağı, ATK Kimya İhtisas Dairesi Raporu, Dijital Materyal Raporu, Mazhar Osman Ruh Sağlığı ve Sinir Hastalıkları EAH Cezai Ehliyete İlişkin Sağlık Kurulu Raporu, Tuzla Devlet Hastanesi Raporu ve tüm dosya kapsamı birlikte değerlendirildiğinde; 11/07/2020 tarihli ihbar tutanağına göre; sabah saat 10:05 sıralarında sanık [SANIK 1] Karpekmez'in polis merkez karakolunu arayarak Taraklı Termal Tesislerinde bulunan A-5 101 nolu oda da iki cinayet işlediğini bildirmesi üzerine sanıklar hakkında soruşturmanın başladığı anlaşılmıştır. Geyve Cumhuriyet Başsavcılığınca olay yeri ekipleri ile birlikte olayın vukuu bulduğu Taraklı Termal'e ait A5 nolu bloğun zemin katındaki F5-D5 101 sayılı odaya gidildiği, odanın girişinde sağ tarafında sırt üstü yatar vaziyette birden fazla kez atılmış ve yakın atış olduğu anlaşılan ve ilk bakışta dahi kolayca anlaşılacak eline kırmızı renkli bıçak tutuşturulmuş olduğu görülen bir kadın cesedi, bu cesedin hemen yakınında üzerinde kırmızı t-şört bulunan yine sırt üstü yatar vaziyette bulunan yine kolayca anlaşılabilecek şekilde elinde bıçak tutuşturulmuş şalvar etekli bir başka kadın cesedinin görüldüğü, olay yerinde 7 nolu numaratör ile numaralandırılmış yeşil koltuk takımının ön yüzündeki tahtanın içinden 1 adet 9mm çaplı mermi çekirdeği, odanın balkon kapısının hemen arkasından ise yine 9mm çaplı mermi çekirdeğinin muhafaza altına alındığı, ancak bahse konu odada herhangi bir şekilde boş kovanın bulunmadığı, odanın genel olarak dağınık koltuklar üzerindeki yorganların kanlı, duvarlarda ve yerde zeminde kan ve küçük kemik doku parçacıklarının etrafa yayıldığının görülmesi üzerine olayın cereyan ettiği odanın fotoğraflamasının yapıldığı ve kamera kaydına alındığı, akabinde ayrıntılı bir şekilde olay yeri keşif ve inceleme tutanağının tanzim olunduğu, Taraklı Devlet Hastanesi morgunda yapılan ölü muayene işlemleri sırasında; maktül [MAKTUL 1]'ün cesedi üzerinde yapılan incelemede çeşitli bölgelerde 5 adet mermi girişinin, [MAKTUL 2]'ün cesedi üzerinde yapılan incelemede çeşitli bölgelerde 4 adet mermi giriş deliğinin tespit edildiği, maktüllere yapılan atışın yakın atış olduğu, keza bu durumun vücutlarındaki barut yanmasından tespit edildiğinin belirtildiği, Klasik otopsi işlemi sonucunda düzenlenen raporda; maktul [MAKTUL 1] ([MAKTUL 1]) [MAKTUL AİLESİ]'ün vücuduna toplam 4 adet ateşli silah mermi çekirdeğinin isabet ettiği, iki adet atışın yakın, bitişiğe yakın veya bitişik atış mesafesinde olduğu, maktulün ateşli silah yaralanmasına bağlı kafa tası ve yüz bölgesi çoklu kemik kırıkları ile birlikte beyin kanaması ve beyin doku harabiyeti sonucu öldüğünün tespit edildiği, yine maktul [MAKTUL 2]'ün vücuduna 2 adet ateşli silah mermi çekirdeğinin isabet ettiği, bir atışın yakın, bitişiğe yakın veya bitişik atış mesafesinde yapılmış olduğu, maktulün ateşli silah yaralanmasına bağlı kot ve vertabra kemik kırıkları ile birlikte büyük damar ve iç organ yaralanması gelişen iç ve dış kanama sonucu öldüğünün bildirildiği, Maktüllerden alınan örneklerin İstanbul Adli Tıp Kurumu Kimya ve Biyoloji İhtisas Dairesine gönderildiği, ilgili dairelerden gelen cevabi yazılarda, maktüllerde herhangi bir uyuşturucu ve uyarıcı madde bulunmadığının bildirildiği, Sanık [SANIK 1]'in oğlu olan [TANIK 1]'in alınan beyanında maktüllerden [MAKTUL 1] ile babası [SANIK 1]'in tartıştığını, [MAKTUL 1]'ün elinde bıçak bulunduğunu, babasının ise bu bıçaktan korunmak amacıyla kanepenin üzerindeki mavi renkli yastığı alarak kendini savunduğunu beyan etmesi üzerine; olay yeri inceleme ekiplerince yapılan incelemede, olayın vukuu bulduğu oda içerisinde bulunan 2 adet kanepe üzerinde olmak üzere toplam 4 adet mavi kılıflı yastık kılıfının incelendiği, yastık kılıflarının her iki yüzünde kesici ve delici alet izine rastlanılmadığının bildirildiği, Dosyada mevcut Sakarya İl Emniyet

Müdürlüğünce tanzim olunan 17/07/2020 tarihli uzmanlık raporuna göre; maktüllerin elinde bulunan siyah plastik saplı ve kırmızı plastik saplı bıçaklarda herhangi bir parmak izi olmadığının bulunmadığının tespit edildiği, İstanbul Kriminal Polis Laboratuarınca tanzim olunan uzmanlık raporuna göre; maktüllerden [MAKTUL 2]'e ait yeleğin, 3 ile numaralandırılan bölgenin yakın atış sonucu meydana geldiği, [MAKTUL 1]'e ait t-şört'ün 1 ve 5 ile numaralandırılan deliklerin yakın atış sonucu oluştuğunun bildirildiği anlaşılmıştır. Sanık [SANIK 3]'ün soruşturma aşamasında müdafii huzurunda kolluktaki beyanında; sanık ile cezaevinde tanıştıklarını, 08/07/2020 (15/07/2020 tarihli ifade tutanağında bu tarih sehven 08/10/2020 yazılmıştır.) tarihinde sanığın kendisini telefon ile arayarak (suç tarihi 10/07/2020 günü) kendisine "Geyve'ye gel, yanına da silah al" dediğini, kendisinin silahı olmadığını belirttiğini, bunun üzerine sanığın kendisine "olsun, sen gel, ben sana silah ayarlarım, noterde bir şahıs ile görüşmem var, eğer bana parayı vermez ise korkutacaksın bu şahsı" dediğini, kendisinin gelmeyeceğini söyleyerek telefonu kapattığını, ancak sanığın sözlerini saçma bularak bu sefer kendisinin sanığı arayarak " abi sen doğruyu anlat, beni neden yanına çağırıyorsun" diyerek sorduğunu, bunun üzerine sanığın kendisine "karıma vekaleti vermiştim ya karım bir yeri satacak ve karımdan parayı alacağım ancak parayı bana vermez ise karımı korkutacaksın" dediğini, kendisinin teklifi kabul etmeyerek Geyve'ye gitmediğini ifade ettiği, Katılan [KATILAN 1]'ün beyanında; sanık ile kardeşi [MAKTUL 1]'ün işlerinin ayrı olduğunu, sanık [SANIK 1]'in ablasının alakasının olmadığı başka insanlarla ilişkisinin olduğunu düşünerek şiddet uyguladığını ve kardeşi maktul [MAKTUL 1]'ün telefonundan rehberine kayıtlı erkeklere mesajlar gönderdiğini, ancak kardeşinin korktuğundan herhangi bir yere müracaat edemediğini, [TANIK 9] ayı içerisinde Tuzla ilçesinde sanığın kardeşini ofiste darp ederek bıçak çektiğini, bunun üzerine Tuzla Devlet Hastanesinden rapor aldığını ancak korktuğu için müracaat edemediğini boşanma davasında bu raporu kullanacağını düşündüğünü ifade ettiği, nitekim Tuzla Devlet Hastanesinin dosya arasında bulunan maktul [MAKTUL 1]'e ait 14/05/2020 tarihli Epikriz raporunda bir başkası tarafından darp veya çarpma sonrasında yaralanmasının olduğu ve 9268 sayılı 14/05/2020 tarihli adli muayene raporunun tanzim edildiği, bu eylemin katılan beyanına göre sanık tarafından gerçekleştirildiğinin anlaşıldığı ve sanığın her celse cinayet gerekçesini farklı nedene dayandırarak suçtan kurtulmaya yönelik savunma bulunduğu, bu nedenle savunmasına itibar edilmediği böylece sanığın eşi maktul [MAKTUL 1] ([MAKTUL 1]) [MAKTUL 1]'in başka erkeklerle alakası olduğunu düşünerek olaydan önce şiddet uyguladığı ve bu nedenden ötürü sanığın maktul eşi [MAKTUL 1] ile tartışmalarının olduğu, nihayet bunun sonucunda cinayet olayının gerçekleştiği kanaatine varılmıştır. Tüm dosya kapsamına göre; Maktul [MAKTUL 1]'in sanığın eşi olduğu, maktul [MAKTUL 2]'ün ise sanığın kayınvalidesi olduğu, olaydan önce sanık ve maktullerin Taraklı Termal Tesislerinde tatil amaçlı konakladıkları, sanıkla maktul eşi [MAKTUL 1] arasında yukarıda belirtildiği üzere sanık [SANIK 1]'in eşi [MAKTUL 1]'ün başka erkeklerle alakası olduğunu düşünerek şiddet uyguladığı ve bu nedenle aralarında tartışmalar çıktığı, hatta sanık [SANIK 1]'in bu hususu yani eşi ile olan problemlerini tanık [TANIK 9] ile konuştuğu, tanık [TANIK 9]'ın maktul ile [MAKTUL 1] ile herhangi bir ilişkisi olmadığını açıkça ifade ettiği, bu nedenle sanığın savunmalarının suçtan kurtulmaya yönelik olduğu dikkate alınarak sanık [SANIK 1]'in maktul eşi [MAKTUL 1]'i alakasının olmadığı başka insanlarla ilişkisinin olduğunu düşünerek şiddet uyguladığından tartıştığı, bunun için olaydan 2 gün önce (08/07/2020) tarihinde sanık [SANIK 1]'in, sanık [SANIK 3] ile telefonda görüşerek [SANIK 3]'dan silah getirmesini istediği ve maktul eşini korkutmasını istediği (sanık [SANIK 3]'ün beyanına göre), böylece sanığın olaydan önce silah temin etmeye çalıştığı ve nihayetinde temin ettiği yine tanık [TANIK 2]'in beyanına göre; olaydan bir gün önce tanığa ait Volvo marka aracı "2-3 gün bende kalsın" diyerek sanık [SANIK 1]'in aldığı, olay günüde ise, sanık [SANIK 1]'in yanında işçi olarak çalıştırdığı diğer sanık [SANIK 2]'ı alarak sanık [SANIK 1]'in beyanına göre; silahı da yanına alarak üzerinde penye varken karnının ön tarafında kemerinin içerisine silahı koyduğu, sanık [SANIK 2]'ün de yanında olduğu, Termal'e birlikte gittikleri, Taraklı Termal'e ait kamera kayıtlarına göre; sanık [SANIK 1]'in kullandığı [PLAKA 1] plakalı aracın 10/07/2020 günü saat 22:14'te Termal'e girdiği, 36 dakika kaldıktan sonra 22:50'de çıkış yaptığı, akabinde 14 dakika sonra tekrardan saat 23:04'te Termal'e giriş yaptığı, 56 dakika kalarak Termal'den saat 24.00 (00:00)'da çok hızlı şekilde ayrıldığı, daha sonra yaklaşık 8 saat 21 dakika sonra 11/07/2020 gününün sabahında saat 08:21'de tekrardan

Termal'e gelerek 17 dakika kaldığı saat 08:38'de termalden çıkış yaptığının tespit edildiği, tanık [TANIK 10]'ın beyanında; gece saat 23:00 sıralarında 4 veya 5 el silah sesi duyduğunu beyan ettiği, yine tanık [TANIK 6]'in beyanına göre; olay akşamı amcasının kızının düğününde olduğu, gece saat 00:00 (24:00) da sanık [SANIK 1]'in sanık [SANIK 2]'e ait telefon ile tanığı arayarak eşini vurduğunu söylediği ve "Taraklı ışıklarına bakarak çevirme olup olmadığını" sorduğu hususları dikkate alındığında sanığın kamera kaydına göre; saat 23:04'de Termal'e yeniden giriş yaptığının anlaşıldığı, bu nedenle cinayetin gece saat 23:04'te işlendiğinin anlaşıldığı ve sanığın yaklaşık 56 dakika sonra Termal'den ayrıldığı, 56 dakika süre boyunca sanığın cinayet mahalli olan odada olduğu, odada herhangi bir boş kovan tespit edilemediği, böylece sanığın saat 23:04'te otel odasına tekrar dönerek maktul eşi [MAKTUL 1] ile kayınvalidesi maktul [MAKTUL 2]'ı ele geçirilemeyen ateşli silahtan olan tabanca ile birden çok kez ateş ederek tasarlayarak kasten öldürdüğü, sanığın otel odasına döner dönmez maktüllere ateş ettiği nitekim kamera kaydına göre; sanığın 23:04'te otele döndüğü, tanık [TANIK 10]'un da aynı saatte 4 veya 5 el silah sesi duyduğunu ifade ettiği böylece sanığın odada maktüllerle boğuştuğu iddiasının suçtan kurtulmaya yönelik olduğundan itibar edilmemiştir. Otopsi raporuna göre; maktul [MAKTUL 1] ([MAKTUL 1])' ün vücudunun çeşitli bölgelerinde 4 adet mermi girişi olduğu, maktul [MAKTUL 2]'ın vücudunun çeşitli bölgelerinde 2 adet mermi girişi olduğu, atışların yakın atış olduğu ve ölüm nedenlerinin ateşli silah yaralaması sonucunda meydana geldiğinin anlaşıldığı, maktul [MAKTUL 1]'ün kafa bölgesine hedef alınarak atış yapıldığı, maktul [MAKTUL 2]'in ise göğüs bölgesinin hedef alınarak atış yapıldığı, maktullerin vücutlarında ve ellerinde boğuşmaya yönelik herhangi bir iz ve emarenin tespit edilmediği, ellerinde her ne kadar bıçak görülmüş ise de, parmak izi incelemesinde bıçaklarda maktullerin herhangi bir parmak izinin ve avuç izinin tespit edilmediği, kovanların olay yerinden alınmış olduğu, bir mermi çekirdeğinin yeşil koltuk takımının ön yüzündeki tahtanın içinde, bir mermi çekirdeğinin de odanın balkon kapısının hemen arkasında tespit edildiği, başkaca bir mermi çekirdeğinin tespit edilemediği, Sanığın saat 24:00(00:00) sıralarına kadar otel odasında kaldığı, tasarladığı olaya ilişkin işlediği suçun delillerini değiştirerek kovanları topladığı, maktullerin parmak izlerinin üzerinde çıkmayan bıçakları maktullerin ellerine tutuşturduğu, sanığın maktullerin bıçak ile kendisine saldırırken koltuk yastıkları ile kendisini savunduğunu ifade etmiş ise de, olay yeri inceleme raporuna göre odada bulunan yastıklarda herhangi bir yırtık, bıçak delme izinin olmadığı, bu nedenle sanığın savunmalarının suçtan kurtulmaya yönelik olduğu, sanık [SANIK 1]'in cinayeti işlediği kabul edilen saat 23:04 ile otelden ayrıldığı saat olan 24:00(00:00) arasında kamera kayıtlarına göre odada olduğu, bu süre zarfında sanık [SANIK 2]'ın da Termal Otel'in dışında araçta beklediği, cinayetin işlenmesinden sonra odaya gidip gitmediği hususunun sabit olmadığı, sonra saat 24:00 sıralarında sanıklar [SANIK 1] ile [SANIK 2]'ın tanık [TANIK 1]'ı da alarak Termal Otelden ayrıldıkları, sanık [SANIK 1]'in sanık [SANIK 2]'ın telefonu ile saat 24:00 sıralarında (yani otelden ayrılırken) tanık [TANIK 6]'i arayarak "eşini vurduğunu ve Taraklı ışıklarına bakarak çevirme olup olmadığını" sorduğu, ertesi gün sanık [SANIK 1]'in yine sanık [SANIK 2]'ün telefonundan maktullere ait fotoğrafları tanığa whatsaptan gönderdiği, yine sanık [SANIK 1]'in olay sabahında yani 11/07/2020 sabahında tanık [TANIK 5]'e instagramdan bir mesaj atarak "o iş tamam, iki kişi" diye mesaj attığı, tanık [KATILAN 2] beyanında mesajı yazanın sanık [SANIK 1] olduğunu ifade ettiği, sonrasında sanık [SANIK 1] ile sanık [SANIK 2]'ın yanlarında tanık [TANIK 1]'la araçla otelden ayrılarak sanık [SANIK 1]'in oğlu [TANIK 1]'ı tanık [TANIK 4]'e bırakmak için aradığı, numaranın yabancı olması nedeni ile tanık [MAKTUL 1]'in telefonu açmadığı, bunun üzerine sanık [SANIK 2]'ın telefonu ile tanık [MAKTUL 1]'e "abla ben [SANIK 2], Acil" diye mesaj attığı, bunun üzerine tanığın telefona cevap verdiği, sanık [SANIK 1]'in telefonu alarak tanığa "Acil durum var, çocuğu sana bırakmam gerek" diyerek sanıkların tanık [MAKTUL 1]'in evine gittikleri, tanık [TANIK 4]'in beyanında; [TANIK 1]'ın [SANIK 1] tarafından kendisine bırakıldığını, çocuğun hiç konuşmadığını, çocuğun bir şey anlatamadığını kendisinin de üstüne gitmediğini ve [TANIK 1]'ın ayakkabısının olmadığını, olayı sorduğunda [TANIK 1]'ın kendisine birşey anlatmadığını ilk ifadesinde belirttiği, yine tanık [MAKTUL 1]'in ilk beyanlarında sanık [SANIK 1]'de bir kan izi gördüğüne ilişkin bir beyanının olmadığının anlaşıldığı, yine sanığın olay sabahı olan 11/07/2020 gününde sanık [SANIK 2]'ın telefonuyla tanık [TANIK 7]'nu aradığı, sanık [SANIK 1]'in telefon da tanığa eşi ve kayınvalidesini öldürdüğünü ve polise ihbarda

bulunduğunu söyleyerek whatsaptan cesetlerin fotoğraflarını gönderdiği, böylece sanık [SANIK 2]'ün hep sanık [SANIK 1]'in yanında olduğu ve telefonu ile tanıklarla görüşmesini sağladığı, Sanıklar [SANIK 1] ile [SANIK 2] Arsalan'ın tanık [TANIK 1]'i tanık [MAKTUL 1]'in Adapazarı'nda bulunan evine bıraktıktan sonra oradan ayrıldıkları ve sanık [SANIK 2]'ın sanık [SANIK 1]'i Adapazarı'ndaki patates halinde bıraktıktan sonra araba ile oradan ayrıldığı, aracın sanık [SANIK 2]'da kaldığı ve onun kullandığı, olay sabahı 11/07/2020 günü saat 06:30 sıralarında sanık [SANIK 2]'ın Geyve ilçesinde iken sanık [SANIK 1]'in arayarak arabayı [SANIK 2]'den getirmesini istediği, sanık [SANIK 2]'ın Geyve ilçesinden Adapazarı İlçesine gelerek söz konusu arabayı teslim ettiği bu süre zarfında sanık [SANIK 2]'ın sanık [SANIK 1] ile olduğu, onunla birlikte hareket ettiği, kendi telefonu ile sanık [SANIK 3]'a ulaşarak sanık [SANIK 1]'in olay yerinden kaçmasına yardım ettiği ve polise herhangi bir ihbarda bulunmadığı, sonrasında sanık [SANIK 1]'in saat 08:21 sıralarında Taraklı Termal'e giriş yaptığı ve döndüğü 17 dakika kaldıktan sonra Termal'den ayrıldığı, saat 10:05 sıralarında sanık [SANIK 1]'in polis merkezini arayarak cinayeti ihbar ettiği ve ardından kaçtığı ve tanıklarla mesajlaştığı, tanık [TANIK 5] ile mesajlaştığında tanığın sanık [SANIK 1]'e kaçabileceğine ilişkin mesaj da attığı, sanık [SANIK 1]'in ise buna karşılık "bir kişi daha var" diyerek mesaj yazdığı, ancak kim olduğunu söylemediği, mesaj içeriklerinden de buna ilişkin bir bilgiye rastlanılmadığı, sanığın bu nedenle teslim olmadığı ve kaçak hayatı yaşamaya başladığı (katılan [KATILAN 1] beyanında bu kişinin kendisi olduğunu beyan etmiş ise de, bu husus açıklığa kavuşturulamamıştır), Sonrasında sanık [SANIK 1]'in sanık [SANIK 3] ile irtibata geçerek kendisine taksi bulmasını istediği ve nihayetinde sanık [SANIK 3]'ün taksiyi bulduğu ve birlikte taksiye bindikleri, kolluk görevlilerinin taksici tanık [TANIK 3] ile görüşerek sanığı yakalamaya çalıştıkları, sanık [SANIK 1]'in tanığın polis ile konuştuğunu fark ederek Kocaeli iline vardıklarında sanık [SANIK 1]'in tanıktan otobandan çıkmasını istediği, onun da çıktığı, sanık [SANIK 1]'in araçtan çıkarak şehir içerisinde yolunu kaybettirmeye çalıştığı ve polis tarafından sanık [SANIK 1]'in Kartepe Özdilek AVM karşısında polis kontrol noktasına yaya olarak girmeyerek yolun karşısına geçtiğinin fark edildiği, polislerin uyarısı ile sanığın durmayarak kaçtığı ve nihayetinde [ADRES] sayılı yerin otoparkında kolluk görevlilerince yakalandığı, olayın bu şekilde cereyan ettiği mahkememizce kabul edilmiştir. Sanık [SANIK 1]'in iddiasına göre; maktulün başka şahıslarla ilişkilerinin olabileceğini ve yine bir iddiasına göre kendisini dolandırarak mal varlığını üzerine geçirdiğini ifade ederek aralarında anlaşmazlık olduğunu belirtmiş ise de, sanığın eşi maktul [MAKTUL 1]'e herhangi bir vekalet vermediği, bu nedenle mal varlığını azaltamayacağı ve satamayacağı, sanığın cezaevinde iken vasisin kardeşi [TANIK 12] olduğu ve sanığın kardeşi [TANIK 12]'e vekaleti verdiğinin dosyada bulunan vekalet örneğinden ve vesayet kararından anlaşıldığı, yine tanık [TANIK 2]'in sanığa ait otobüsün şöförü olduğu hasılatları haftalık ya da 15 günde bir sanık [SANIK 1]'e verdiği, bir kez olaydan yaklaşık 5 gün önce (05/07/2020) günü tanık [TANIK 2]'in hasılatı sanığın eşi maktul [MAKTUL 1]'e verdiği, bunu da sanık [SANIK 1]'in söylemesi üzerine yani talimatı ile verdiği (tanık [TANIK 2]'in beyanına göre), ve tanığın beyanında sanığın aile problemleri olup olmadığını bilmediğini ifade ettiği dikkate alındığında sanığın her ne kadar boşanmayı düşündüğünü belirtmiş ise de, olaydan 5 gün önce dahi aracın hasılatını kendi isteği ile maktul eşi [MAKTUL 1]'e verme talimatı verdiği, bu hususlar dikkate alındığında sanığın savunmalarının gerçeği yansıtmadığı, suçtan kurtulmaya yönelik savunma yaptığı anlaşılmış ve itibar edilmemiştir. Sanık [SANIK 1] ve müdafiilerinin savunma ve talep dilekçelerinde maktul [MAKTUL 1]'ün sanık [SANIK 1]'in mal varlığını azaltarak dolandırıcılıkta bulunduğunu bu nedenle mal varlığına ilişkin tapu kayıtlarını talep ettiklerini ve yine maktullerin bıçak ile sanığa saldırdığından sanık [SANIK 1]'i yaraladığını ifade ederek meşru müdafaa ve haksız tahrik hükümlerinin tatbikini talep etmiş iseler de; sanığın maktul eşi [MAKTUL 1]'e herhangi bir vekaletname vermediği ve vasisi de olmadığı, sanık [SANIK 1]'in vasisinin kardeşi [TANIK 12] olduğu ve vekaletnameyi sanık [SANIK 1]'in kardeşi [TANIK 12]'a verdiği, tapu da işlemler yapılmış ise de bunların [TANIK 12] tarafından gerçekleştirilebileceği ve bu hususun maktul ile ilgili olmadığı, hukukun genel ilkesi gereği şahısların kendi muvazalığı işlemlere dayanamayacağı ve hukukun bunu korumadığı, sanık [SANIK 1]'in vasisi kardeşi [TANIK 12]'un gerçekleştirdiği işlemlerden eşi [MAKTUL 1]'ü sorumlu tutamayacağı ve bunun haksız tahrik teşkil etmediği, sanığın olay sırasında maktul eşinin kendisine küfür ederek hakaret ettiğini,

bıçak ile kendisine saldırdığını ifade etmiş ise de, parmak izi inceleme raporuna göre maktullerin ellerinde bulunan bıçaklarda herhangi bir parmak izlerinin tespit edilemediği bu nedenle bıçakların sanığın olay mahallinde yaklaşık 56 dakika kaldığı süre zarfında sanık tarafından maktullerin ellerine tutuşturulduğu, olay yeri fotoğraflarından bıçakların maktullerin ellerine tutuşturulma şeklini de gösterdiği ve sanık [SANIK 2]'ın yine beyanında otelden çıkarken sanıktan ve tişörtün de herhangi bir kan izininin olmadığını ifade ettiği, sanığın olaydan 4 gün sonra yakalandığı ve rapora göre de yaraların 6-7 gün önceye ait olduğu, bunların bıçak yarası olmadığının anlaşıldığı ve olay yerinde yapılan incelemede olay yerinde bulunan yastıklarda da bıçak izinin olmadığı gibi, sanık [SANIK 1] aldatma iddiasının tanık [TANIK 9]'ın doğrulamadığı ve maktulle bir ilişkisinin olmadığını ifade ettiği, katılan [KATILAN 1]'ın beyanında; sanık [SANIK 1]'e maktul [MAKTUL 1]'ün gerçekte olmayan başka erkeklerle ilişkisinin olduğunu düşünerek şiddet uyguladığını ifade ettiği, katılan'ın beyanının Tuzla Devlet Hastanesi raporu ile doğrulandığı, bu nedenle sanık [SANIK 1]'in meşru müdafaa ile haksız tahrik savunmalarının da suçtan kurtulmaya yönelik olduğu anlaşıldığından sanık [SANIK 1] ve sanık müdafilerinin meşru müdafaa ve haksız tahrik savunmaları kabul edilmemiştir. Tanık [TANIK 1]'in sanık [SANIK 1]'in oğlu olduğu, her ne kadar ifadesinde maktullerin sanık [SANIK 1]'e bıçak ile saldırdığını belirmiş ise de, sanık [SANIK 1]'in SCH'nin sorgu tutanağındaki beyanında; "...eşi maktul [MAKTUL 1]'ü bıçakla kendisine doğru yöneldiğinde ve bıçağı salladığında oğlu [TANIK 1]'ın "babamı bıçakla öldürmeyin" diyerek balkona doğru kaçtığını..." ifade ettiği yine sanık [SANIK 1]'in C.Savcısında müdafii huzurundaki ifadesinde; "...oğlu [TANIK 1]'ın tartışma sırasında büyük ihtimalle tartışma sırasında balkonda olduğunu, gözlerini kapamış bir şekilde çömelmiş bir vaziyette durduğunu..." ifade ettiği dikkate alındığında tanık [TANIK 1]'ın olayı görmediği gözlerini kapattığı ve balkonda olduğu, tanık [TANIK 4]'in beyanında; [TANIK 1]'ın [SANIK 1] tarafından kendisine bırakıldığında çocuğun hiç konuşmadığını, çocuğun bir şey anlatamadığını, kendisinin de üstüne gitmediğini ve [TANIK 1]'ın ayakkabısının olmadığını, olayı sorduğunda [TANIK 1]'ın kendisine birşey anlatmadığını ilk ifadesinde belirttiği, yine [TANIK 1]'ın soruşturma aşamasında ifadesinde bulunan sosyal çalışmacının değerlendirmesinde; "tanığın duygularını bastırmaya çalıştığını, olayın şokunda ve olay sebebiyle örselendiğini, duygularını saklama eğiliminde olduğunu gözlemlediğini" ifade ettiği birlikte değerlendirildiğinde tanık [TANIK 1]'ın beyanlarının taraflı olup itibar edilebilecek nitelikte olmadığından hükme esas alınmamıştır. Sanığın eyleminin vasıflandırmasına gelince, her ne kadar tasarlayarak öldürme suçlarından kamu davası açılıp, ilk derece mahkemesince yapılan yargılama sonucunda sanığın her iki maktule yönelik eyleminin tasarlayarak öldürme olduğu kabul edilmiş ise de, sanığın yukarıda anlatıldığı şekilde olay öncesinde silah temin edip öldürme kararı aldığı kabul edilse bile, olay gecesi sanık ve maktuller arasında çıkan tartışma sonrasında sanığın eylemini gerçekleştirdiği, bunu da bir plan dahilinde yaptığına dair, yani diğer bir anlatımla maktulleri termal tesise öldürmek için götürdüğü hususunun kesin bir şekilde tespit edilemediği, sanığın olay yerinde çıkan tartışma sonucunda maktulleri öldürdüğü, yerleşik Yargıtay içtihatlarında tasarlamanın oluşabilmesi için olay öncesinde verilen öldürme kararında sebat göstermenin yanı sıra eylemin belirli bir plan dahilinde gerçekleşmiş olmasının da arandığı düşünüldüğünde, sanığın maktulleri öldürme konusunda sonradan ellerine bıçak tutuşturma gibi hareketlerinin tasarlayarak öldürmeye ilişkin kanıt oluşturmayacağı değerlendirilmiş, eşe karşı eyleminden TCK.nın 82/1-d maddesi gereğince cezalandırılmasına, diğer maktule yönelik eyleminde ise nitelikli hal bulunmadığından TCK.nın 81. Maddesine göre cezalandırılmasına karar verilerek aşağıdaki hükümler kurulmuştur. Sanık [SANIK 2] yönünden yapılan değerlendirme; Sanık [SANIK 1]'in olay günü yanında işçi olarak çalıştırdığı diğer sanık [SANIK 2]'ı alarak sanık [SANIK 1]'in beyanına göre; silahı da yanına alarak üzerinde penye varken karnının ön tarafında kemerinin içerisine silahı koyduğu, sanık [SANIK 2]'ün de yanında olduğu, sanıkların birlikte Taraklı Termal'e gittikleri, sanık [SANIK 1]'in cinayeti işlediği kabul edilen saat 23:00 ile otelden ayrıldığı saat 24:00 arasında kamera kayıtlarına göre odada olduğu, bu süre zarfında sanık [SANIK 2]'ın da Termal Otel'de olduğu, cinayetin işlenmesinden sonra odaya gidip gitmediği hususu netliğe kavuşturulamadığı, bu süre zarfında sanık [SANIK 2]'ün sanık [SANIK 1]'i beklediği ve kendi beyanına göre odaya yaklaşık 30-35 metre mesafede beklediği sabit ise de, sanık [SANIK 1]'in işçisi ve yanında çalışanı olan

[SANIK 2]'ün olayın en başından beri öldürme kararını bilebilecek durumda olmadığı, sanık [SANIK 1]'in kendisine verdiği talimatla olay esnasında onu beklediği, sanık [SANIK 1] ile maktullere arasında çıkan tartışma neticesinde sanığın eylemini gerçekleştirdiği düşünüldüğünde sanık [SANIK 2] ile sanık [SANIK 1] arasında öldürme eylemlerine yönelik iştirak iradesinin bulunduğunun sabit olmadığı, fakat eylem sonrası sanık [SANIK 2]'ün hareketlerinin ise suçluyu kayırma suçu kapsamında değerlendirilebileceği düşünülerek sanık [SANIK 2]'ün kasten öldürme suçlarına yardımıyla ilgili her türlü şüpheden uzak. Mahkumiyete yeterli, kesin ve inandırıcı delil elde edilemediğinden sanık hakkında atılı suçlardan CMK.nın 223/2-e maddesi gereğince beraatine karar verilmiş, suçluyu kayırma suçundan soruşturma yapılabilmesi amacıyla suç duyurusunda bulunulmasına karar verilerek aşağıdaki hükümler kurulmuştur.

HÜKÜM: Gerekçesi yukarıda açıklandığı üzere; Sanık [SANIK 3]'ün, 25/02/2022 tarihli dilekçesinin, katılanların istinaf dilekçesine cevap niteliğinde olduğu, müsnet suçluyu kayırma suçunda suçtan zarar gören Ahmet, Anıl Can, [KATILAN 2] ve [KATILAN 1] ile Aile Bakanlığı'nın katılma hakkının bulunmadığı kabul edilerek yapılan incelemede; 1-)Sanık [SANIK 1] hakkında 6136 sayılı Yasaya muhalefet suçundan verilen mahkumiyet hükmüne yönelik istinaf istemlerinin incelenmesinde; Toplanan deliller karar yerinde incelenip, sanığın suçunun sübutu kabul, oluşa ve soruşturma sonuçlarına uygun şekilde suç niteliği tayin, cezayı azaltıcı bir sebep bulunmadığı takdir kılınmış, sanığın savunması inandırıcı gerekçelerle reddedilmiş, incelenen dosyaya göre verilen hükümde bir isabetsizlik görülmemiş olduğundan, bu hükme yönelik istinaf istemlerinin yerinde olmadığı anlaşılmakla, CMK.nın 280/1-a maddesi uyarınca İSTİNAF BAŞVURULARININ ESASTAN REDDİNE, CMK'nın 286/2- a maddesi uyarınca KESİN olmak üzere, 2-)Sakarya 4. Ağır Ceza Mahkemesinin 21/12/2021 tarih, 2020/154 Esas, 2021/398 Karar sayılı, tasarlayarak kasten öldürme suçlarından dolayı sanık [SANIK 1] 'in 2 kez mahkumiyetine, sanık [SANIK 2]'ın, kasten öldürmeye yardım etme suçlarından 2 kez mahkumiyetine ilişkin kararlara yönelik istinaf başvurularına göre yerel mahkeme kararının A-1, A-2, B-1, B-2 bentlerinin CMK.nın 280/1-c, 280/2 maddesi gereğince KALDIRILMASINA, A-1)Sanık [SANIK 1]'in, maktul eşi [MAKTUL 1]'e yönelik "EŞE KARŞI KASTEN ÖLDÜRME" eylemini işlediği anlaşılmakla; eylemine uyan 5237 sayılı TCK'nın 82/1-d maddesi uyarınca, suçun işleniş şekli ve suçun işlenmesindeki özellikler göz önüne alınarak sanığın AĞIRLAŞTIRILMIŞ MÜEBBET HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA, -Sanığın tekerrüre esas ilamı olup, bir çok suçtan kayden sabıkalı olduğu, bu nedenle sabıkalı geçmişi, sosyal ilişkileri fiilden sonraki davranışları dikkate alındığında yeniden suç işlemeyeceği hususunda mahkemede olumlu kanaat oluşmadığından TCK 62. Maddesinde düzenlenen takdiri indirim hükümlerinin takdiren uygulanmasına yer olmadığına, -24/11/2015 tarih 29542 sayılı Resmi Gazetede yayınlanan Anayasa Mahkemesinin 2014/140- 2015/85 E/K sayılı ilamından sonra oluşan durumuna göre, sanık hakkında, TCK'nin 53. maddesinin 1 ve 2. fıkraları ile 3. fıkrasının birinci cümlesinin ve 7242 sayılı yasanın 10. Maddesinin uygulanmasına (Yargıtay 1. Ceza Dairesi'nin 2018/3650 Esas 2020/2936 karar sayılı ilamı gereği), -5237 sayılı Türk Ceza Yasasının 63. maddesi gereğince hüküm kesinleşmeden önce gerçekleşen ve şahsi hürriyeti sınırlama sonuçlarını doğuran bütün haller nedeniyle geçirilmiş sürelerin sanık hakkında hükmolunan hapis cezasından MAHSUBUNA, -Sanığın adli sicil kaydına göre Mudurnu Asliye Ceza Mahkemesinin 2017/51 Esas 2018/214 karar sayılı ilamı gereği üzerine atılı kasıtlı suçtan 2 Yıl 1 Ay hapis cezası verildiği, sanık hakkında TCK 58/6 maddesinin uygulandığı, kararın 19/02/2019 tarihinde kesinleştiği, bu ilam nedeni ile sanığın 2.kez mükerrir olduğu anlaşıldığından sanık hakkında hükmolunan cezanın 5237 Sayılı TCK'nin 58/6.maddesi gereğince, 2.kez mükerrirlere özgü infaz rejimine göre ÇEKTİRİLMESİNE ve sanık hakkındaki cezanın infazından sonra denetimli serbestlik tedbiri UYGULANMASINA, A-2)Sanık [SANIK 1]'in, maktul [MAKTUL 2]'e yönelik "KASTEN ÖLDÜRME" eylemini işlediği anlaşılmakla; eylemine uyan 5237 sayılı TCK'nın 81/1 maddesi uyarınca, suçun işleniş şekli ve suçun işlenmesindeki özellikler göz önüne alınarak sanığın MÜEBBET HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA, -Sanığın tekerrüre esas ilamı olup, bir çok suçtan kayden sabıkalı olduğu, bu nedenle sabıkalı geçmişi, sosyal ilişkileri fiilden sonraki davranışları dikkate alındığında yeniden suç işlemeyeceği hususunda mahkemede olumlu kanaat oluşmadığından TCK 62.

Maddesinde düzenlenen takdiri indirim hükümlerinin takdiren uygulanmasına yer olmadığına, -24/11/2015 tarih 29542 sayılı Resmi Gazetede yayınlanan Anayasa Mahkemesinin 2014/140- 2015/85 E/K sayılı ilamından sonra oluşan durumuna göre, sanık hakkında, TCK'nin 53. maddesinin 1 ve 2. fıkraları ile 3. fıkrasının birinci cümlesinin ve 7242 sayılı yasanın 10. Maddesinin uygulanmasına (Yargıtay 1. Ceza Dairesi'nin 2018/3650 Esas 2020/2936 karar sayılı ilamı gereği), -5237 sayılı Türk Ceza Yasasının 63. maddesi gereğince hüküm kesinleşmeden önce gerçekleşen ve şahsi hürriyeti sınırlama sonuçlarını doğuran bütün haller nedeniyle geçirilmiş sürelerin sanık hakkında hükmolunan hapis cezasından MAHSUBUNA, -Sanığın adli sicil kaydına göre Mudurnu Asliye Ceza Mahkemesinin 2017/51 Esas 2018/214 karar sayılı ilamı gereği üzerine atılı kasıtlı suçtan 2 Yıl 1 Ay hapis cezası verildiği, sanık hakkında TCK 58/6 maddesinin uygulandığı, kararın 19/02/2019 tarihinde kesinleştiği, bu ilam nedeni ile sanığın 2.kez mükerrir olduğu anlaşıldığından sanık hakkında hükmolunan cezanın 5237 Sayılı TCK'nin 58/6.maddesi gereğince, 2.kez mükerrirlere özgü infaz rejimine göre ÇEKTİRİLMESİNE ve sanık hakkındaki cezanın infazından sonra denetimli serbestlik tedbiri UYGULANMASINA, -Sanık [SANIK 1]'in üzerine atılı suçun vasıf ve mahiyeti, mevcut delil durumu, kuvvetli suç şüphesinin varlığını gösteren somut delillerin bulunması, sanığa atılı suçun CMK.nun 100.maddede sayılan suçlardan olması hususları nazara alınarak CMK.nun 100. ve devamı maddeleri uyarınca sanık [SANIK 1] TUTUKLULUK HALİNİN DEVAMINA, -Tutukluluk halinin devamına ilişkin işbu karara karşı 7 gün içerisinde Sakarya Bölge Adliye 2. Ceza Dairesine verilecek bir dilekçe veya zabıt katibine yapılacak beyan zapta geçirilmek suretiyle ve mahkeme başkanı tarafından onaylanmak suretiyle itiraz hakkının bulunduğuna, işbu kararın tebliğine, -Sanığın tutukluluk halinin devamına ilişkin kararın CMK'nun 107/1 maddesi gereği bir yakınına veya belirlediği bir kişiye gecikmeksizin haber verilmesi için ilgili kolluk birimine müzekkere yazılmasına, B)Her ne kadar sanık [SANIK 2] hakkında maktuller [MAKTUL 1]'e ve [MAKTUL 2]'e yönelik kasten öldürmeye yardım etme suçundan cezalandırılması için TCK.nın 82 ve 39. maddeleri gereğince kamu davası açılmış ise de; sanığın, diğer sanık [SANIK 1]'in öldürme eylemlerine yardım ettiğine ve iştirakte bulunduğuna dair her türlü şüpheden uzak, kesin ve inandırıcı delil bulunmadığından müsnet adam öldürmeye yardım etmek suçlarından ayrı ayrı BERAATİNE, Karar kesinleştiğinde, sanık hakkında suçu ve suçluyu kayırma suçundan TCK.nın 283. maddesi gereğince SUÇ DUYURUSUNDA BULUNULMASINA, 3-)Sakarya Adli Emanetinin 2021/298 Emanet eşya sırasında kayıtlı bulunan;[MAKTUL 2] ve [MAKTUL 1] isimli şahıslara ait KAN ÖRNEĞİ, TIRNAK ÖRNEĞİ VE VAJİNAL SÜRÜNTÜ ÖRNEKLERİ'nin kararın kesinleşmesine müteakip İMHASINA, Sakarya Adli Emanetinin 2021/234 Emanet eşya sırasında kayıtlı bulunan; 2 adet ekmek bıçağı'nın olayda kullanılmadığı anlaşıldığından kararın kesinleşmesine müteakip sahibine İADESİNE, (Sahibi Taraklı Termal Otel) Olayla ilgili olduğu beyan edilen 3 adet CD'nin DOSYADA DELİL OLARAK SAKLANMASINA, Ağzı bant mühürlü 5 adet bulgu zarfı içerisinde olduğu beyan edilen 5 adet biyolojik svap,Ağzı bant mühürlü bulgu zarfı içerisinde olduğu beyan edilen 3 adet LD marka izmarit,Ağzı bant mühürlü bulgu poşeti içerisinde olduğu beyan edilen 1 adet HD ibareli sigara paketi,1 adet LD ibareli sigara paketi, 1 adet turuncu renkli çakmak'ın kararın kesinleşmesine müteakip İMHASINA, Ağzı bant mühürlü bulgu poşeti içerisinde [MAKTUL 2]'e ait olduğu beyane edilen giyim eşeyası, [MAKTUL 1]'e ait giyim eşyaları'nın incelemeleri yapılmış olduğundan kararın kesinleşmesine müteakip mirasçılara İADESİNE, Sakarya Adli Emenetinin 2021/52 Emanet eşya sırasında kayıtlı; 1 Adet mermi çekirdeği, 1 Adet deforme olmuş mermi çekirdeği, 2 adet mermi çekirdeği parçasının TCK'nın 54/1-4 maddesi gereğince MÜSADERESİNE, Sakarya Adli Emanetinin 2021/55 Emanet eşya sırasında kayıtlı; İmei numarası tespit edilemeyen içerisinde Turkcell logolu [SİM NO] ibareli SİMKART olan Iphone marka CEP TELEFONU'nun kararın kesinleşmesine müteakip mirasçılarına İADESİNE, Sakarya Adli Emanetinin 2021/3245 Emanet eşya sırasında kayıtlı;APPLE marka A1586 model [IMEI 1] IMEI numaralı CEP TELEFONU 'nun kararın kesinleşmesine müteakip mirasçılarına İADESİNE, Sanık [SANIK 1] yönünden gerekçeli kararda dökümü yapılacak yargılama masrafının sanık [SANIK 1]'den tahsili ile hazineye gelir kaydına, Sanık [SANIK 2] yönünden yapılan yargılama giderlerinin kamu üzerinde bırakılmasına, Katılan Ahmet Önlütürk, [KATILAN 2], [KATILAN 1], [KATILAN 4] kendilerini ilk derece mahkemesinde vekil ile temsil ettirdiklerinden, karar

tarihinde yürürlükte olan A.A.Ü.T'ye göre 10.250,00 TL vekalet ücreti ile dairemizdeki temsil nedeniyle 5.500 TL vekalet ücretinin sanık [SANIK 1]'den tahsili ile katılanlara verilmesine, Katılan kurum kendisini ilk derece mahkemesinde ve dairemizde vekil ile temsil ettirdiğinden, yürürlükte bulunan A.A.Ü.T'ye göre 10.250,00 TL vekalet ücreti ile dairemizdeki temsil nedeniyle 5.500 TL vekalet ücretinin sanık [SANIK 1]'den tahsili ile katılan kuruma verilmesine, Dair, hazır bulunan tarafların ve vekillerinin yüzüne karşı, kararın tefhim tarihinden itibaren 15(onbeş) gün içerisinde, dairemize verilecek dilekçe veya tutanağa geçirilmek üzere zabıt kâtibine beyanda bulunmak veyahut da başka bir ilk derece ceza mahkemesi veya Bölge Adliye Mahkemesi Ceza Dairesi aracılığıyla dilekçe gönderilmek suretiyle, sanık tutuklu veya hükümlü ise zabıt kâtibine veya bulunduğu ceza infaz kurumu ve tutukevi müdürüne beyanda bulunmak suretiyle veya bu hususta bir dilekçe vererek, Yargıtay ilgili Ceza Dairesi tarafından incelenmek üzere TEMYİZ yolu açık olmak üzere, oy birliğiyle verilen karar açıkca okunup usulünce anlatıldı. 12/09/2022 Başkan [SİCİL NO] e-imzalıdır Üye [SİCİL NO] e-imzalıdır Üye [SİCİL NO] e-imzalıdır Katip [SİCİL NO] e-imzalıdır