T. C.
Y A R G I T A Y
8. C E Z A D A İ R E S İ
T Ü R K M İ L L E T İ A D I N A
Y A R G I T A Y İ L Â M I
T U T U K L U

Esas No : 2025/11638
Karar No : 2026/5128
Tebliğname No : 10 - 2025/93278
(Bu belge 5070 sayılı Yasa hükümlerine göre elektronik olarak imzalanmıştır.)

T. C.
Y A R G I T A Y
8. C E Z A D A İ R E S İ
T Ü R K M İ L L E T İ A D I N A
Y A R G I T A Y İ L Â M I
TUTUKLU

İNCELENEN KARARIN
MAHKEMESİ
: Adana Bölge Adliye Mahkemesi 19. Ceza Dairesi
TARİHİ
: 30.06.2025
SAYISI
: 2025/2092 Esas, 2025/1473 Karar
SANIK
: [SANIK]
SUÇ
: Uyuşturucu madde ticareti
SUÇ TARİHİ
: 19.11.2024
HÜKÜM
: İstinaf başvurularının esastan reddi
TEMYİZ EDENLER
: Sanık müdafiileri
TEBLİĞNAME GÖRÜŞÜ
: Onama
Yapılan ön inceleme neticesinde; sanık hakkında kurulan hükmün temyiz edilebilir olduğu, temyiz edenlerin hükmü temyize hak ve yetkilerinin bulunduğu, temyiz istemlerinin süresinde olduğu, temyiz dilekçelerinde temyiz sebeplerine yer verildiği, temyiz istemlerinin reddini gerektirir bir durumun bulunmadığı tespit edilmiştir.
Sanık müdafinin duruşmalı inceleme talebinin, 7079 sayılı Kanun'un 94. maddesiyle değişik 5271 sayılı

Kanun’un 299/1. maddesi gereği takdîren reddine karar verilmekle, gereği düşünüldü:

I. HUKUKİ SÜREÇ

A. İlk Derece Mahkemesi Kararı

Tarsus 3. Ağır Ceza Mahkemesinin, 07.05.2025 tarihli ve [YEREL DOSYA NO] sayılı kararı ile sanık hakkında uyuşturucu madde ticareti suçundan, 5237 sayılı Türk Ceza Kanunu’nun (5237 sayılı Kanun) 188/3, 188/4-a, 62 ve 53. maddeleri uyarınca 12 yıl 6 ay hapis cezası ve 125.000,00 TL adli para cezası ile cezalandırılmasına ve hak yoksunluklarına karar verilmiştir.

B. Bölge Adliye Mahkemesi Kararı

Adana Bölge Adliye Mahkemesi 19. Ceza Dairesinin, 30.06.2025 tarihli ve 2025/2092 Esas, 2025/1473 Karar sayılı kararı ile sanık hakkında İlk Derece Mahkemesince kurulan hükme yönelik sanık müdafiilerinin istinaf başvurularının 5271 sayılı Ceza Muhakemesi Kanunu’nun (5271 sayılı Kanun) 280/1-a maddesi uyarınca esastan reddine karar verilmiştir.

II. TEMYİZ

A. Temyiz Sebepleri

Sanık Müdafiilerinin Temyiz İstemleri

Delil yetersizliğine, hukuka aykırı arama yapıldığına, sanığın kullanıcı olduğuna ve atılı suçu işlemediğine ilişkindir.

B. Değerlendirme ve Gerekçe

Dava dosyası kapsamına göre, olay günü kolluk kuvvetince şüphe üzerine yanına gidilen sanığın kaba üst yoklaması yapılacağı esnada rızasıyla teslim ettiği iki poşet halindeki uyuşturucu maddelerden sentetik kannabinoidi ticari amaçla bulundurduğu iddiasına ilişkin olarak;

1. Yargılama sürecindeki işlemlerin usul ve kanuna uygun olarak yapıldığı, aşamalarda ileri sürülen iddia ve savunmaların toplanan tüm delillerle birlikte gerekçeli kararda gösterilip tartışıldığı, eylemin sanık tarafından gerçekleştirildiğinin saptandığı, vicdani kanının dosya içindeki belge ve bilgilerle uyumlu olarak kesin verilere dayandırıldığı, eyleme uyan suç vasfı ile yaptırımların doğru biçimde belirlendiği, kolluk tutanakları ve kriminal rapor, herhangi bir arama işlemine tabi tutulmadan sanığın kendi rızasıyla kolluk kuvvetine teslim etmesi üzerine ele geçirilen farklı etken maddelere sahip iki parça halindeki sentetik kannabinoidin kullanım sınırının üzerine kaldığı, sanığın uyuşturucu madde kullanıcısı olduğuna ilişkin savunmasına rağmen kanında ve idrarında uyuşturucu maddeye rastlanılmamasına göre, sanığın, üzerinde ele geçen uyuşturucu maddeyi satış amaçlı bulundurduğuna dair kabulde bir isabetsizlik bulunmadığı anlaşıldığından, sanık müdafiilerinin temyiz istemleri yerinde görülmemiş, Bölge Adliye Mahkemesince verilen kararda bozma nedeni dışında hukuka aykırılık bulunmamıştır.

2. Henüz usulüne uygun olarak alınmış bir adli arama kararı bulunmadığı aşamada sanığın kendi rızasıyla uyuşturucu maddeleri kolluk kuvvetine teslim ettiği dikkate alındığında, öncelikle suç tarihinde önleme arama kararının bulunup bulunmadığının araştırılması varsa dosya içerisine alınması, bulunmadığının tespiti halinde, hakkında istihbari bilgi veya ihbar bulunmayan sanığın üzerinde uyuşturucu madde olduğunu beyan ederek arama işlemi olmadan suça konu uyuşturucu maddeleri kolluk kuvvetine teslim etmek suretiyle kendi suçunun ortaya çıkmasına hizmet ve yardım etmesi karşısında; sanık hakkında 5237 sayılı Kanun'un 192/3. maddesinde düzenlenen etkin pişmanlık hükmünün uygulanması gerektiğinin gözetilmemesi hukuka aykırı bulunmuştur.

III. KARAR

Gerekçe bölümünde açıklanan nedenle sanık müdafiilerinin temyiz istemleri yerinde görüldüğünden, Adana Bölge Adliye Mahkemesi 19. Ceza Dairesinin, 30.06.2025 tarihli ve 2025/2092 Esas, 2025/1473

Karar sayılı kararının, 5271 sayılı Kanun’un 302/2. maddesi uyarınca Tebliğname’ye aykırı olarak oy birliğiyle BOZULMASINA,
Dava dosyasının, 5271 sayılı Kanun’un 304/2-a maddesi uyarınca Tarsus 3. Ağır Ceza Mahkemesine, Yargıtay ilâmının bir örneğinin ise Adana Bölge Adliye Mahkemesi 19. Ceza Dairesine gönderilmek üzere Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığına TEVDİİNE, 16.04.2026 tarihinde karar verildi.
Başkan V.
[BAŞKAN]
Karşılaştırıldı.
[Y. İŞLERİ MÜDÜRÜ]
Üye
[ÜYE 1]
Üye
[ÜYE 2]
Üye
[ÜYE 3]
Üye
[ÜYE 4]