T. C.
Y A R G I T A Y
8. C E Z A D A İ R E S İ
T Ü R K M İ L L E T İ A D I N A
Y A R G I T A Y İ L Â M I
T U T U K L U

Esas No : 2026/1371
Karar No : 2026/6865
Tebliğname No : 10 - 2025/131775
(Bu belge 5070 sayılı Yasa hükümlerine göre elektronik olarak imzalanmıştır.)

İNCELENEN KARARIN
MAHKEMESİ
: Gaziantep Bölge Adliye Mahkemesi 10. Ceza Dairesi
TARİHİ
: 11.09.2025
SAYISI
: 2025/9109 E., 2025/4200 K.
SANIK
: [SANIK]
SUÇ
: Uyuşturucu veya uyarıcı madde ticareti
SUÇ TARİHİ
: 04.06.2024
HÜKÜM
: İstinaf başvurusunun esastan reddi
TEMYİZ EDENLER
: Sanık ve müdafii
TEBLİĞNAME GÖRÜŞÜ
: Onama
Yapılan ön inceleme neticesinde; sanık hakkında kurulan hükmün temyiz edilebilir olduğu, temyiz edenin hükmü temyize hak ve yetkisinin bulunduğu, temyiz isteminin süresinde olduğu, temyiz dilekçesinde temyiz sebeplerine yer verildiği, temyiz isteminin reddini gerektirir bir durumun bulunmadığı tespit edilmiştir.
Sanık müdafiinin duruşmalı inceleme talebinin, 7079 sayılı Kanun’un 94 üncü maddesiyle değişik 5271 sayılı Ceza Muhakemesi Kanunu'nun (5271 sayılı Kanun) 299 uncu maddesinin birinci fıkrası gereği takdîren reddine karar verilmekle, gereği düşünüldü:
I. HUKUKİ SÜREÇ
A. İlk Derece Mahkemesi Kararı
Gaziantep 11. Ağır Ceza Mahkemesinin, 10.04.2025 tarihli ve [YEREL DOSYA NO] sayılı kararı ile sanık hakkında uyuşturucu veya uyarıcı madde ticareti yapma veya sağlama suçundan, 5237 sayılı Türk Ceza Kanunu’nun (5237 sayılı Kanun) 188/3, 188/4-a, 62 ve 53. maddeleri uyarınca 12 yıl 6

ay hapis ve 125.000,00 TL adli para cezası ile cezalandırılmasına ve hak yoksunluklarına karar verilmiştir.

B. Bölge Adliye Mahkemesi

Gaziantep Bölge Adliye Mahkemesi 10. Ceza Dairesinin, 11.09.2025 tarihli ve 2025/9109 Esas, 2025/4200 Karar sayılı kararı ile sanık hakkında İlk Derece Mahkemesince kurulan hükme yönelik sanık ve müdafii tarafından yapılan istinaf başvurusunun 5271 sayılı Kanun'un 280/1-a maddesi uyarınca esastan reddine karar verilmiştir.

II. TEMYİZ

A. Temyiz Sebepleri

1. Sanık müdafiinin temyiz istemi

04.06.2024 tarihinde gerçekleştirilen aramanın, süresi 03.06.2024 tarihinde dolmuş olan geçersiz bir önleme arama kararına dayanması sebebiyle elde edilen delillerin hukuka aykırı olduğuna, sanık hakkında herhangi bir ihbar, fiziki takip veya satışa yönelik somut bir delil bulunmadığına ve ele geçirilen uyuşturucu madde miktarının sanığın kişisel kullanım sınırları içerisinde kaldığına, araçta hassas terazi, paketleme malzemesi veya yüklü miktarda para gibi ticari bir faaliyete işaret eden yan delillere rastlanmadığı için eylemin sadece kullanma suçunu oluşturabileceğine ve mahkûmiyetin şüpheden uzak kesin delillere dayanmadığına dair savunma yapıldığına, sanığın suç konusu maddeleri kolluğa kendi rızasıyla teslim etmesi ve maddeleri satın aldığı kişinin kimlik bilgilerini vererek suçun aydınlatılmasına yardım etmesi nedeniyle etkin pişmanlık hükümlerinin uygulanması gerektiğine, sanığın maddelerin kendisine ait olduğunu ikrar ederek diğer sanığın haksız yere cezalandırılmasını önlediği ve adaletin tecellisine katkı sağladığına ilişkindir.

2. Sanığın temyiz istemi

Atılı suçu işlemediğine, kullanıcı olduğuna, kesin ve somut delil bulunmadığına, hakkında etkin pişmanlık hükümlerinin uygulanması gerektiğine, beraate ve lehe hükümlerin uygulanmasına ilişkindir.

B. Değerlendirme ve Gerekçe

Dava dosyası kapsamına göre, olay günü usulüne uygun alınan önleme arama kararına istinaden sanığın sürücülüğünü yaptığı otomobilin şüphe üzerine durdurulduğu, kaba üst araması yapılacağı sırada sanığın rızaen 37 adet captagon hap teslim ettiği, akabinde usulüne uygun alınan karara istinaden araçta yapılan aramada poşete sarılı halde 196 adet captagon hap ve ayrı bir poşette esrar maddesi bulunduğu, sanığın bu şekilde atılı suçu işlediği iddiasına ilişkin olarak;

Dosyada bulunan kolluk tutanakları, 02.07.2024 tarihli kriminal rapor, ele geçen uyuşturucu maddelerin çeşitliliği ve miktarı, tutanak mümzilerinin tutanakları doğrulayan ifadeleri ile sanığın savunmaları birlikte değerlendirildiğinde; yargılama sürecindeki işlemlerin usul ve kanuna uygun olarak yapıldığı, aşamalarda ileri sürülen iddia ve savunmaların toplanan tüm delillerle birlikte gerekçeli kararda gösterilip tartışıldığı, eylemin sanık tarafından gerçekleştirildiğinin saptandığı, vicdani kanaatin dosya içindeki belge ve bilgilerle uyumlu olarak kesin verilere dayandırıldığı, eyleme uyan suç vasfı ile yaptırımların doğru biçimde belirlendiği anlaşıldığından, sanık ve müdafiinin temyiz istemleri yerinde görülmemiş, Bölge Adliye Mahkemesince verilen kararda hukuka aykırılık bulunmamıştır.

III. KARAR

Gerekçe bölümünde açıklanan nedenlerle Gaziantep Bölge Adliye Mahkemesi 10. Ceza Dairesinin, 11.09.2025 tarihli ve 2025/9109 Esas, 2025/4200 Karar sayılı kararında, sanık ve müdafii tarafından öne sürülen temyiz sebepleri ve 5271 sayılı Kanun'un 289/1. maddesi ile sınırlı olarak yapılan temyiz

incelemesi sonucunda hukuka aykırılık görülmediğinden, 5271 sayılı Kanun'un 302/1. maddesi uyarınca Tebliğname'ye uygun olarak oy birliğiyle TEMYİZ İSTEMLERİNİN ESASTAN REDDİ İLE HÜKMÜN ONANMASINA,

Hükmolunan ceza miktarı ile tutuklu kalınan süre dikkate alınarak sanık hakkındaki salıverilme talebinin REDDİNE,

Dava dosyasının, 5271 sayılı Kanun'un 304/1. maddesi uyarınca Gaziantep 11. Ağır Ceza Mahkemesine, Yargıtay ilâmının bir örneğinin ise Gaziantep Bölge Adliye Mahkemesi 10. Ceza Dairesine gönderilmek üzere Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığına TEVDİİNE, 18.05.2026 tarihinde karar verildi.

Başkan V.

[BAŞKAN]

Karşılaştırıldı.

[Y. İŞLERİ MÜDÜRÜ]

Üye

[ÜYE 1]

Üye

[ÜYE 2]

Üye

[ÜYE 3]

Üye

[ÜYE 4]