T. C.
Y A R G I T A Y
8. C E Z A D A İ R E S İ
T Ü R K M İ L L E T İ A D I N A
Y A R G I T A Y İ L Â M I
T U T U K L U

Esas No : 2026/521
Karar No : 2026/6563
Tebliğname No : 10 - 2025/135611
(Bu belge 5070 sayılı Yasa hükümlerine göre elektronik olarak imzalanmıştır.)

İNCELENEN KARARIN
MAHKEMESİ
: İstanbul Bölge Adliye Mahkemesi 5. Ceza Dairesi
TARİHİ
: 15.10.2025
SAYISI
: 2025/2392 E., 2025/1918 K.
SANIK
: [SANIK]
SUÇ
: Uyuşturucu veya uyarıcı madde ticareti
SUÇ TARİHİ
: 01.07.2024
HÜKÜM
: İstinaf başvurusunun esastan reddi
TEMYİZ EDEN
: Sanık müdafii
TEBLİĞNAME GÖRÜŞÜ
: Onama
Yapılan ön inceleme neticesinde; sanık hakkında kurulan hükmün temyiz edilebilir olduğu, temyiz edenin hükmü temyize hak ve yetkisinin bulunduğu, temyiz isteminin süresinde olduğu, temyiz dilekçesinde temyiz sebeplerine yer verildiği, temyiz isteminin reddini gerektirir bir durumun bulunmadığı tespit edilmiştir.
Sanık müdafinin duruşmalı inceleme talebinin, 7079 sayılı Kanun'un 94. maddesiyle değişik 5271 sayılı Ceza Muhakemesi Kanunu'nun (5271 sayılı Kanun) 299/1. maddesi gereği takdîren reddine karar verilmekle, gereği düşünüldü:
I. HUKUKÎ SÜREÇ
A. İlk Derece Mahkemesi Kararı
İstanbul 4. Ağır Ceza Mahkemesinin, 21.05.2025 tarihli ve [YEREL DOSYA NO] sayılı kararı ile sanık hakkında uyuşturucu veya uyarıcı madde ticareti suçundan, 5237 sayılı Türk Ceza Kanunu'nun (5237 sayılı Kanun) 188/3, 188/4-a, 62, 52, 53, 54 ve 63. maddeleri uyarınca 12 yıl 13 ay 15 gün hapis

cezası ve 187.500,00 TL adli para cezası ile cezalandırılmasına ve hak yoksunluklarına karar verilmiştir.

B. Bölge Adliye Mahkemesi Kararı

İstanbul Bölge Adliye Mahkemesi 5. Ceza Dairesinin, 15.10.2025 tarihli ve 2025/2392 Esas, 2025/1918 Karar sayılı kararı ile sanık hakkında İlk Derece Mahkemesince kurulan hükme yönelik sanık müdafiinin istinaf başvurusunun, sonuç ceza yönünden yapılan eleştiri ile esastan reddine karar verilmiştir.

II. TEMYİZ

A.Temyiz Sebepleri

Sanık Müdafiinin Temyiz İstemi

Sanığın samimi beyanda bulunduğu, uyuşturucu madde kullanıcısı olduğu, atılı suçu işlemediği, mesaj içeriklerinin şehir dışı seyahatine ilişkin olduğu, ele geçirilen uyuşturucu maddeleri rızasıyla teslim etmesi nedeniyle hakkında etkin pişmanlık hükümlerinin uygulanması gerektiği, ayrıca hükmün yeterli gerekçe içermediği belirtilerek, bu nedenlerle beraatine karar verilmesi gerektiğine ilişkindir.

B. Değerlendirme ve Gerekçe

Dava dosyası kapsamına göre; suç tarihinde, sanığın idaresinde bulunan araç hakkında yapılan ihbar üzerine aracın görülerek durdurulduğu sırada, sanığın elinde bulunan uyuşturucu maddeleri araç camından dışarı attığı, ayrıca sanığa ait çanta içerisinde sentetik kannabinoid maddesinin ele geçirildiği anlaşılmakla, bu suretle sanığın üzerine atılı suçu işlediği iddiasına ilişkin olarak;

Yargılama sürecindeki işlemlerin usul ve kanuna uygun olarak yapıldığı, aşamalarda ileri sürülen iddia ve savunmaların toplanan tüm delillerle birlikte gerekçeli kararda gösterilip tartışıldığı, eylemin sanık tarafından gerçekleştirildiğinin saptandığı, vicdani kanaatin dosya içindeki belge ve bilgilerle uyumlu olarak kesin verilere dayandırıldığı, eyleme uyan suç vasfı ile yaptırımların doğru biçimde belirlendiği, ihbar, olay, arama ve yakalama tutanaklarının içeriği, sanığın aşamalardaki savunmaları, tanıkların beyanları, sanığın cep telefonu incelemesine ilişkin bilirkişi raporu, kriminal rapor, ele geçirilen uyuşturucu maddelerin cinsi ile miktarının kullanım sınırının üzerinde olması ve dava dosyası kapsamındaki deliller birlikte değerlendirildiğinde; Mahkemenin, sanığın uyuşturucu madde ticareti yaptığı şeklindeki kabulün ve hukuka uygun olarak toplanan delillere dayanarak mahkumiyet hükmü kurulması isabetli olduğu, etkin pişmanlık hükümlerinin uygulanmamasının yerinde olduğu, ele geçirilen uyuşturucu madde miktarının kullanım sınırının üzerinde olduğu anlaşılmakla, Bölge Adliye Mahkemesinin sonuç ceza yönünden yapılan eleştiri yerinde görülmekle sanık müdafiinin temyiz isteminin incelenmesinde hukuka aykırılık tespit edilmemiştir.

III. KARAR

Gerekçe bölümününde açıklanan nedenle İstanbul Bölge Adliye Mahkemesi 5. Ceza Dairesinin, 15.10.2025 tarihli ve 2025/2392 Esas, 2025/1918 Karar sayılı uyuşturucu madde ticareti yapma suçundan kurulan kararında sanık müdafii tarafından öne sürülen temyiz sebepleri ve 5271 sayılı Kanun'un 289/1. maddesi ile sınırlı olarak yapılan temyiz incelemesi sonucunda hukuka aykırılık görülmediğinden 5271 sayılı Kanun'un 302/1. maddesi gereği, Tebliğname'ye uygun olarak, oy birliğiyle TEMYİZ İSTEMİNİN ESASTAN REDDİ İLE HÜKMÜN ONANMASINA,

Hükmolunan ceza miktarı ile tutuklu kalınan süre dikkate alınarak sanık hakkındaki salıverilme talebinin REDDİNE,

Dava dosyasının, 5271 sayılı Kanun'un 304/1. maddesi uyarınca İstanbul 4. Ağır Ceza Mahkemesine, Yargıtay ilâmının bir örneğinin ise İstanbul Bölge Adliye Mahkemesi 5. Ceza Dairesine gönderilmek üzere Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığına TEVDİİNE, 13.05.2026 tarihinde karar verildi.

Başkan V.
[BAŞKAN]
Karşılaştırıldı.
[Y. İŞLERİ MÜDÜRÜ]
Üye
[ÜYE 1]
Üye
[ÜYE 2]
Üye
[ÜYE 3]
Üye
[ÜYE 4]