EMSAL KARAR — maskelemiş nüsha (kişisel veriler kodlanmıştır)
Esas: 2020/2129 · Karar: 2021/2306

T.C. İSTANBUL BÖLGE ADLİYE MAHKEMESİ 28. CEZA DAİRESİ Dosya-Karar No:
2020/2129 Esas – 2021/2306

DAVANIN YENİDEN GÖRÜLMESİ SONUCU VERİLEN
MAHKUMİYET KARARI
T.C.
İSTANBUL
BÖLGE ADLİYE MAHKEMESİ
28. CEZA DAİRESİ
TUTUKLU İŞ
TÜRK MİLLETİ ADINA
İSTİNAF KARARI
Esas No
: 2020/2129
Karar No
: 2021/2306
BAŞKAN
: [BAŞKAN]
ÜYE
: [ÜYE 1]
ÜYE
: [ÜYE 2]
CUMHURİYET SAVCISI
: [C. SAVCISI]
KATİP
: [KATİP]

İNCELENEN KARARIN;
MAHKEMESİ
: Bakırköy 16. Ağır Ceza Mahkemesi
TARİHİ
: 20/01/2020
NUMARASI
: 2019/207 (E) ve 2020/7 (K)
SANIK
: 1-[SANIK 1]; [EBEVEYN BİLGİSİ],
[DOĞUM TARİHİ/YERİ] doğumlu,
Batman,
Merkez,
[NÜFUS KAYDI] nüfusunda kayıtlı[ADRES]. T.C. Kimlik No:[KİMLİK NO]
MÜDAFİİ
: Av. [AV. 1];
SUÇ
: Uyuşturucu veya Uyarıcı Madde Ticareti Yapma veya
Sağlama
SUÇ TARİHİ
: 16/02/2019
GÖZALTI TARİHİ
: 16/02/2019
TUTUKLAMA TARİHİ
: 17/02/2019
TAHLİYE TARİHİ
: 20/01/2020
SANIK
: 2-[SANIK 2]; [EBEVEYN BİLGİSİ],
[DOĞUM TARİHİ/YERİ] doğumlu, [NÜFUS KAYDI] nüfusunda kayıtlı [ADRES]. T.C. Kimlik No:[KİMLİK NO]
MÜDAFİİ
: Av. [AV. 2];
SUÇ

: Uyuşturucu veya Uyarıcı Madde Ticareti Yapma veya
Sağlama
SUÇ TARİHİ
: 16/02/2019
GÖZALTI TARİHİ
: 16-17/02/2019 (1 GÜN)
SANIK
: 3-[SANIK 3]; [EBEVEYN BİLGİSİ],
[DOĞUM TARİHİ/YERİ] doğumlu, [NÜFUS KAYDI] nüfusunda kayıtlı [ADRES] BÖLGE ADLİYE MAHKEMESİ 28. CEZA DAİRESİ
Dosya-Karar No:
2020/2129 Esas - 2021/2306

[ADRES] adresinde oturur..
T.C. Kimlik No:[KİMLİK NO]
MÜDAFİİ
: Av. [AV. 3]
SUÇ
: Uyuşturucu veya Uyarıcı Madde Ticareti Yapma veya
Sağlama
SUÇ TARİHİ
: 16/02/2019
GÖZALTI TARİHİ
: 17/02/2019
TUTUKLAMA TARİHİ
: 17/02/2019
TEBLİĞ TARİHİ
: Yüze karşı
İSTİNAF BAŞVURUSUNDA
BULUNAN
: Sanık [SANIK 3] müdafii - 25/01/2020
: Sanık [SANIK 1] müdafii- 21/01/2020
: C. Savcısı- 20/01/2020
  (sanıklar aleyhine)
İLK DERECE
MAHKEMESİNCE
VERİLEN HÜKÜM
: Sanık [SANIK 3] hakkında; 13 yıl 9 ay hapis
ve 27.500,00-TL adli para cezası
   Sanık [SANIK 1] hakkında; 6 yıl 10 ay 15 gün
hapis ve 13.740,00-TL adli para cezası
  Sanık [SANIK 2] hakkında; Beraat
DAİREMİZCE
VERİLEN HÜKÜM
: Sanık [SANIK 3] hakkında; 10 yıl hapis ve
20.000,00-TL adli para cezası
   Sanık [SANIK 1] hakkında; 6 yıl 3 ay hapis ve
12.500,00-TL adli para cezası
  Sanık [SANIK 2] hakkında; 12 yıl 6 ay
hapis ve 25.000,00 TL Adli Para Cezası
KARAR TARİHİ
: 20/09/2021
Yerel Mahkemece verilen hükme karşı sanıklar [SANIK 1] müdafii, [SANIK 3]
müdafii ve Cumhuriyet Savcısı tarafından istinaf yoluna başvurulmakla, başvuruların süresi
ve kararın niteliği ile suç tarihine göre, Dairemiz tarafından delillerin yeniden
değerlendirilmesi açısından davanın yeniden görülmesine karar verilmesi üzerine,
Dairemizce yapılan yargılama sonucunda:
GEREĞİ GÖRÜŞÜLÜP DÜŞÜNÜLDÜ:
İDDİA;
 Bakırköy Cumhuriyet Başsavcılığının 16/05/2019 tarih ve 2019/2941 İddianame numaralı
iddianamesi ile sanıklar hakkında Uyuşturucu veya Uyarıcı Madde Ticareti Yapma veya
Sağlama suçundan TCK'nın 37/1 maddesi delaletiyle 188/3-4.a-5, 53, 54, 55, 63. maddeleri

maddeleri uyarınca cezalandırılmaları istemi ile kamu davası açılarak Bakırköy 16. Ağır
Ceza Mahkemesinin 2019/207 Esas sırasına kaydı yapılmıştır.

YEREL MAHKEME HÜKMÜ;
Bakırköy 16. Ağır Ceza Mahkemesinin 20/01/2020 tarih, 2019/207 (E) ve 2020/7 (K) sayılı kararı ile Uyuşturucu veya Uyarıcı Madde Ticareti Yapma veya Sağlama suçundan sanık [SANIK 2]'ın CMK'nın 223/2-e. Maddesi uyarınca beraatine, sanık [SANIK 3]'ın TCK'nın 188/3, 188/4-a, 62/1, 52/2, 52/4, 53, 54, 63. Maddeleri uyarınca 13 yıl 9
ay hapis ve 27.500,00 TL adli para cezası ile cezalandırılmasına, sanık [SANIK 1]

T.C. İSTANBUL BÖLGE ADLİYE MAHKEMESİ 28. CEZA DAİRESİ Dosya-Karar No:
2020/2129 Esas - 2021/2306

[SANIK 1]'in TCK'nın 188/3, 188/4-a, 192/3, 62/1, 52/2, 52/4, 53, 54, 58, 63. Maddeleri uyarınca 6 yıl 10 ay 15 gün hapis ve 13.740 TL adli para cezası ile cezalandırılmasına karar vermiştir.
İSTİNAF
İNCELEMESİNDE
CUMHURİYET
SAVCISI
ESAS
HAKKINDA
MÜTALÂASINDA: "Başakşehir ARC çarşısı çarşı civarında uyuşturucu madde satışı yapıldığı ihbarı üzerine bölgenin emniyet birimlerince takibe alındığı, bu kapsamda olay mahalline tanık [TANIK 1]'ın sevk ve idaresindeki aracın geldiğini ve aracın ön koltuğunda tanık [TANIK 3]'ın görüldüğü, sanıklardan [SANIK 2]'ın araca binerek tanık [TANIK 3] ile bir alışverişlerinin olduğu görüldüğü, kısa süre sonra sanık [SANIK 2]'un araçtan indiği, yapılan üst aramasında tanık [TANIK 3]'in üzerinden 2 fişek halinde 3.9 gram hint kenevirinin elde edildiği,
Sanık [SANIK 2]'un fiziki takibine geçildiği, Başakşehir 4. Etap B 35 sayılı binadan çıktığı görülen sanık [SANIK 2] ve sanık [SANIK 1]'in derdest edildikleri, [SANIK 1]'da suç unsuruna rastlanılmadığı, sanık [SANIK 2]'un üzerinde 3 fişek halinde net 4 gram esrar 3 fişek halinde net 0,6 gram kokain ve 2 fişek halinde 4 gram eroin maddesinin ele geçtiği, bilahere sanık [SANIK 1]'ın beyanı üzerine aynı bloktaki 23 nolu dairede 402 gram hint keneviri, 65 gram hint keneviri, 42 fişek halinde 100 gram esrar, 36 gram kokain, 17 fişek halinde 7 gram kokain hassas terazi ve sanık [SANIK 2]'a ait nüfus cüzdanı ele geçti,
Sorgulamada sanık [SANIK 1]'ın beyanlarında uyuşturucu maddeleri sanık [SANIK 3] adına sattığını beyan ettiği, sanık [SANIK 3]'un iş yerinde yapılan aramada 3600 gram hint kenevirinin ele geçtiği,
Maddi vakıanın bundan ibaret olduğu anlaşılmıştır,
Sanık [SANIK 3]'un suçlamaları kabul etmediği, sanık [SANIK 1]'ın suçunu kabul ettiği, soruşturma ve kovuşturma aşamasında beyanlarına başvurulan polis memurları [TANIK 6], [TANIK 2], [TANIK 5], [TANIK 7] ve [TANIK 4]'ın Cumhuriyet Savcısı huzurunda polis memurları [TANIK 3], [TANIK 7] ve [TANIK 5]'ın mahkeme huzurunda uyuşturucu maddeyi satan kişinin [SANIK 2] olduğunu yeminli biçimde beyan ettikleri ve diğer yandan sanık [SANIK 2] Karabaşla ele geçen farklı miktarlardaki ve satışa hazır uyuşturucu maddelerin, bir başına dahi uyuşturucu madde ticareti yaptığı yolunda Cumhuriyet Başsavcılığımızca kanaat oluşmuştur,
Yukarıda anılan nedenlerle sanıklardan [SANIK 1]'in eylemine uyan TCK'nın 188/3, 188/4-a ve 192/3 maddesi gereğince,
Sanıklardan [SANIK 2]'ın hareketine uyan TCK'nın 188/3, 188/4-a maddeleri gereğince,
Sanıklardan [SANIK 3]'ın hareketli uyan TCK'nın 188/3. Maddesi gereğince ayrı ayrı tecziyelerine, tutuklu sanık [SANIK 3]'un tutukluluk halinin devamına karar verilmesi,
Bu kapsamda Bakırköy 16. Ağır Ceza Mahkemesinin 2020/7 Esas sayılı hükmünün CMK 280/2. Maddesi gereğince kaldırılmasına karar verilmesi, mütalaa olunur." şeklinde mütalaada bulunmuştur.
SAVUNMA:
SANIK [SANIK 1] DAİREMİZDEKİ BEYANINDA: "Ben ilk derece mahkemesinde 1. Celsede son olarak verdiğim ifademi tekrar ederim. Olay tarihinden yaklaşık 1 sene tanışmıştım. Olay tarihinden 1,5 ay kadar önce sanık [SANIK 3] bana uyuşturucu satmam hususunda teklifte bulundu. Ben de kullanıcı olduğum için param yetmediğinden kabul ettim. Bana sattığım fişek başı 20 TL para veriyordu. Uyuşturucuları bana iş yerinde teslim ediyordu. İkametimde çanta içerisinde ele geçirilen ve ayrıca diğer sanık [SANIK 2]'un üzerinde olay günü ele geçirilen uyuşturucu maddeleri de satmam için bana sanık [SANIK 3] vermişti. Olay günü [SANIK 2] beni kendisinden daha önce almış olduğum play

stationu geri almak için gelmişti. Söz konusu oyun aleti arabamda idi. Birlikte evden çıktık. Çıkarken benim üzerimde peçete içerisinde ve sigara paketinde uyuşturucu maddeler ile telefon vardı. Araçtan oyun aletini almak için elimdeki uyuşturucuları ve cep telefonunu tutması için [SANIK 2]'a verdim. Uyuşturucu olduğu belli değildi. [SANIK 2] uyuşturucu olduğunu bilmiyordu. Ben araçtan play stationu çıkartırken polisler geldi. [SANIK 2]'un üzerinde uyuşturucu madde buldular. Bizi karakola götürdüler. Ben de polislere yardımcı oldum. Evimde uyuşturucu madde olduğunu söyledim. Ayrıca nereden temin ettiğimi sorduklarında kendilerine sanık [SANIK 3]'dan aldığımı ve iş yerini gösterebileceğimi söyledim. Birlikte Dersan Koop. Sanayi sitesine giderek dükkanı gösterdim. Ben de anahtarı yoktu. Yapılan aramada orada da uyuşturucu madde ele geçti. Ben uyuşturucu ticareti yaptığım için pişmanım. Olay günü [TANIK 3]'a uyuşturucu maddeyi ben verdim. Evden çıkarken de üzerime telefonla arayan olur diye yanıma bir miktar almıştım. Benim boyum 1,74 cm. dir. Ben uyuşturucu maddeleri evden çıktığımda ayakkabı bağlamak için değil biraz önce anlattığım gibi aracın yanına gittiğimizde [SANIK 2]'a verdim. Yine biz [SANIK 2] ile birlikte beraber olduğumuz sırada yakalandık. [SANIK 2] markete gittiğinde yakalandı demedim. Çelişkili olan kısımları polis memurları kendileri yazmıştır. Söz konusu uyuşturucu maddelerin tamamını bana [SANIK 3] iş yerinde vermiştir. Buna ilişkin görgü tanığı yoktur. Sanık [SANIK 3] yönünden beyanlarım aşamalarda değişmiş ise de ben [SANIK 3]'un suçtan kurtulması amacı ile ifademi değiştirmiştim. Ancak ben ifademi değiştirmeme rağmen [SANIK 3] mahkeme heyeti huzurunda benim aleyhime daha fazla ifade verdi. Bunun üzerine ben de huzurunuzdaki gibi her şeyi anlattım." demiştir.
SANIK [SANIK 3] DAİREMİZDEKİ BEYANINDA: "Ben korsan taksicilik yaparım. Olay tarihinden 1,5 ay kadar önce müşteri olması nedeni ile sanık [SANIK 1] ile tanıştım. Yolculuk esnasında muhabbet ederken bana taksicilikte iş var mı şeklinde sorular yöneltti. Ben de kaynak ustası olduğumu yanımda çalışabileceğini söyledim. İş teklif ettim. Ben dışarıda aldığım işler için kaynak makinası lazım olduğunda bir iki defa [SANIK 1]'a söyledim. Dükkandan gidip bana makinayı getiriyordu. Uyuşturucuların ele geçtiği depoyu yine olaydan 1,5 ay kadar önce kiralamıştım. Buranın tek anahtarı vardı. O da [SANIK 1]'da bulunuyordu. Olay tarihinde hakkımda şikayet olduğu bildirildi. İş yerimde uyuşturucu maddelerin ele geçtiğini söylediler. Benim iş yerimde ve sanık [SANIK 1]'ın evinde ele geçirilen uyuşturucu maddelerle bir ilgim yoktur. Ben diğer sanık [SANIK 2]'u tanımam. Ben [SANIK 1]'a anahtarı olaydan 20-25 gün kadar önce motorsikletini dükkanda tamir etmesi için verdim. Daha önce de kaynak makinasını getirmesi için vermiştim ancak geri almıştım. Üzerime atılı suçlamaları kabul etmem. Suçsuzum." demiştir.
SANIK [SANIK 2] DAİREMİZDEKİ BEYANINDA: " Ben daha önce yapmış olduğuraçtan bana ait play stationu alacağı sırada tutmam için bana vermişti. Verdiği maddelerin uyuşturucu olduğunu da bilmiyordum. Maddeler selpak paketi içinde idi. Ayrıca sigara paketi ve telefon vermişti. [SANIK 1]'ın ikametinde içerisinde uyuşturucu maddelerin bulunduğu çantada bana ait sürücü belgesi yoktu. Sürücü belgesi [SANIK 1]'ın aracında idi. Neden çantanın içerisinde bulunduğunu yazdıklarını anlamış değilim. Benim uyuşturucu madde ticareti ile ilgim yoktur. Suçsuzum. Ben 1,80 boyundayım. [SANIK 1] elindeki peçete ve sigara ile telefonları verdi. Kendi üzerinde ele geçen telefonunu elinde olmadığı için vermemiştir. Ben [SANIK 1] istediğinde telefonumu kullanması için veriyordum. Telefonumda tespit edildiği söylenen "not defteri kayıtları bölümündeki 5x5 paketli line+2 tane toplam 27 16 paketli mari+ 1 tane yarım" şeklindeki notu ben yazmadım. [SANIK 1] yazmış olabilir. Telefonumda kayıtlı esrar maddesine ilişkin resimler hakkında da bilgim yoktur. [SANIK 1]'ın iki telefonu olmasına rağmen bazen telefonunda internet olmadığından benim telefonumu kullanıyordu. Whatsapp yazışmaları başlıklı bilirkişi raporundaki 02:49 saatini gösteren 3 kişinin bulunduğu resimdeki şahıslardan en önde [KİŞİ 3]'yı tanırım. Olay günü ben oradaydım. Benim telefonumla resim çektikleri için orada kalmıştır. Ben sanık [SANIK 3]'u

T.C. İSTANBUL BÖLGE ADLİYE MAHKEMESİ 28. CEZA DAİRESİ Dosya-Karar No:
2020/2129 Esas - 2021/2306

tanımam. Ben olay tutanağını kabul etmiyorum. Polisler beni yakaladığında uyuşturucu maddeler üzerimde değil elimde idi. Ben tanıklar [TANIK 1] ve [TANIK 3]'ı tanımam. Sanık [SANIK 1]'ın arkadaşları olup olmadığını da bilmiyorum." demiştir.
DELİLLER:
-16/02/2019 tarihli olay, yakalama, muhafaza altına alma tutanağı,
-19/02/2019 tarihli ev arama tutanağı,

-26/03/2019 tarihli cep telefonu inceleme dökümanlarına ilişkin bilirkişi raporu,
-15/03/2019 tarihli ve 12/03/2019 tarihli İstanbul Kriminal Polis Laboratuvarı Uzmanlık Raporları,
-Olay yeri inceleme şube müdürlüğünün 23/03/2019 tarihli parmak izine ilişkin uzmanlık raporu,
-Tanıklar [TANIK 6] ve [TANIK 2]'nın savcılıktaki beyanları,
-Tanıklar [TANIK 1] ve [TANIK 3]'ın soruşturma ve kovuşturma aşamasındaki beyanları,
-Tanıklar [TANIK 4], [TANIK 7] ve [TANIK 5]'nın savcılık ve kovuşturma aşamasındaki beyanları,
-İstanbul İl Emniyet Müdürlüğü Olay Yeri İnceleme Şube Müdürlüğünün 09/09/2021, 05/06/2021, 06/08/2021 tarihli parmak izi ve avuç izi incelemesine ilişkin uzmanlık raporları,
DELİLLERİN DEĞERLENDİRİLMESİ VE GEREKÇE:
OLAY DEĞERLENDİRMESİ:
16/02/2019 tarihinde Başakşehir İlçesi Başak Mahallesi 4. Etap 1. Kısım [SANIK 2] Caddesi üzerinde bulunan ARC Çarşı isimli iş yeri civarında açık kimlik bilgileri tespit edilemeyen şahıslarca buraya çeşitli araçlarla veya yaya olarak gelen şahıslara uyuşturucu madde satışı yapıldığı bilgisine istinaden kolluk görevlilerince anılan bölgede tertibat alındığı, buraya içerisinde sonradan [TANIK 1] ve [TANIK 3] oldukları anlaşılan 2 kişinin bulunduğu [PLAKA] plaka sayılı aracın geldiği, bu aracın yanına 4. Etap B-35 Blok kısmından yaya olarak gelen sanık [SANIK 2]'ın aracın arka kısmına bindiği ve sağ ön koltukta oturan tanık [TANIK 3] ile birbirlerine bir şeyler alıp verdiğinin kollukça görüldüğü, araca sonradan binen şahsın indiği, ardından hareket eden aracın kollukça takibe alındığı, araç durdurulduğunda araç sürücüsü [TANIK 1]'tan suç unsuru elde edilemediği, sağ ön koltukta yolcu olarak oturan [TANIK 3]'tan 2 fişek halinde net ağırlığı 3,9 gram gelen hint keneviri bitki parçaları ele geçirildiği, araçta ve diğer şahısta yapılan kontrolde suç unsuru bulunmadığı,
[TANIK 3] ile madde alış verişi yapan sanık [SANIK 2]'ın [PLAKA] plaka sayılı aracın yanından ayrıldıktan sonra B-35 Blok içerisine girdiği, bir müddet sonra [SANIK 2]'ın binadan sanık [SANIK 1] ile birlikte çıktığı, sanık [SANIK 2]'nin ARC çarşı önünde yakalandığı, sanık [SANIK 1]'ın ise B-37 blok girişinde yakalandığı, yapılan üst aramalarında;
- [SANIK 2]'ın montunun sol iç cebinde mavi renkli selpak poşeti içerisinde; kilitli şeffaf poşetler içerisinde 3 fişekte net 4 gram hint keneviri bitki parçaları, 3 fişekte net 0,6 gram kokain, 2 pakette net 4 gram eroin, 30 TL ile, pantolonunun cebinde I Phone XSMAX marka cep telefonu, sim kart bulunan I Phone 5 marka cep telefonu ele geçirildiği,
- [SANIK 1]'in üzerinden içerisinde sim kart bulunan I Phone XSMAX marka cep telefonu, 20 TL ele geçirildiği,
[SANIK 1]'in yakalandıktan sonra kolluk görevlilerine verdiği mülakatta 2 haftadır uyuşturucu madde ticareti yaptığını, B-35 blok daire 23 sayılı adresinde bulunan dairedeki

ikametinde satışa hazır hale getirdiğini, yakalandıkları esnada [SANIK 2]'den ele geçirilen içerisinde 0(543) 302 6766 nolu hatta ait I Phone 5 marka cep telefonundan kendisi ile iletişime geçen kişilere uyuşturucu madde sattığını, [SANIK 2] ile birlikte çalıştığını ve bu evde kutuda 100 gram uyuşturucu olduğunu söylediği,
Cumhuriyet Savcısından alınan yazılı arama emri ile Başakşehir İlçesi Başak Mahallesi 4. Etap 1. Kısım B-35 Blok 23 nolu dairede [SANIK 1]'ın üzerinden çıkan anahtar ile açılarak yapılan aramada yerde bulunan siyah renkli çanta içinde 44 paket halinde net ağırlığı 465 gram hint keneviri bitki parçaları, 17 fişek net 4 gram gelen kokain, içiçe naylon poşette net 21 gram kokain, daimond marka hassas tartı, çok sayıda kilitli poşet, [SANIK 2] adına düzenlenmiş sürücü belgesi, [SANIK 1] adına düzenlenmiş kimlik kartı, [KİŞİ 1]'a ait sürücü belgesi ile 1220 TL paranın ele geçirildiği,
Sanık [SANIK 1]'in arama işleminden sonra kolluk görevlilerine samimi beyanda bulunarak yakalanan uyuşturucu maddeleri ''dayı lakaplı [SANIK 3] isimli şahıstan Başakşehir İlçesi Ziya Gökalp Mahallesi Dersan Kop. San Sitesi S-8 blok üzerinde tabelası ve numara ibaresi bulunmayan 253 numaralı dükkanın sağ bitişiğinde bulunan bila sayılı yerden temin ettiğini" beyan ettiği, Cumhuriyet Savcısının yazılı emri ile 17/02/2019 da saat 1.00 sıralarında 253 numaralı dükkanın sağ bitişiğinde bulunan işyerinde koçbaşı ile girilerek yapılan aramada asma katta siyah poşet altında 4 pakette net ağırlığı 3500 gram gelen hint

keneviri bitki parçalarının ele geçirildiği,
Yapılan soruşturmada dayı lakaplı [SANIK 3] isimli şahsın sanık [SANIK 3] olduğu tespit edildiği, sanığın evinde yakalandığı, tutanakta bu işyerinin kendisine ait olduğunu beyan ettiği, [SANIK 1]'ı önce tanımadığını, sonra buranın anahtarının onda da olduğunu, ona arada iş verdiğini beyan ettiğinin yazılı olduğu,
İstanbul
Kriminal
Polis
Laboratuvarı
Müdürlüğü'nün
12/03/2019

tarih
İST-KİM-19-10199 sayılı uzmanlık raporunda tanık [TANIK 3]'tan ele geçirilen maddelerin 2 adet kilitli naylon poşette net ağırlığı 3,9 gram gelen hint keneviri bitki parçaları olduğunun bildirildiği,
İstanbul
Kriminal
Polis
Laboratuvarı
Müdürlüğü'nün
15/03/2019

tarih
İST-KİM-19-09740 sayılı uzmanlık raporunda tanık [SANIK 2]'ta ele geçirilen maddelerin; kilitli şeffaf poşetler içerisinde 3 fişekte net 4 gram gelen hint keneviri bitki parçaları, 3 fişekte net 0,6 gram kokain, 2 pakette net 4 gram eroin olduğunun, Başakşehir 4. Etap 1. Kısım B-35 Blok 23 nolu dairede yapılan aramada ele geçirilen maddelerin; 44 paket halinde toplam net ağırlığı 465 gram hint keneviri bitki parçaları, 17 fişekte net 4 gram gelen kokain, içiçe naylon poşette net 21 gram kokain olduğunun, üzerinde işyeri araması yazılı bulgu poşetinde 4 pakette net ağırlığı 3500 gram hint keneviri bitki parçaları olduğunun bildirildiği,
İstanbul Emniyet Müdürlüğü Olay Yeri İnceleme Şube Müdürlüğünün 23/03/2019 tarih ve 2019/808 uzmanlık numaralı raporunda; Başakşehir İlçesi Ziya Gökalp Mahallesi Dersan Kop. San Sitesi S-8 blok üzerinde tabelası ve numara ibaresi bulunmayan 253 numaralı dükkanın sağ bitişiğinde bulanan işyerinde yapılan aramada ele geçirilen materyaller üzerinde iz tespit edilemediğinin bildirildiği,
İstanbul Emniyet Müdürlüğü Olay Yeri İnceleme Şube Müdürlüğünün 05/06/2021 tarih ve 2021/5847 uzmanlık numaralı raporunda; Başakşehir İlçesi Başak Mahallesi 4. Etap 1. Kısım B-35 Blok 23 nolu dairede yapılan aramada ele geçirilen materyaller üzerinde ele geçirilen 4 adet parmak izinin [SANIK 1] isimli sanığa ait olduğunun bildirildiği,
İstanbul Emniyet Müdürlüğü Olay Yeri İnceleme Şube Müdürlüğünün 06/08/2021 tarih ve 2021/7727 uzmanlık numaralı raporunda;Başakşehir İlçesi [ADRES] BÖLGE ADLİYE MAHKEMESİ 28. CEZA DAİRESİ
Dosya-Karar No:
2020/2129 Esas - 2021/2306

geçirilen 1 adet avuç izinin [SANIK 2]'a ait avuç içi basım izleri ile benzerlik göstermediğinin bildirildiği,

İstanbul Emniyet Müdürlüğü Olay Yeri İnceleme Şube Müdürlüğünün 09/09/2021 tarih ve 2021/9133 uzmanlık numaralı raporunda; Başakşehir İlçesi Başak Mahallesi 4. Etap 1. Kısım B-35 Blok 23 nolu dairede yapılan aramada ele geçirilen materyaller üzerinde ele geçirilen 1 adet avuç izinin [SANIK 3]'a ait avuç içi basım izleri ile benzerlik göstermediğinin bildirildiği,
Sanıklardan elde edilen telefonlara ilişkin alınan 26/03/2019 tarihli bilirkişi raporunda; sanık [SANIK 3]'un telefonundan suç unsuru elde edilemediği,
-Sanık [SANIK 2]'tan elde edilen I Phone 5 marka telefonda:
Not defteri kayıtları bölümünde uyuşturucu madde satışı yapılan kişilerin isimlerinin veya bu kişilerin araçlarının markalarının yazılı olduğu, isimlerin veya markaların karşısında L veya M harfi olduğu, L harfinin Kokain'nin diğer adı olan Line adının, M harfinin Marihuana uyuşturucu maddesinin baş harfi olduğu, ayrıca kimi satırlarda satılan uyuşturucu maddelerin parasal değerinin yazılı olduğu,
Bu telefonda Whatsapp mesajları bölümünde uyuşturucu maddeye ilişkin parasal konuların konuşulduğunun, suçun işlendiği bölgeye araçları ile gelmek isteyen şahıslara konum

gönderildiğinin görüldüğü,
[KAYIT ADI 10] kişinin [SANIK 2]'ye ''Hocam doğal demi maru istiyoruz da, gelelim hemen''
dediği, burada yer alan Maru ifadesinin Marihuana uyuşturucu maddesi olduğunun
düşünüldüğü,
-Sanık [SANIK 2]'tan elde edilen I Phone XSMAX marka [İMEİ]
IMEI numaralı telefonda:
Not defteri kayıtları bölümünde; [KAYIT ADI 3], [KAYIT ADI 4], [KAYIT ADI 5], [KAYIT ADI 6],
[KAYIT ADI 7], [KAYIT ADI 8], "5*5 paketli line +2 tane toplam 27", "16 paketli mari +1 tane
yarım", "213m kalan verdiği 10M 10L" şeklinde ifadelerin bulunduğu,
Fotoğraf kayıtlarında uyuşturucu madde fotoğraflarının görüldüğü,
Bu telefonda Whatsapp mesajları bölümünde [KAYIT ADI 9] adlı kişiye şüpheli [SANIK 2]
tarafından uyuşturucu madde kullabnımına ilişkin fotoğraflar gönderildiği, [SANIK 2]'ye bu
kişinin ''Korucaktan aleykümselam kardess yapmissin paparoz'' şeklinde cevap verdiği,
paparozun argoda esrar/marihuana anlamına geldiği,
Whatsapp'ta PİRAMİT ÇARŞI adlı grupta [KİŞİ 4] isimli şahsın ''carsida bi ton
uyusturucu donuyomus [SANIK 1] donduruyormus beyler'' yazdığı, yine bu gruba [KİŞİ 5]
isimli şahsın ''Uyuşturucuyu [SANIK 1] çarşıya sokuyo falan diyipte milleti bilendirmene gerek
yok abi o çocuğa karşı yokkende burda uyuşturu dönüyodu kim napıyo kim ne ediyo herkes
biliyo millet çocuk değil ya abi [SANIK 1] ağızlarına uyuşturucu sürdürsün'', ''Sen [SANIK 1] diyosun
çarşıya uyuşturucuyu sokan abi'' yazdığı,
- Sanık [SANIK 1]'den elde edilen I Phone XSMAX marka telefonda:
Fotoğraflar ve Not Defteri Kayıtları bölümünde: uyuşturucu madde fotoğrafları olduğu, M ve
L şeklinde kısaltılan Marihuana ve Line (Kokain) uyuşturucu maddelerinin satımına ilişkin
notların bulunduğunun görüldüğü,
Signal isimli Whatsapp gibi görüşme ve yazışma yapılan uygulamada:
[KAYIT ADI 1] isimli şahsa [SANIK 1]'ın 12 Şubat 2019'da ''Abi işler valla düzeldi dedim tam.
Hızlandı yine yavaşladı ama toplıycam şimdi paket yapıp tekrar mesaj atıcam'' şeklinde mesaj
attığı,
[KAYIT ADI 1] isimli kullanıcı ile [SANIK 1]'ın 13/02/2019'daki diyaloguna göre;
[KAYIT ADI 1]: [KAYIT ADI 2] şu aramızda kalsın 2 gr lines ver ya müsait olduğunda

T.C. İSTANBUL BÖLGE ADLİYE MAHKEMESİ 28. CEZA DAİRESİ Dosya-Karar No:
2020/2129 Esas - 2021/2306

[SANIK 1]: Bugün mü abicim
Mm abim: He gardaş Para istedi Yok dedim içcem dedi
[SANIK 1]: Tamam abi hallettim ahmeti felan da kira için kapalıydı aradım dayıyı hesap iste
atayım dedim dönüş yapmadı hala
[KAYIT ADI 1] isimli kullanıcı ile [SANIK 1]'ın 14/02/2019'daki diyaloguna göre;
[KAYIT ADI 1]: On numara yap paket leri Tam. Böle Sarası Darası Millet onlara gidiyor Yani
[SANIK 1]: Kontrol ettim senle konuşunca herşey tekrar abim
Yine bu telefonda Whatsapp mesajları bölümünde uyuşturucu maddeye ilişkin parasal
konuların konuşulduğunun, suçun işlendiği bölgeye araçları ile gelmek isteyen şahıslara
konum gönderildiğinin görüldüğünün bildirildiği,
SANIK [SANIK 1] KOLLUKTA AVUKATLI SAVUNMASINDA; [SANIK 3]
dayı diye tanıdığı kişinin 2-3 hafta önce kendisini aradığını, buluştuklarını, uyuşturucu
satmayı teklif ettiğini, kabul ettiğini, bir dükkan tuttuğunu söylediğini, bir anahtarını
kendisine verdiğini, malzemeyi de burdan al sat dediğini, her paket için 20 TL vereceğini,
[SANIK 2]'un üst aramasında çıkan ıphone 5 marka cep telefonunu [SANIK 3]'un yönlendirmesi ile
telefoncudan aldığını, [SANIK 3]'un dükkanından uyuşturucuları alarak satmaya başladığını,
olay günü [TANIK 3]'in aradığını, aracına binerek uyuşturucu sattığını, [SANIK 2]'a playstation
vereceği için evine geldiğini, Beraber evden çıktıklarını, cebimde olan uyuşturucuları ve
ıphone 5 marka telefonu tutması için [SANIK 2]'a verdiğini, Evdeki maddeleri [SANIK 3]'un
dükkanından aldığını, Dersandaki yeri polislere gösterdiğini, Ertuğrulun yakalanmasını
sağladığını, Yunusun ilgisi olmadığını savunduğu,
Sorguda: kolluk ifadesini tekrarladığı,
SANIK [SANIK 3] KOLLUKTA AVUKATLI SAVUNMASINDA; Arama
yapılan işyerini 1,5 ay önce kiraladığını, taksicilik ve metal kaynak yaptığını, [SANIK 1]'i de
aracıma binmesi ile tanıdığını, kaynak yaparken malzeme getirmesi için bir anahtarını
[SANIK 1]'e verdiğini, 3-4 gün önce en son gittiğini, Tekinin uyuşturucu koyduğundan
şüphelendiğini, ilgisinin olmadığını, ona uyuşturucu sat demediğini, [KİŞİ 1]ı
tanımadığını, [SANIK 1]'ın evindeki uyuşturucu ve malzemeler ile ilgisinin olmadığını
savunduğu,

Sorguda; [SANIK 1]'ın bir buçuk aydır demirci dükkanında yanında çalıştığını, malzeme alıp götürdüğü için anahtarın onda da olduğunu, uyuşturucudan haberi olmadığını savunduğu,
SANIK [SANIK 2] KOLLUKTA AVUKATLI SAVUNMASINDA;
Oyun oynamak için [SANIK 1]'ın ikametine geldiğini, evden dışarı çıktıklarında [SANIK 1]'ın kendisine tutması için I Phone 5 marka cep telefonunu ve selpak paketini verdiğini, sigara almak için markete gittiğinde polislere yakalandığını, polislerin selpak paketi içerisinde buldukları uyuşturucu maddelerden bilgisi olmadığını, [SANIK 3]'u tanımadığını, araca binmediğini savunduğu,
Sorguda; kolluk ifadesini tekrarladığı,
TANIK [TANIK 6] SAVCILIKTAKİ BEYANINDA; Sanıkların fotosu gösterildiğinde, araca binenin sanık [SANIK 2] olduğunu beyan ederek tutanak içeriğini tekrarladığı,
TANIK [TANIK 2] SAVCILIKTAKİ BEYANINDA; Sanıkların fotosu gösterildiğinde, araca binenin sanık [SANIK 2] olduğunu beyan ederek tutanak içeriğini tekrarladığı,
TANIK [TANIK 5]
SAVCILIKTAKİ BEYANINDA;
Sanıkların fotosu
gösterildiğinde, araca binenin sanık [SANIK 2] olduğunu beyan ederek tutanak içeriğini tekrarladığı,

T.C. İSTANBUL BÖLGE ADLİYE MAHKEMESİ 28. CEZA DAİRESİ Dosya-Karar No: 2020/2129 Esas - 2021/2306

TANIK [TANIK 4] SAVCILIKTAKİ BEYANINDA; Sanıkların fotosu gösterildiğinde, araca binenin sanık [SANIK 2] olduğunu beyan ederek tutanak içeriğini tekrarladığı,
TANIK [TANIK 7] SAVCILIKTAKİ BEYANINDA; Sanıkların fotosu gösterildiğinde, araca binenin sanık [SANIK 2] olduğunu beyan ederek tutanak içeriğini tekrarladığı,
TANIK CİHAT [TANIK 1] KOLLUKTAKİ BEYANINDA; [TANIK 3] ile araçla gezerken bir arkadaşa uğrayalım dediğini, dediği yerde durduğunu, bir erkeğin bindiğini, [TANIK 3]'in para verdiğini, bu şahsın da birşey verdiğini, ne verdiğini görmediğini, araca binen kişinin emniyette gördüğü [SANIK 1] olduğunu, beyan ettiği,
TANIK [TANIK 3] KOLLUKTAKİ BEYANINDA; Daha önce de uyuşturucu madde aldığı [SANIK 1]'ın numarasını aradığını, ARC çarşının oraya çağırdığını, [SANIK 1]'ın gelip aracın arkasına oturduğunu, 100 TL ye iki fişek aldığını, beyan ettiği,
İlk derece mahkemesinin sanık [SANIK 2]'ın CMK'nın 223/2-e. Maddesi uyarınca beraatine, sanık [SANIK 3]'ın TCK'nın 188/3, 188/4-a, 62/1, 52/2, 52/4, 53, 54, 63. Maddeleri uyarınca 13 yıl 9 ay hapis ve 27.500,00 TL adli para cezası ile cezalandırılmasına, sanık [SANIK 1]'in TCK'nın 188/3, 188/4-a, 192/3, 62/1, 52/2, 52/4, 53, 54, 58, 63. Maddeleri uyarınca 6 yıl 10 ay 15 gün hapis ve 13.740 TL adli para

cezası ile cezalandırdığı, olayın ve yargısal sürecin bu şekilde gerçekleştiği anlaşılmıştır.
HUKUKİ DEĞERLENDİRME:
Dairemiz sanıklar hakkındaki istinaf incelemesi yönünden duruşma açılmasına karar vermiştir.
Dairemizce yapılan duruşmalı istinaf incelemesi sonucunda;
Sanık [SANIK 2] hakkında yapılan değerlendirmede,
Dairemiz yukarıdaki şekilde gerçekleştiği anlaşılan olay yönüyle ilk derece mahkemesinin sanık [SANIK 2] hakkındaki beraat kararının dosyadaki delil durumuna uygun olmadığı kanaatindedir.
Sanık [SANIK 2] olay günü diğer sanık [SANIK 1]'ın evine kendisine ait oyun aletini almak için gittiğini, [SANIK 1] ile dışarı çıktıkları sırada [SANIK 1]'ın kendisine tutması için peçete içinde paket ve telefonunu verdiğini, 200 - 300 metre kadar ilerideki markete gittiğini bu sırada polislerin kendisini yakaladığını, [SANIK 1]'ın verdiği peçete ve sigara paketi içinde uyuşturucu madde olduğunu bilmeden kabul ettiğini, tanık [TANIK 3]'a uyuşturucu satmadığını, uyuşturucu ticareti yapmadığını belirtmektedir.
Tanık [TANIK 3], kendisinde ele geçirilen uyuşturucu maddeleri olay günü diğer sanık [SANIK 1]'dan satın aldığını beyan etmiştir.
Tanık [TANIK 1], [TANIK 3]'ın uyuşturucu maddeleri olay günü sanık [SANIK 1]'dan satın aldığını beyan etmiştir.
Tutanak tanıkları [TANIK 6], [TANIK 2], [TANIK 4], [TANIK 5] ve [TANIK 7] soruşturma aşamasındaki beyanlarında ve tanıklar [TANIK 4], [TANIK 7] ve [TANIK 5] ilk derece mahkemesindeki

beyanlarında, alıcı tanık [TANIK 3]'a uyuşturucu
maddeyi satan kişinin sanık [SANIK 2] olduğunu beyan etmişlerdir.
Gerek tutanak içeriği, gerekse tutanak tanıkları [TANIK 6], [TANIK 2], [TANIK 4],
[TANIK 5] ve [TANIK 7]'in oluşa uygun ifadelerinin birlikte değerlendirilmesi
durumunda, olay tarihinde Başakşehir 4. Etap [SANIK 2] caddesi ARC çarşı önünde
uyuşturucu madde satışı yapıldığı yönündeki ihbar üzerine yapılan izleme sırasında, sanık
[SANIK 2]'un 4. Etap B-35 Bloktan çıkarak tanık [TANIK 1]'ın kullandığı ve sağ önde alıcı tanık
[TANIK 3]'ın oturduğu araca binerek, [TANIK 3] ile bir birlerine bir şeyler alıp
verdiklerinin görüldüğü, sanık [SANIK 2]'un araçtan indiği, [TANIK 1]'ın kullandığı araç kesintisiz

T.C. İSTANBUL BÖLGE ADLİYE MAHKEMESİ 28. CEZA DAİRESİ Dosya-Karar No:
2020/2129 Esas - 2021/2306

takip ile durdurulduğunda tanık [TANIK 3]'te sanık [SANIK 2]'tan satın aldığı net ağırlığı 3,9 gram
gelen hint keneviri bitki parçalarının ele geçirildiği, her ne kadar alıcı tanık [TANIK 3] ve diğer
tanık [TANIK 1] uyuşturucu maddeleri sanık [SANIK 1]'dan aldıklarını beyan etmişler ve ilk derece
mahkemesi bu tanıkların beyanlarına üstünlük tanımış ise de, alıcı tanıkların satıcı şahısları
korumak için farklı kişilerden aldıkları yönünde satıcıları korumak için veya başka saiklerle
yalan beyanda bulunduklarının bir vakıa olduğu, sanık [SANIK 2] ile aralarında husumet
bulunmayan ve suç isnat etmeleri için bir neden bulunmayan, tutanak tanıkları polis
memurlarının yaptıkları gözlem sırasında açıkca araca binen ve uyuşturucu maddeyi satan
kişinin sanık [SANIK 2] olduğunu beyan ve teşhis etmeleri karşısında, sanık [SANIK 2]'un uyuşturucu
maddeyi tanık [TANIK 3]'e sattığının sabit olduğu, diğer yandan sanık [SANIK 2] aynı gün olayın
devamında diğer sanık [SANIK 1] ile dışarı çıktığında üzerinde yapılan aramada; kilitli şeffaf
poşetler içerisinde 3 fişekte net 4 gram gelen hint keneviri bitki parçaları, 3 fişekte net 0,6
gram kokain, 2 pakette net 4 gram eroinin ele geçirildiği, sanık [SANIK 2] bu maddeleri
kendisine [SANIK 1]'ın tutması için verdiğini, uyuşturucu olduğunu bilmediğini savunmuş ise
de, [SANIK 1]'ın evden çıkarken kendisini uyuşturucu almak için telefonla arayan olursa
satmak için yanına aldığını beyan ettiği uyuşturucu maddeleri, sanık [SANIK 2]'a tutması için
vermesi ve sanık [SANIK 2]'un da [SANIK 1]'dan ayrılarak 200-300 metre kadar uzaktaki markete
gittiği sırada yakalanması karşısında, sanık [SANIK 2]'un uyuşturucu maddeleri kullanma amacı
dışında bulundurduğunun sabit oluğu, diğer yandan sanıklar [SANIK 2] ve [SANIK 1]'ın
yakalanmaları sonrasında [SANIK 1]'a ait Başakşehir 4. Etap 1. Kısım B-35 Blok 23 nolu
dairede yapılan aramada sanık [SANIK 2]'un sürücü belgesinin de içinde bulunduğu çanta
içerisinde 44 paket halinde toplam net ağırlığı 465 gram hint keneviri bitki parçaları, 17
fişekte net 4 gram gelen kokain, içiçe naylon poşette net 21 gram kokainin ele geçirildiği,
ayrıca sanık [SANIK 2]'a ait I Phone XSMAX marka [İMEİ] IMEI numaralı
telefon üzerinde yaptırılan bilirkişi incelemesinde, not defteri kayıtları bölümünde; "[KAYIT ADI 3]", "[KAYIT
ADI 4]", "[KAYIT ADI 5]", "[KAYIT ADI 6]", "[KAYIT ADI 7]", "[KAYIT ADI 8]", "5*5 paketli line +2 tane toplam
27", "16 paketli mari +1 tane yarım", "213m kalan
verdiği 10M 10L" şeklinde uyuşturucu madde ticaretine ilişkin notların bulunduğu, sanık
[SANIK 2]'un bu notlarında diğer sanık [SANIK 1] tarafından telefonuna yazılmış olabileceğini
savunmuş ise de, sanık [SANIK 1]'ın kendisine ait iki telefonu varken, suç ile ilişkisi olmayan
sanık [SANIK 2]'un telefonunun not defteri kısmına uyuşturucu ticaretine ilişkin notları
yazmasının hayatın olağan akışına aykırı, suçtan kurtulmaya yönelik savunmadan ibaret
olduğu, tüm bu hususlar birlikte değerlendirildiğinde, sanık [SANIK 2]'un alıcı tanık [TANIK 3]'e
esrar içeren uyuşturucu maddeyi verip karşılığında para aldığı, bu şekilde uyuşturucu alış
verişinin gerçekleştiği, ayrıca sanık [SANIK 2]'un üzerinde uyuşturucu madde ticaretine delalet
edecek nitelikte ve çeşitlilikte uyuşturucu maddeler ve uyuşturucu ticaretinde kullanılan
telefon ile yakalanması ve sanık [SANIK 1]'ın evinde içerisinde uyuşturucu maddelerin
bulunduğu çanta da sürücü belgesinin ele geçirilmesi karşısında, sanık [SANIK 1] ile birlikte
uyuşturucu madde ticareti yaptığı tüm dosya kapsamından açıkça anlaşılmakla, buna rağmen
ilk derece mahkemesi tarafından sanığın atılı suçu işlediğinin sabit olmadığı gerekçesiyle
verilen beraat kararı isabetsiz olduğundan kararın kaldırılmasına ve sanığın TCK'nın 188/3.
maddesi uyarınca kastı, uyuşturucu maddelerin miktarı dikkate alınarak asgari hadden ceza
tayini ile cezalandırılmasına, ele geçirilen uyuşturucu maddelerden bir kısmının eroin ve
kokain olması nedeniyle hakkında TCK'nın 188/4-a maddesinin uygulanmasına, TCK'nın
188/5 maddesi hükümlerinin uygulanması talep edilmiş ise de, yerleşik Yargıtay içtihatları
nazara alındığında; müşterek failliğin söz konusu olması gerekmektedir. Yüksek Yargıtay
CGK.'nun 12.03.1996 tarihli ve 1996/1-25-35 sayılı içtihatlarında da belirtildiği üzere;
"Faillerin bir suçu işleme hususunda, suçun işlenmesinden önce veya işlendiği sırada ortak
irade ile hareket etmeleri ve suçun icrasında doğrudan doğruya etkili olan hareketleri
gerçekleştirmeleri halinde müşterek faillik söz konusudur." denilerek, müşterek failliğin

uygulanması için gerekli koşulların açıklandığı, diğer yandan Yargıtay 10. Ceza Dairesi yerleşik içtihatlarında, TCK'nın 188/5. maddesi hükümlerinin uygulanabilmesi için TCK'nın 188/3. maddesindeki seçimlik hareketlerden birinin üç veya daha fazla kişi tarafından birlikte işlenmesi gerektiğinin belirtildiği, yargılama konusu olayda ise, sanık [SANIK 2] ile diğer sanık [SANIK 3]'un olay öncesinde bir birlerini tanıdıklarına ve birlikte hareket ettiklerine dair delilin elde edilememesi, sanık [SANIK 1]'ın soruşturmanın başından itibaren uyuşturucu maddeleri sanık [SANIK 3]'dan temin ettiğini beyan ettiği, hususları birlikte değerlendirildiğinde, sanık [SANIK 3]'un bir tarafta uyuşturucu veya uyarıcı maddeyi kendi nam ve hesabına sattığı, sanık [SANIK 1]'ın hint keneviri cinsi uyuşturucu maddeleri sanık [SANIK 3]'dan satın aldığı ve sanık [SANIK 2] ile birlikte uyuşturucu maddeleri sattıkları, sanık [SANIK 3]'un diğer sanıklar [SANIK 2] ve [SANIK 1] ile fikir ve eylem birliği içerisinde aynı seçimlik hareketi gerçekleştirdiğini söylemenin mümkün olmadığı, suçun üç veya daha fazla kişi tarafından birlikte işlenmesi gerektiği koşulunun gerçekleşmediği anlaşılmakla, TCK'nın 188/5. maddesi uygulanmamış, verilecek cezanın sanığın geleceği üzerindeki olası etkileri dikkate alınarak TCK'nın 62. maddesinin de uygulanması suretiyle cezalandırılmasına ilişkin aşağıdaki şekilde hüküm kurulması yoluna gidilmiştir.

Sanık [SANIK 1] hakkında yapılan değerlendirmede,

Dairemiz yukarıdaki şekilde gerçekleşen olayda, sanık [SANIK 1]'ın TCK'nın 188/3, 188/4-a, 192/3 maddeleri uyarınca sorumlu tutulmasına, sanık [SANIK 1]'ın sanık [SANIK 2] ile birlikte uyuşturucu madde ticareti yaptığı, diğer sanık [SANIK 3]'dan satmak için hint keneviri satın aldığı, [SANIK 3] ile birlikte ya da başka bir üçüncü kişi ile birlikte üç kişi olmak üzere uyuşturucu madde ticareti yaptığına ilişkin bir tespitin ve delilin bulunmaması nedeniyle hakkında TCK'nın 188/5. maddesinin uygulanmamasının yerinde olduğu, tüm bu sebeplerle ilk derece mahkemesi kararında bir isabetsizlik bulunmadığı kanaatindedir.

Ancak, diğer sanık [SANIK 2]'un üzerinde ele geçirilen ve [SANIK 1]'ın evinde ele geçirilen maddelerden hint kenevirinin toplam 469 gram, kokainin 25,6 gram ve eroinin 4 gram olması ve söz konusu uyuşturucu maddeleri diğer sanık [SANIK 2] ile birlikte sattıkları da dikkate alındığında, suç konusunun önem ve değeri yönünden alt sınırdan uzaklaşılmayı gerektirecek bir hususun bulunmadığı, zira diğer sanık [SANIK 3]'un iş yerinde ele geçirilen net ağırlığı 3.500 gram olan uyuşturucu maddelerin sanık [SANIK 3]'a ait olduğu ve [SANIK 1] ile irtibatının kurulamadığı, yine suçun işlenmesindeki özelliklerinde alt sınırdan uzaklaşmayı gerektirecek bir hususu ihtiva etmediği, bu haliyle temel cezanın TCK'nın 3/1. maddesindeki orantılılık ilkesi ile TCK'nın 61. maddesi kurallarına aykırı olarak alt sınırdan 1 yıl ve 100 gün uzaklaşılarak belirlenmesinin
dosya kapsamına
ve hakkaniyete uygun
olmadığı
değerlendirilmiş, bu sebeple ilk derece mahkemesi kararı kaldırılmış ve sanık asgari hadden ceza tayini ile TCK'nın 188/3. maddesi uyarınca cezalandırılmış, uyuşturucu maddelerin bir kısmının kokain ve eroin olduğu dikkate alınarak TCK'nın 188/4-a maddesi tatbik edilmiş, koşulları oluşmadığından TCK'nın 188/5 maddesi hükümleri uygulanmamış, sanık [SANIK 1]'ın uyuşturucu maddelerden hint kenevirini temin ettiği diğer sanık [SANIK 3]'un yakalanmasına ve suçunun ortaya çıkmasına yardım etmesi nedeniyle hakkında etkin pişmanlık hükümleri de uygulanarak TCK'nın 192/3 maddesi gereğince cezasından 1/2 oranında indirim uygulanmış, sanığa verilecek cezanın geleceği üzerindeki olası etkileri dikkate alınarak TCK'nın 62. maddesi de uygulanmış, mahkumiyet hükmü bu şekilde tesis edilmiş tüm bunlara dair, aşağıdaki şekilde hüküm kurulması yoluna gidilmiştir.

Sanık [SANIK 3] hakkında yapılan değerlendirmede,

Dairemiz yukarıdaki şekilde gerçekleşen olayda, sanık her ne kadar iş yerinde ele geçirilen maddelerin kendisine ait olmadığını diğer sanık [SANIK 1] tarafından konulmuş olabileceğini savunmuş ise de, diğer sanık [SANIK 1] hakkında uyuşturucu madde ticareti yapma suçundan soruşturma yapıldığı sırada, uyuşturucu maddeleri sanık [SANIK 3]'dan temin ettiğini ve [SANIK 3]'a ait uyuşturucu maddelerin bulunduğu yeri gösterebileceğini belirterek, sanık

T.C. İSTANBUL BÖLGE ADLİYE MAHKEMESİ 28. CEZA DAİRESİ Dosya-Karar No:
2020/2129 Esas - 2021/2306

[SANIK 3]'un iş yerini gösterdiği ve usulüne uygun yapılan aramada sanığın iş yerinde net ağırlığı 3.500 gram gelen hint keneviri bitki parçalarının ele geçirildiği, tüm dosya

kapsamına göre ilk derece mahkemesinin mahkumiyet kararında bir isabetsizlik bulunmadığı,
Ayrıca, sanık [SANIK 3] hakkında TCK'nın 188/5. maddesinin uygulanmaması yönünden, yerleşik Yargıtay içtihatları nazara alındığında; müşterek failliğin söz konusu olması gerekmektedir. Yüksek Yargıtay CGK.'nun 12.03.1996 tarihli ve 1996/1-25-35 sayılı içtihatlarında da belirtildiği üzere; "Faillerin bir suçu işleme hususunda, suçun işlenmesinden önce veya işlendiği sırada ortak irade ile hareket etmeleri ve suçun icrasında doğrudan doğruya etkili olan hareketleri gerçekleştirmeleri halinde müşterek faillik söz konusudur." denilerek, müşterek failliğin uygulanması için gerekli koşulların açıklandığı, diğer yandan Yargıtay 10. Ceza Dairesi yerleşik içtihatlarında, TCK'nın 188/5. maddesi hükümlerinin uygulanabilmesi için TCK'nın 188/3. maddesindeki seçimlik hareketlerden birinin üç veya daha fazla kişi tarafından birlikte işlenmesi gerektiğinin belirtildiği, yargılama konusu olayda ise, sanık [SANIK 3] ile diğer sanık [SANIK 2]'un olay öncesinde bir birlerini tanıdıklarına ve birlikte hareket ettiklerine dair delilin elde edilemediği, sanık [SANIK 1]'ın soruşturmanın başından itibaren uyuşturucu maddeleri sanık [SANIK 3]'dan temin ettiğini beyan ettiği, hususları birlikte değerlendirildiğinde, sanık [SANIK 3]'un bir tarafta uyuşturucu veya uyarıcı maddeyi kendi nam ve hesabına sattığı, sanık [SANIK 1]'ın hint keneviri cinsi uyuşturucu maddeleri sanık [SANIK 3]'dan satın aldığı ve sanık [SANIK 2] ile birlikte uyuşturucu maddeleri sattıkları, sanık [SANIK 3]'un diğer sanıklar [SANIK 2] ve [SANIK 1] ile fikir ve eylem birliği içerisinde aynı seçimlik hareketi gerçekleştirdiğini söylemenin mümkün olmadığı, suçun üç veya daha fazla kişi tarafından birlikte işlenmesi gerektiği koşulunun gerçekleşmediği anlaşılmakla, TCK'nın 188/5. maddesinin uygulanmamasının yerinde olduğu, tüm bu sebeplerle sanığın TCK'nın 188/3. maddeleri kapsamında sorumlu tutulması gerektiği,
Ancak, sanık [SANIK 3] hakkında TCK'nın 188/4-a maddesinin uygulanma koşullarının oluşmadığı, zira her ne kadar sanık [SANIK 1] kendisinde ele geçirilen uyuşturucu maddeleri sanık [SANIK 3]'dan temin ettiğini savunmuş ise de, sanık [SANIK 2]'un üzerinde ve sanık [SANIK 1]'ın ikametinde ele geçirilen uyuşturucu maddelere ait poşet ve ambalajları üzerinde Dairemizce yaptırılan vücut izi araştırmasında sanık [SANIK 3]'a ait iz tespit edilmediği, sanıklar [SANIK 2] ve [SANIK 1]'da ele geçirilen kokain ve eroinin [SANIK 3]'a ait olduğu ya da [SANIK 3]'dan temin edildiğine dair sanık [SANIK 1]'ın suç isnadından başka delil elde edilemediği, sanık [SANIK 3]'un iş yerinde hint keneviri bitki parcalarının ele geçirilmesi karşısında sanık [SANIK 3] hakkında TCK'nın 188/4-a maddesinin uygulanma koşullarının oluşmadığı,
Yine, ele geçirilen ve bilinen piyasa değerine göre uyuşturucu maddenin miktarı ve suç konusunun önem ve değeri gözetildiğinde, net 3.500 gram hint keneviri cinsi uyuşturucu maddeden dolayı sanığın temel cezasının TCK'nın 3/1. maddesindeki orantılılık ilkesi ile TCK'nın 61. maddesi uyarınca temel cezanın alt sınırdan uzaklaşılarak belirlenmesi gerektiğinden, yeterince uzaklaşılmaması yönüyle isabetsiz bulunan ilk derece mahkemesi kararı C. Savcısının istinaf başvurusu da dikkate alınarak kaldırılmış, sanık [SANIK 3] TCK'nın 188/3 maddesi uyarınca taktiren ve teşdiden 12 yıl hapis ve 1.200 gün adli para cezası ile cezalandırılmış, uyuşturucu maddelerin hint keneviri olması nedeniyle TCK'nın 188/4-a maddesi ve koşulları oluşmadığından TCK'nın 188/5 maddesi hükümleri uygulanmamış, TCK'nın 62. maddesi uygulanarak, tüm bunlara dair aşağıdaki şekilde hüküm kurulması yoluna gidilmiştir.
HÜKÜM; Yukarıda açıklanan nedenlerle;
A)Bakırköy 16. Ağır Ceza Mahkemesinin 20/01/2020 tarih, 2019/207 (E) ve 2020/7 (K) sayılı sanıklar [SANIK 1] ve [SANIK 3] hakkındaki Uyuşturucu veya Uyarıcı

T.C. İSTANBUL BÖLGE ADLİYE MAHKEMESİ 28. CEZA DAİRESİ Dosya-Karar No: 2020/2129 Esas - 2021/2306

Madde Ticareti Yapma veya Sağlama suçundan mahkumiyetlerine, sanık [SANIK 2] hakkındaki beraatine ilişkin kararlarının CMK'nın 280/2. maddesi gereğince
KALDIRILMASINA,
B)Sanık [SANIK 2]'ın suç tarihinde uyuşturucu madde satışı yaptığı ve ayrıca kullanma amacı dışında hint keneviri bitki parçaları, kokain ve eroini bulundurma suçu dosya kapsamı ile sabit görülüp eylemine uyan;
1- TCK'nın 188/3. maddesinin 6545 ve 7078 sayılı Yasa'lar ile değişik hali uyarınca sanığın kastı dikkate alınarak asgari hadden ceza tayini ile 10 YIL HAPİS VE 1.000 GÜN ADLİ PARA CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,
2-Ele geçen uyuşturucu maddelerin bir kısmı kokain ve eroin olduğundan sanığın cezasının TCK'nın 188/4-a, son maddesi uyarınca yarı oranında arttırılıp 15 YIL HAPİS VE 1.500 GÜN ADLİ PARA CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,

3-Sanık hakkında koşulları oluşmadığından TCK'nın 188/5. maddesinin uygulanmasına YER OLMADIĞINA,
4-Sanığa verilecek cezanın geleceği üzerindeki olası etkileri dikkate alınarak cezasının TCK'nın 62. maddesi uyarınca taktiren 1/6 oranında indirilip 12 YIL 6 AY HAPİS VE 1.250 GÜN ADLİ PARA CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,
5-Sanığa verilen 1.250 gün adli para cezasının sanığın ekonomik durumuna nazaran TCK'nın 52/2 maddesi uyarınca bir günü taktiren 20 lira üzerinden değerlendirilip 25.000 TL ADLİ PARA CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,
-Sanığa verilen adli para cezasının miktarı dikkate alınarak TCK'nın 52/4. maddesi uyarınca ayda bir olmak üzere 24 eşit taksitle TAHSİLİNE,
Taksitlerden birinin süresinde ödenmemesi halinde ödenmeyen adli para cezasının tamamının tahsili ile hapse çevrileceğinin ihtarına (ihtar edildi.)
6-Sanık hakkında kasten işlemiş olduğu suçtan dolayı hapis cezasına mahkûmiyetin kanuni sonucu olarak TCK'nın 53. maddesinin 1 ve 2. fıkraları ile 3. fıkrasının birinci cümlesinin UYGULANMASINA;
7-Sanığın TCK'nın 63. maddesi gereğince gözaltında geçirdiği sürelerin hapis cezasından İNDİRİLMESİNE;
8-Sanık hakkında sonuçta verilen ceza miktarı dikkate alınarak CMK'nın 109/3-a. maddesi uyarınca yurtdışına çıkamama şeklinde ADLİ KONTROL UYGULANMASINA,
Bu karar yönünden İstanbul Bölge Adliye Mahkemesi 29. Ceza Dairesi nezdinde itiraz edilmek sureti ile yasa yolunun açık bulunduğuna,
C)Sanık [SANIK 1]'in suç tarihinde uyuşturucu maddelerden hint keneviri bitki parçaları ve kokaini kullanma dışı bir amaçla bulundurma suçu dosya kapsamı ile sabit görülüp eylemine uyan;
1- TCK'nın 188/3. maddesinin 6545 ve 7078 sayılı Yasa'lar ile değişik hali uyarınca sanığın kastı dikkate alınarak asgari hadden ceza tayini ile 10 YIL HAPİS VE 1.000 GÜN ADLİ PARA CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,
2-Ele geçen uyuşturucu maddelerin bir kısmı kokain olduğundan sanığın cezasının TCK'nın 188/4-a, son maddesi uyarınca yarı oranında arttırılıp 15 YIL HAPİS VE 1.500 GÜN ADLİ PARA CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,

3-Sanık hakkında koşulları oluşmadığından TCK'nın 188/5. maddesinin uygulanmasına YER OLMADIĞINA,
4-Sanığın uyuşturucu maddeleri diğer sanık [SANIK 3]'tan temin ettiğini beyan ederek temin ettiği adresi bildirmek suretiyle sanık [SANIK 3]'un işyerinde uyuşturucu maddelerin yakalanmasını sağlayarak sanık [SANIK 3]'un suçunun açığa çıkmasına hizmet ve yardım etmiş olması nedeniyle TCK'nın 192/3 maddesi gereğince yardımının boyutu da dikkate alınarak cezasından takdiren 1/2 oranında indirim yapılarak 7 YIL 6 AY HAPİS VE 750 GÜN ADLİ PARA CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,

T.C. İSTANBUL BÖLGE ADLİYE MAHKEMESİ 28. CEZA DAİRESİ Dosya-Karar No: 2020/2129 Esas - 2021/2306

5-Sanığa verilecek cezanın geleceği üzerindeki olası etkileri dikkate alınarak cezasının TCK 62. maddesi uyarınca taktiren 1/6 oranında indirilip 6 YIL 3 AY HAPİS VE 625 GÜN ADLİ PARA CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA;
6-Sanığa verilen 625 gün adli para cezasının sanığın ekonomik durumuna nazaran TCK'nın 52/2 maddesi uyarınca bir günü taktiren 20 lira üzerinden değerlendirilip 12.500,00 TL ADLİ PARA CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA;
-Sanığa verilen adli para cezasının miktarı dikkate alınarak TCK'nın 52/4. maddesi uyarınca ayda bir olmak üzere 24 eşit taksitle TAHSİLİNE,
-Taksitlerden birinin süresinde ödenmemesi halinde ödenmeyen adli para cezasının tamamının tahsili ile hapse çevrileceğinin ihtarına (ihtar edildi.)
7-Sanık hakkında kasten işlemiş olduğu suçtan dolayı hapis cezasına mahkûmiyetin kanuni sonucu olarak TCK'nın 53. maddesinin 1 ve 2. fıkraları ile 3. fıkrasının birinci cümlesinin UYGULANMASINA;s
8-Sanık [SANIK 1]'in sabıka kaydında yer alan tekerrüre esas Büyükçekmece 12. Asliye Ceza Mahkemesinin 2018/411 Esas ve 2019/1 Karar sayılı ilamı ile neticeten erteli 10 ay hapis cezası ile mahkumiyeti nedeni ile 5237 sayılı TCK.nun 58. maddesi gereğince, sanığa verilen cezanın mükerrirlere özgü infaz rejimine göre çektirilmesine ayrıca mükerrir sanık hakkında cezasının infazından sonra denetimli serbestlik tedbirinin uygulanmasına,
9-Sanığın TCK'nın 63. maddesi gereğince gözaltında ve tutuklulukta geçirdiği sürelerin hapis cezasından İNDİRİLMESİNE;
10-Sanık hakkındaki ilk derece mahkemesince uygulanan yurtdışına çıkamamak şeklindeki

ADLİ KONTROL TEDBİRİNİN hükmün infazına başlanıncaya kadar DEVAMINA,
Bu karar yönünden İstanbul Bölge Adliye Mahkemesi 29. Ceza Dairesi nezdinde itiraz edilmek sureti ile yasa yolunun açık bulunduğuna,
11-Bakırköy Cumhuriyet Başsavcılığı Adli Emanet Memurluğunun 2019/8786 sırasında kayıtlı sanıktan ele geçen İphone XSMAX marka [İMEİ] imei numaralı içerisinde Vodafone ibareli 8990029301066448120 seri nolu GSM hattı takılı cep telefonunun suçta kullanıldığı anlaşıldığından TCK'nın 54/1. Maddesi gereğince MÜSADERESİNE,
12-Karar kesinleştiğinde sanık [SANIK 1] yönünden bir örneğinin erteli hükmün infazı hususunda Büyükçekmece 12. Asliye Ceza Mahkemesinin 2018/411 Esas ve 2019/1 Karar sayılı dosyasına gönderilmesine,
D)Sanık [SANIK 3]'ın suç tarihinde uyuşturucu maddelerden hint keneviri bitki parçalarını kullanma dışı bir amaçla bulundurma suçu dosya kapsamı ile sabit görülüp eylemine uyan;
1-TCK'nın 188/3. maddesinin 6545 ve 7078 sayılı yasalar ile değişik hali uyarınca sanığın kastı, uyuşturucu maddenin miktarı, suç konusunun önem ve değeri dikkate alınarak takdiren ve teşdiden 12 YIL HAPİS VE 1.200 GÜN ADLİ PARA CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,
2-Sanık hakkında koşulları oluşmadığından TCK'nın 188/4-a ve 188/5 maddelerinin uygulanmasına YER OLMADIĞINA,
3-Sanığa verilecek cezanın geleceği üzerindeki olası etkileri dikkate alınarak cezasının TCK'nın 62. maddesi uyarınca taktiren 1/6 oranında indirilip 10 YIL HAPİS VE 1.000 GÜN ADLİ PARA CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,
4-Sanığa verilen 1.000 gün adli para cezasının sanığın ekonomik durumuna nazaran TCK'nın 52/2. maddesi uyarınca bir günü taktiren 20 lira üzerinden değerlendirilip 20.000 TL ADLİ PARA CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,
-Sanığa verilen adli para cezasının miktarı dikkate alınarak TCK'nın 52/4. maddesi uyarınca ayda bir olmak üzere 24 eşit taksit ile sanıktan TAHSİLİNE,
-Taksitlerden birinin süresinde ödenmemesi halinde, geri kalan miktarın tamamının tahsil edileceği ve ödenmeyen adli para cezasının hapse çevrileceğinin sanığa ihtarına (ihtarat

yapıldı);
5-Sanık hakkında kasten işlemiş olduğu suçtan dolayı hapis cezasına mahkûmiyetin kanuni sonucu olarak TCK'nın 53. maddesinin 1 ve 2. fıkraları ile 3. fıkrasının birinci cümlesinin UYGULANMASINA;
6-Sanığın gözaltında ve tutuklulukta kaldığı sürelerin TCK'nın 63. maddesi uyarınca cezasından İNDİRİLMESİNE,
7-Sanığa sonuçta verilen ceza miktarı ve tutuklu kaldığı süre dikkate alındığında taşıdığı kaçma şüphesi nedeni ile TUTUKLULUK HALİNİN DEVAMINA,
-Bu karar yönünden İstanbul Bölge Adliye Mahkemesi 29. Ceza Dairesi nezdinde itiraz edilmek sureti ile yasa yolunun açık bulunduğuna,
Hüküm özetinin Cezaevi idaresine gönderilmesine,
E) 1-Bakırköy Adli Emanetinin 2019/8786 sırasına kayıt edilerek zapt olunan D-2016-025692 seri numaralı delil poşeti içerisinde bulunduğu bildirilen; [KİŞİ 1]'a ait (TC: [KİMLİK NO]) kırık AA 219362 seri nolu sürücü belgesi Cakard marka siyah-kahverengi renkli çantanın C-2017-021348 seni nolu bulgu poşeti içerisinde bulunduğu bildirilen; [SANIK 2] isimli şahıstan ele geçen ekranın sol orta kısmı hasarlı İphone XSMA marka [İMEİ] imei numaralı içerisinde Türkcell 64K ibareli 1412230361857 seri GS1 hattı takılı cep telefonunun, - [SANIK 3] [SANIK 3] isimli şahıstan ele geçen ekranı çatlak Samsung Galaxy J7 Max marka, İMEİ X: [İMEİ] ve İMEİ [İMEİ] numaralı, içerisinde Vodafone ibareli 8990029300924292969 seri nolu GSM hattı, Link ibareli 16GB hafıza kartı takılı cep telefonunun, -[SANIK 2] isimli şahıstan geçen ekranı ve kasası hasarlı İphone 5 marka [İMEİ] imei numaralı içerisinde Vodafone 8990029301066447908 seri numaralı GSM hattı takılı cep telefonun karar kesinleştiğinde hak sahiplerine İADESİNE,
2-Bakırköy Adli Emanetinin 2019/8786 sırasına kayıt edilerek zapt olunan Diamond marka hassas terazinin ve çok sayıda kilitli şeffaf poşetin karar kesinleştiğinde 5237 sayılı TCK'nın 54/1 maddesi gereğince MÜSADERESİNE,
3- Bakırköy Adli Emanetinin 2019/8778 sırasına kayıt edilerek zapt olunan Mühürlü bez torba içerisinde olduğu bildirilen; inceleme sonrası gönderilen net;3957,0gr. gelen Hint Keneviri Bitki Parçaları ile tüm ambalajlarının ve inceleme sonrası gönderilen net; 17,0gr.

gelen KOKAİN maddesi ile tüm ambalajlarının karar kesinleştiğinde 5237 sayılı TCK'nın 54/1-4. maddesi gereğince MÜSADERESİNE,
4-Kriminal Polis Labaratuvarında bulunan şahit numunelerin 5237 sayılı TCK'nın 54/4. maddesi gereğince karar kesinleştiğinde MÜSADERESİNE,
5-Bakırköy Adli Emanetinin 2019/5967 sırasına kayıt edilerek zapt olunan 1.270,00 TL'nin uyuşturucu suçundan elde edildiğine dair kesin bir delil bulunmadığından karar kesinleştiğinde hak sahiplerine İADESİNE,
F)Aşağıda dökümü yapılan (292,04)-TL yargılama giderinin sanık [SANIK 3]'tan;
(279,04)-TL yargılama giderinin sanık [SANIK 1]'den,
(273,04)-TL yargılama giderinin sanık [SANIK 2]'tan alınarak DEVLET HAZİNESİNE ÖDENMESİNE;
Dair; Sanık [SANIK 3] ve müdafi Av. [AV. 3], sanık [SANIK 2] müdafii Av. [AV. 2] ile sanık [SANIK 1] müdafi Av. [AV. 1]'nın yüzünde, sanıklar [SANIK 2] ve [SANIK 1]'in yokluğunda, iddia makamında C.Savcısı [C. SAVCISI] () hazır olduğu halde, talebe uygun olarak, hükmün tefhiminden itibaren on beş günlük süre içerisinde sanık [SANIK 3] açısından Cezaevi idaresine başvuruda bulunmak yoluyla, sanıklar ve müdafileri açısından ayrıca Dairemize verilecek dilekçe veya tutanağa geçirilmek üzere zabıt katibine beyanda bulunmak yoluyla veya bir başka İlk Derece Ceza Mahkemesi veya Bölge Adliye Mahkemesi Ceza Dairesi aracılığıyla dilekçe gönderilmek suretiyle ve Yargıtay İlgili Ceza

T.C. İSTANBUL BÖLGE ADLİYE MAHKEMESİ 28. CEZA DAİRESİ Dosya-Karar No: 2020/2129 Esas - 2021/2306

Dairesi tarafından incelenmek üzere temyiz yasa yolu açık olacak biçimde ve oy birliği ile

verilen karar Daireye mahsus salonda açıkça okunup usulen anlatıldı. 20/09/2021

BAŞKAN	ÜYE	ÜYE
Z.KÂTİBİ		
[BAŞKAN]	[ÜYE 1]	[ÜYE 2]
[KATİP]		
e-imzalıdır	e-imzalıdır	e-imzalıdır
e-imzalıdır		

Yargılama Gideri:
İlk derece mahkemesince yapılan yargılama gideri: 698,00 TL
Dairemizce yapılan yargılama gideri:
Sanık [SANIK 3] yönünden;
2 adet E-Tebligat: 13,00- TL,
2 adet Normal Tebligat: 38,00 TL
Sanık [SANIK 1] yönünden;
2 adet Normal Tebligat: 38,00 TL
Sanık [SANIK 2] yönünden;
2 adet E-Tebligat: 13,00- TL,
1 adet Normal Tebligat: 19,00 TL
Posta Gideri: 25,15 TL