EMSAL KARAR — maskelemiş nüsha (kişisel veriler kodlanmıştır)
Esas: 2026/70 · Karar: 2026/1416

T.C. İstanbul Bölge Adliye Mahkemesi 5. Ceza Dairesi 2026/70 Esas 2026/1416 Karar

BERAAT KARARI
(CMK.'nun 280/1-a-2.cümle uyarınca aynı Kanunun 303/1-a bendine aykırılık)
İSTİNAF BAŞVURUSUNUN ESASTAN REDDİ KARARI
(CMK M.280/1-a 1. Cümle)
DÜZELTİLEREK İSTİNAF BAŞVURUSUNUN ESASTAN REDDİ KARARI
(5271 sayılı CMK.'nun 280/1-d maddesi)

T.C.
İSTANBUL
BÖLGE ADLİYE MAHKEMESİ
5. CEZA DAİRESİ

TUTUKLU İŞ

TÜRK MİLLETİ ADINA
İSTİNAF KARARI
Esas No
: 2026/70 Esas
Karar No
: 2026/1416
İNCELENEN KARARIN;
MAHKEMESİ
: İstanbul 15. Ağır Ceza Mahkemesi
TARİHİ
: 18/11/2025
NUMARASI
: 2025/73 (E) ve 2025/372 (K)
SANIKLAR
: 1-[SANIK 2], [EBEVEYN 2], 03/02/1994
Gaziosmanpaşa doğumlu, Sivas, Zara, Kaplan nüfusuna
kayıtlı. [KİŞI 1]. [KİŞI 2]. No: 39 İç Kapı No: 3
Arnavutköy/İstanbul adresinde oturur.
T.C. Kimlik No:[TCKN]
MÜDAFİ
: Av. [AV 2] KOÇKAN
SUÇ TARİHİ
: 25/10/2024
GÖZALTI TARİHİ
: 26/10/2024
TUTUKLAMA TARİHİ
: 26/10/2024
TAHLİYE TARİHİ
: 18/07/2025
SANIK
: 2-[SANIK 4], [EBEVEYN 2], 20/11/1961
Kiğı doğumlu. Bingöl, Yedisu, Karapolat nüfusunda kayıtlı.
[KİŞI 3]. 771. [KİŞI 2]. No: 6 İç Kapı No: 3 Bağcılar/İstanbul
adresinde oturur. T.C. Kimlik No:[TCKN]
MÜDAFİ
: Av. [KİŞI 4]
SUÇ TARİHİ
: 25/10/2024
SANIK
: 3-[SANIK 3], Cavit-[EBEVEYN 1]
oğlu, 11/07/2003 Güngören doğumlu, Düzce, Çilimli, Esenli

nüfusunda kayıtlı. [KİŞI 3]. 771. [KİŞI 2]. No: 3 İç Kapı No: 1
Bağcılar/İstanbul adresinde oturur.
T.C. Kimlik No:[TCKN]
MÜDAFİLERİ
: Av. [KİŞI 5]
: Av. [AV 1]
SUÇ TARİHİ
: 25/10/2024
GÖZALTI TARİHİ
: 26/10/2024
TUTUKLAMA TARİHİ
: 26/10/2024
SANIK
: 4-[SANIK 1], [SANIK 4] ve   [EBEVEYN 1],
01/01/1997 Bağcılar doğumlu, Bingöl, Yedisu, Karapolat
nüfusunda kayıtlı. [KİŞI 3]. 771. [KİŞI 2]. No:6 İç Kapı No:3
Bağcılar/İstanbul adresinde oturur.

T.C. İstanbul Bölge Adliye Mahkemesi 5. Ceza Dairesi 2026/70 Esas 2026/1416 Karar

T.C. Kimlik No:[TCKN]
MÜDAFİ
: Av. [KİŞI 6]
SUÇ
: Uyuşturucu veya uyarıcı madde ticareti yapma veya
sağlama
SUÇ TARİHİ
: 25/10/2024
GÖZALTI TARİHİ
: 26/10/2024
TUTUKLAMA TARİHİ
: 26/10/2024
TEBLİĞ TARİHİ
: 10/12/2025 (Sanık [SANIK 2] müdafi)
: 10/12/2025 (Sanık [SANIK 4] müdafi)
: 10/12/2025 (Sanık [SANIK 3] müdafi)
: 10/12/2025 (Sanık [SANIK 1] müdafi)
İSTİNAF BAŞVURUSUNDA
BULUNAN VE TARİHİ
: Sanık [SANIK 1] yönünden ceza miktarı itibariyle
re'sen istinaf kanun yoluna tabi.
 : Cumhuriyet savcısı - 18/11/2025 (Tüm sanıklar aleyhine)
: Sanık [SANIK 2] müdafi - 16/12/2025
: Sanık [SANIK 3] ve müdafi - 19/12/2025
: Sanık [SANIK 1] ve müdafi - 19/12/2025
HÜKÜM
: Hükmün açıklanmasının geri bırakılması kararı. (Sanık
[SANIK 2] hakkında)
: Beraat kararı. (Sanık [SANIK 4] hakkında)
: 12 yıl 6 ay hapis ve 125.000-[KİŞI 8]. (Sanık [SANIK 3] hakkında)
: 15 yıl hapis ve 150.000-[KİŞI 8]. (Sanık [SANIK 1] hakkında)
İlk derece mahkemesi tarafından verilen hükme karşı Cumhuriyet savcısı ile sanıklar [SANIK 3], [KİŞI 9] ve sanıklar müdafileri tarafından istinaf yoluna başvurulmakla,
başvuruların süreleri ve kararın niteliği ile suç tarihine göre dosya görüşüldü:
İstinaf başvurularının reddi nedenleri bulunmadığından ön inceleme sonrasında işin esasının incelenmesine geçildi.
Vicdani kanının oluştuğu duruşma sürecini yansıtan tutanaklar, iddia, savunma, olay tutanağı, kriminal rapor, belgeler ve gerekçe içeriğine göre yapılan incelemede;
1)Sanık [SANIK 2] hakkında hükme yönelik Cumhuriyet savcısı ve müdafi tarafından yapılan istinaf talepleri açısından;
Yargılama konusu olan 25/10/2024 tarihinde sanıkta herhangi bir uyuşturucu veya uyarıcı

maddenin ele geçmediği, sanığın uyuşturucu veya uyarıcı madde kullandığına dair tahlile dayalı raporun veya analizin bulunmadığı, sanığın uyuşturucu veya uyarıcı madde kullandığında dair

ikrarının ise, kullandığı maddenin uyuşturucu veya uyarıcı madde olduğu belirlenemediğinden mahkumiyete yeterli delil olarak değerlendirilemeyeceği;
 Yüksek Yargıtay C.G.K.'nun 31.03.2009 tarihli ve 2008/6-256-2009/79 sayılı içtihatlarında da belirtildiği gibi; "Ceza yargılamasının en önemli ilkelerinden biri olan “kuşkudan sanık yararlanır” kuralı uyarınca, sanığın bir suçtan cezalandırılmasının temel koşulu, suçun kuşkuya yer vermeyen bir kesinlikle ispat edilmesine bağlıdır. Gerçekleşme şekli kuşkulu ve tam olarak aydınlatılmamış olan olaylar ve iddialar sanığın aleyhine yorumlanarak mahkumiyet hükmü kurulamaz. Ceza mahkumiyeti, yargılama sürecinde toplanan kanıtların bir kısmına dayanarak ve diğer bir kısmı gözardı edilerek ulaşılan ihtimali kanıya değil, kesin ve açık bir ispata dayanmalıdır. Bu ispat, hiçbir kuşku ve başka bir türlü oluşa olanak vermeyecek açıklıkta olmalıdır. Yüksek de olsa bir olasılığa dayanılarak sanığı cezalandırmak, ceza yargılamasının en önemli amacı olan gerçeğe ulaşmadan varsayıma dayalı olarak hüküm vermek anlamına gelir. O halde, ceza yargılamasında mahkumiyet, büyük veya küçük bir olasılığa değil, her türlü kuşkudan uzak bir kesinliğe dayanmalıdır."

T.C. İstanbul Bölge Adliye Mahkemesi 5. Ceza Dairesi 2026/70 Esas 2026/1416 Karar

CMK 280/1-a maddesinde 7035 sayılı yasa ile yapılan değişiklik ve CMK 303/1-a maddesi hükmü dikkate alındığında, ilk derece mahkemesinin kararına yönelik istinaf başvurularının kabulü ile ihlalin ve hukuka aykırılığın duruşma açılmaksızın düzeltilmesi mümkün olduğundan;
 Sübut yönünden dosya kapsamına uygun olmayan ilk derece mahkemesi kararının kaldırılmasına ve hukuka aykırılığın düzeltilerek, suçu sabit olmayan sanık hakkında beraat kararı verilmesi gerekmekle;
 A)İstanbul 15. Ağır Ceza Mahkemesinin 18/11/2025 tarih, 2025/73 (E) ve 2025/372 (K) sayılı sanık [SANIK 2]'in kullanmak için uyuşturucu veya uyarıcı madde satın almak, kabul etmek, bulundurmak ve kullanmak suçundan TCK.'nun 191/8-a ve CMK.'nun 231/8 maddeleri gereğince hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına ilişkin kararının CMK 280/1-a-2. cümle, 303/1-a maddeleri gereğince KALDIRILMASINA;
B)Sanık [SANIK 2]'in cezalandırılması istemiyle açılan kamu davasında;
Sanığın atılı suçu işlediği sabit olmadığından, CMK 223/2-e. maddesi uyarınca, üzerine atılı kullanmak için uyuşturucu veya uyarıcı madde satın almak, kabul etmek, bulundurmak ve kullanmak suçundan BERAATİNE;
Sanığın gözaltında ve tutuklulukta kaldıktan sonra beraat etmekle, CMK.'nun 141. maddesi uyarınca tazminat isteme hakkı BULUNDUĞUNA;
Karar kesinleştiğinde kesinleşme şerhli gerekçeli kararının tazminat isteme hakkının kullanımını teminen suça sürüklenen çocuğa TEBLİĞİNE;
İstinaf aşamasında duruşma açılmadığı nazara alınarak, sanık [SANIK 2]'in vekaletnameli müdafi Av. [AV 2] Koşkan tarafından temsil edildiği ve beraat kararı verildiğinden,
avukatlık asgari ücret tarifesi üzerinden hesap edilen ilk derece mahkemesince verilmesi gereken 65.000,00-TL vekalet ücretinin hazineden alınarak sanık [SANIK 2]'e ÖDENMESİNE;
Yargılama giderlerinin DEVLET HAZİNESİNE YÜKLENMESİNE;
2)Sanık [SANIK 4] hakkında hükme yönelik yönelik Cumhuriyet savcısı tarafından yapılan istinaf talebi açısından;
 İlk derece mahkemesinin kararında usule ve esasa ilişkin herhangi bir hukuka aykırılığın bulunmadığı, delillerde ve işlemlerde herhangi bir eksiklik olmadığı, ispat bakımından değerlendirmenin yerinde olduğu anlaşılmakla;
İstinaf başvurusunda bulunan Cumhuriyet savcısının ileri sürdüğü nedenler yerinde görülmemiş olmakla, CMK'nun 280/1-a.1. cümlesi gereğince, İSTİNAF BAŞVURUSUNUN ESASTAN REDDİNE;
3)Sanıklar [SANIK 3] ve [SANIK 1] hakkında hükme yönelik
Cumhuriyet savcısı ve sanıklar ile müdafileri tarafından yapılan yapılan istinaf talepleri açısından;
İlk derece mahkemesinin kararında aşağıda yazılı düzeltmeler dışında usule ve esasa ilişkin herhangi bir hukuka aykırılığın bulunmadığı, delillerde ve işlemlerde herhangi bir eksiklik olmadığı, ispat bakımından değerlendirmenin yerinde olduğu, eylemlerin doğru olarak nitelendirildiği ve Kanunda öngörülen suç tipine uyduğu, cezaların kanuni bağlamda uygulandığı anlaşılmıştır.
Ancak, üretimi, bulundurulması, kullanılması, taşınması, alımı ve satımı suç oluşturmayan ancak

suçun işlenmesinde kullanılan adli emanette kayıtlı tüm ambalajların TCK.'nun 54/1 maddesi gereğince müsaderesine karar verilmesi gerekirken TCK.'nun 54/4 maddesi gereğince karar verildiği; yine adli emanette kayıtlı 10.595-TL paranın 7.000-TL'sinin suçtan elde edildiği sabit görüldüğünden TCK.'nun 55/1. maddesi gereğince müsaderesine karar verilmesi gerekirken tümünün iadesine karar verildiği belirlenmiş ise de, bu hukuka aykırılıkların davanın yeniden görülmesi ve duruşma açılması kararı verilmeden düzeltilmesi mümkün olmakla;
Hükmün D. bölümünün 1.b bendindeki; " ... madde ile tüm ambalajların 5237 Sayılı TCK m.54/4 gereğince MÜSADERESİNE ..." ibaresinin çıkartılarak yerine " ... maddenin TCK.'nun 54/4.,

emanetin aynı sırasında kayıtlı tüm ambalajların ise TCK.'nun 54/1. maddesi gereğince MÜSADERESİNE..." ibaresinin eklenerek;
Hükmün D. bölümünün 1.d bendi çıkartılarak yerine; "İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığı Adli Emanet Memurluğunun 2025/27559 sırasında kayıtlı bulunan 10.595-TL paranın 7.000-TL'sinin suçtan elde edildiği sabit görüldüğünden TCK.'nun 55/1. maddesi gereğince MÜSADERESİNE; geriye kalan 3.595-TL'sinin suçtan elde edildiği sabit olmadığından karar kesinleştiğinde sahiplerine İADESİNE ..." bendi eklenerek hükmün bu şekilde düzeltilmesine;
İstinaf başvurularında bulunan Cumhuriyet savcısı ile sanıklar ve müdafilerinin ileri sürdükleri nedenler yerinde görülmemiş olmakla, CMK.'nun 280/1-d maddesi gereğince DÜZELTİLEREK İSTİNAF BAŞVURULARININ ESASTAN REDDİNE;
Sanıklar [SANIK 3] ve [SANIK 1]'ya sonuçta verilen ceza miktarları, tutuklu kaldıkları süreler dikkate alındığında taşıdıkları kaçma şüphesi, tutukluluğun devamına karar verilmesini gerektiren somut delillere dayanan kuvvetli şüphe sebeplerinin varlığı nazara alındığında adli kontrol uygulamasının yetersiz kalacağı değerlendirilmekle; CMK.'nın 104/1-3. maddesi gereğince sanık [SANIK 1] ve sanıklar müdafilerinin tahliye taleplerinin ayrı ayrı REDDİNE;
Sanıklar [SANIK 3]
ve [SANIK 1]'nun [KİŞI 10];
Sanıklar [SANIK 3] ve [SANIK 1]'nun [KİŞI 10] hallerinin devamına dair karar yönünden; tebliğ tarihinden itibaren, iki hafta içerisinde, ceza infaz kurumunda bulunanlar açısından ceza infaz kurumu idaresi vasıtasıyla, Dairemize gönderilmek üzere verilecek dilekçe veya tutanağa geçirilmek üzere zabıt kâtibine beyanda bulunmak veyahut da bir başka ilk derece ceza mahkemesi veya Bölge Adliye Mahkemesi Ceza Dairesi aracılığıyla dilekçe gönderilmek suretiyle ve İstanbul Bölge Adliye Mahkemesi 6. Ceza Dairesi tarafından incelenmek üzere itiraz kanun yolunun açık bulunduğuna;
Beraat, düzeltilerek istinaf başvurusunun esastan reddi ve istinaf başvurusunun esastan reddi kararları yönünden ise; tebliğ tarihinden itibaren iki hafta içerisinde, ceza infaz kurumunda bulunanlar açısından ayrıca ceza infaz kurumu idaresi vasıtasıyla, Dairemize gönderilmek üzere verilecek dilekçe veya tutanağa geçirilmek üzere zabıt katibine beyanda bulunmak yoluyla veya bir başka İlk Derece Ceza Mahkemesi veya Bölge Adliye Mahkemesi Ceza Dairesi aracılığıyla dilekçe gönderilmek suretiyle ve Yargıtay İlgili Ceza Dairesi tarafından incelenmek üzere temyiz yasa yolu açık olacak biçimde, CMK.'nun 298/1. maddesi gereğince temyiz dilekçesinin temyiz sebeplerini içermediğini saptarsa, temyiz isteminin Yargıtay tarafından reddedileceğinin ihtarına, 22/06/2026 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.
BAŞKAN
ÜYE
ÜYE
Z. KÂTİBİ
[KİŞI 11] [KİŞI 12]
[KİŞI 13]
40209
35186
119008
291539
e-imzalıdır
e-imzalıdır
e-imzalıdır
e-imzalıdır