T.C. İZMİR BÖLGE ADLİYE MAHKEMESİ 26. CEZA DAİRESİ Dosya-Karar No: 2024/2565 Esas - 2024/3222

T.C.
İZMİR
BÖLGE ADLİYE MAHKEMESİ
26. CEZA DAİRESİ
TUTUKLU
T Ü R K M İ L L E T İ A D I N A
İSTİNAF KARARI
(İSTİNAF BAŞVURUSUNUN ESASTAN REDDİ/
YENİDEN YARGILAMA/HÜKMÜN KALDIRILMASI
MAHKUMİYET)
ESAS NO
: 2024/2565 Esas
KARAR NO
: 2024/3222
BAŞKAN
: [BAŞKAN]
ÜYE
: [ÜYE 1]
ÜYE
: [ÜYE 2]
CUMHURİYET SAVCISI
: [C. SAVCISI]
KATİP
: [KATİP]
İNCELENEN KARARIN;
MAHKEMESİ
: Aydın 3. Ağır Ceza Mahkemesi
TARİHİ
: 24/04/2024
NUMARASI
: 2023/415 (E) ve 2024/170 (K)
SANIK
:[SANIK 1], [EBEVEYN 1] oğlu,
[DOĞUM YERİ/YILI] doğumlu, [NÜFUS KAYDI] nüfusunda kayıtlı.
[ADRES]. Atılı suçtan Aydın
E Tipi Kapalı Ceza İnfaz Kurumunda tutuklu olarak
bulunur. TC. [KİMLİK NO]
MÜDAFİLERİ
: [AV. 1]
[AV. 1]
SANIK
:[SANIK 2], [EBEVEYN 2] oğlu,
[DOĞUM YERİ/YILI] doğumlu, [NÜFUS KAYDI] nüfusunda kayıtlı. [ADRES]. Başka suçtan Aydın E Tipi Kapalı Ceza İnfaz Kurumunda bulunur.
TC. [KİMLİK NO]

MÜDAFİLERİ
: [AV. 2]
[AV. 2]
SUÇ
: Uyuşturucu veya Uyarıcı Madde Ticareti Yapma veya
Sağlama
SUÇ TARİHİ
: 22/02/2023, 13/04/2023, 11/03/2023
(Sanık [SANIK 1] yönünden)

T.C. İZMİR BÖLGE ADLİYE MAHKEMESİ 26. CEZA DAİRESİ Dosya-Karar No:
2024/2565 Esas - 2024/3222

22/02/2023 (Sanık [SANIK 2] yönünden)
TUTUKLAMA TARİHİ
: 23/02/2023 (Sanık [SANIK 2] yönünden)
10/05/2024 (Sanık [SANIK 1] yönünden)
TAHLİYE TARİHİ
: 13/09/2023 (Sanık [SANIK 2] yönünden)
HÜKÜM
: Mahkumiyet
İSTİNAF BAŞVURUSUNDA
BULUNAN
: Sanık [SANIK 2] müdafileri
Sanık [SANIK 1] müdafileri
Ayrıca sanık [SANIK 1] yönünden res'en
istinafa tabi
KARAR TARİHİ
: 23/10/2024
İstinaf yoluna tabi karara karşı, süresi içerisinde, başvuru hakkına sahip bulunanlar tarafından yapılan istinaf talebinin kabulü sonucu, ilk derece mahkemesince verilen kararda bulunan hukuka aykırılıkların ancak yeniden yargılama yapılarak giderilebileceği kabul edilerek, dairemizce yapılan duruşma sonucunda, dosya incelendi, gereği görüşülüp düşünüldü.
GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ:
İDDİA :
Aydın Cumhuriyet Başsavcılığı'nın 31/05/2023 tarih ve 2023/4494 Soruşturma, 2023/3939 Esas, 2023/531 sayılı iddianamesiyle sanık [SANIK 2] hakkında Uyuşturucu veya Uyarıcı Madde Ticareti Yapma veya Sağlama suçundan TCK 188/3, 192/3, 53/1, 54/1-4, 58, 63. maddeleri gereğince, sanık [SANIK 1] hakkında ise Uyuşturucu veya Uyarıcı Madde Ticareti Yapma veya Sağlama suçundan TCK 188/3,4.a, 43/1, 53/1, 54/1-4, 58, 63. maddeleri gereğince cezalandırılmasına karar verilmesi talep edilmiştir.
İLK DERECE MAHKEMESİ HÜKMÜ:
Aydın 3. Ağır Ceza Mahkemesi'nin 24/04/2024 tarih ve 2023/415 Esas 2024/170 Karar sayılı kararı ile,
Sanık [SANIK 2] hakkında Uyuşturucu veya Uyarıcı Madde Ticareti Yapma veya Sağlama suçundan TCK'nın 188/3, 43/1, 192/3, 52, 53, 58. maddeleri gereğince 6 yıl 10 ay 15 gün hapis ve 12.500,00 TL adli para cezası ile cezalandırılmasına,
Sanık [SANIK 1] hakkında Uyuşturucu veya Uyarıcı Madde Ticareti Yapma veya

Sağlama suçundan TCK'nın 188/3, 188/4-a, 43/1, 52, 53, 58. maddeleri gereğince 20 yıl 7 ay 15 gün hapis ve 41.240,00 TL adli para cezası ile cezalandırılmasına ve hükmen tutuklanmasına karar verilmiştir.
OLAY
:
22/02/2023 tarihi saat 16:00 sıralarında kolluk görevlilerince Aydın İli, İncirliova İlçesi, [ADRES] önünde yürütülen rutin kontroller esnasında
sanık [SANIK 2]'ın kolluk görevlilerini görmesi sonrası tedirgin ve şüpheli davranışlar sergileyerek avucunda sıkıca bir şey tutmakta olduğunun kolluk görevlilerince fark edilmesi üzerine sanığa müdahale edilmesi sonrası sanık [SANIK 2]'ın avucunun içindeki jelatin kağıdına sarılı olup kriminal ekspertiz raporuna göre 0.19 gram ağırlığındaki metamfetamin tipi uyuşturucu maddenin ele geçirilmesi sonrası, kolluk görevlilerince sanık [SANIK 2] ile yapılan mülakat esnasında sanık [SANIK 2]'ın, ikamet ettiği apartmanın çatı katında siyah poşet içerisinde uyuşturucu madde olduğunu kolluk görevlilerine şifahen ayrıca belirtmesi sonrası, şüphe ve tespitlere istinaden sanık [SANIK 2]'ın ikamet etmekte olduğu Aydın ili, İncirliova İlçesi, [ADRES] yapılan adli arama neticesinde söz konusu konuta ait çatı kısmında siyah poşete sarılı olup kriminal ekspertiz raporuna göre 203 gram ağırlığında olan ve net 160,16 gram metamfetamin içerdiği tespit edilen uyuşturucu maddenin ele geçirildiği, 01/02/2023 tarihinde İzmir ili, Tire İlçesi, Atatürk Mahallesi, İstasyon Cad. Toplu Konut

içerisinde kolluk görevlilerince yürütülen kontroller esnasında kendisine şüphe nedeniyle müdahale edilen [TANIK 1] isimli şahsın üzerinden kriminal ekspertiz raporuna göre 2 parça halinde olup sırasıyla 0.05 gram ve 0,2 gram ağırlığındaki metamfetamin tipi uyuşturucu maddelerin ele geçirilmesi sonrası, yürütülen soruşturma kapsamında [TANIK 1] alınan beyanlarında üzerinden ele geçirilen uyuşturucu maddeleri kız arkadaşı
ile Tire ilçesine görüşmeye gelmeden önce Aydın ili, İncirliova İlçesinde 650 TL karşılığında sanık [SANIK 1] 01/02/2023 tarihinde satın aldığını, olaydan bir gün önce 31/01/2023 tarihinde yine uyuşturucu madde almak için gittiğinde sanık [SANIK 2] ile görüştüğünü ancak herhangi bir alış veriş olmadığını, öncesinde de sanık [SANIK 2]'ın konutunda kalan sanık [SANIK 1]'tan bir çok kez uyuşturucu madde aldığını, sanıkların birlikte hareket ettiklerini beyan ettiği,
11/03/2023 tarihinde kolluk görevlilerince sanık [SANIK 1]ın Aydın ili, İncirliova İlçesi, [ADRES] uyuşturucu madde ticareti
yaptığı konusunda alınan istihbarı bilgiye istinaden olay günü geceleyin sözü edilen adres çevresinde kolluk görevlilerince yürütülen fiziki takip işlemleri sırasında 00:30 sıralarında söz konusu adres karşısında bir süre bekleyen ve kimlik tespitleri sonradan yapılan [TANIK 3] ve [TANIK 4] isimli şahısların sözü edilen adrese saat 00:40 sıralarında gelip saat 00:45 sıralarında söz konusu adresten çıktıklarının tespiti sonrası şahıslara müdahale edildiği, müdahale sonrası [TANIK 3] üzerinden bir adet bong tabir edilen uyuşturucu kullanım aparatı ile beyaz kağıda sarılı vaziyette olan ve kriminal rapora göre 0.24 gram ağırlığındaki metamfetamin tipi uyuşturucu maddenin ele geçirildiği, yürütülen soruşturma kapsamında, [TANIK 3] müdafi huzurunda alınan ve teşhis içerir beyanlarında üzerinden ele geçirilen uyuşturucu maddeyi önceden olan alacağına mahsuben sanık [SANIK 1]'tan satın aldığını beyan ettiği,
13/04/2023 tarihinde kolluk görevlilerince yürütülen kontroller esnasında Aydın İli,

İncirliova İlçesi, Türkan Saylan Cad. Can Yapı karşı kısmında üzerinde ibare bulunmayan çay ocağı önünde kimlik tespiti sonradan yapılan [TANIK 5] isimli şahsın yine tespiti sonradan yapılan sanık [SANIK 1] ile bir araya gelip bir süre birlikte bekledikten sonra [TANIK 5]'ün bulunduğu yerden ayrılarak İncirliova İlçe Emniyet Müdürlüğü istikametine doğru yaya olarak ilerlediği sırada çevresini sıklıkla kontrol ettiğinin fark edilmesi sonrası kolluk görevlilerince [TANIK 5]'e müdahale edildiği, müdahale sonrası [TANIK 5]'ün üzerinden kriminal ekspertiz raporuna göre şeffaf jelatine sarılı sigara folyo kağıdı içerisindeki 0.13 gram ağırlığındaki metamfetamin tipi uyuşturucu maddenin ele geçirildiği, [TANIK 5]'ün müdafi huzurunda alınan ve teşhis içerir beyanlarında üzerinden ele geçirilen uyuşturucu maddeyi olay günü buluştuktan sonra çay ocağında beklediği sırada evine gelip giden sanık [SANIK 1]'tan 180 TL karşılığında satın aldığını beyan ettiği somut olayların bu şekilde gerçekleştiği anlaşılmaktadır.

SANIK SAVUNMALARI

:

Sanık [SANIK 2] ilk derece mahkemesindeki savunmasında: "Dosya kapsamında vermiş olduğum ifadelerim savunmam yerine geçmesini isterim, uyuşturucu kullanıcısı olduğum için diğer sanık [SANIK 1]'tan uyuşturucu madde alıyordum, ailem bana para vermediği için sanık [SANIK 1]'a borçlanmıştım, bu borcum karşılığı ifadelerimde belirtmiş olduğum çatı katında karşılıksız olarak kalıyordu, kira borcunu karşıladığında kendisinden uyuşturucu madde alıyordum. İsmini belirttiğiniz [TANIK 1]'e uyuşturucu madde satmadım, [TANIK 6], [TANIK 7], [TANIK 9] ve [TANIK 8] isimli şahıslara sanık [SANIK 1]'ın yönlendirmesi ile uyuşturucu madde verdim, bunu sanık telefonla bana belirtiyordu, gramına varıncaya kadar kime ne kadar teslim edileceğini söylüyordu, sanık [SANIK 1] kendi babası ile sorunlar yaşadığı için adresinin bulunduğu konutta değil benim yerleşim yerim olan konutun çatı katında kalıyordu, dolayısıyla maddeleri de buraya getirmişti, ayrıca [SANIK 1]'ın ikamet ettiği apartman sakinleri apartmana giren çıkan çok olduğu

için rahatsız olduklarından imza toplamışlardı, sanık [SANIK 1], beni genellikle Messenger uygulaması üzerinden arıyordu, beraatime ve tahliyeme karar verilmesini, aksi halde lehe olan hükümlerin uygulanmasını talep ederim..." şeklinde beyanda bulunduğu görülmüştür.

Sanık [SANIK 1] ilk derece mahkemesindeki savunmasında: "Üzerime atılı suçlamayı kabul etmiyorum, diğer sanığın iftira niteliğindeki savunmalarını kabul etmiyorum, tam tersi ben ondan uyuşturucu madde alırdım, ailemi bırakıp diğer sanığın çatı katında oturmam için bir neden yoktur, ailem ile aramda herhangi bir sıkıntı bulunmamaktadır, sanık [SANIK 2]'dan uyuşturucu madde aldığım zamanlarda yine benim gibi uyuşturucu kullanan kişiler ile karşılaşıyordum, [KİŞİ 2] ve [TANIK 8] isimli kişiler bunlardan aklıma gelenlerdir, yine [TANIK 6]'yi de sanık [SANIK 2]'dan uyuşturucu alırken görmüştüm, benim hakkımda niçin bu şekilde tanık beyanları olduğunu bilmiyorum, kendileri ile duruşma öncesinde beklerken tesadüfen karşılaştık, uygulamadan baktığımızda verdiği ifadeleri gördüm, sorduğumda tanıklar böyle bir ifade vermediklerini, gerekirse düzelteceklerini söylediler, uyuşturucu madde ticareti yapmadım, kendi evimden başka bir yerde ikamet etmedim, ara sıra sadece sanık [SANIK 2]'ın evine oturmaya gidiyordum, uyuşturucu madde almak için beyanlarımda geçen ancak benim ikamet amaçlı oturmadığım çatı katında vakit geçiriyorduk, uyuşturucu madde almak için sanık [SANIK 2]'ın evine haftada

2-3 kez eşimle birlikte gidiyorduk, beraatime karar verilmesini, aksi halde lehe olan hükümlerin uygulanmasını talep ederim. İddianamede eylem tarihleri olarak belirtilen dönemde [ADRES] taşıyan Karabiber Apt. isimli yerde bulunan konutta ikamet ediyordum; iddianamede 11.03.2023 tarihli eylem olarak tarif edilen olay bakımından şunları söyleyebilirim, [TANIK 3] ile yasa dışı bahis oynarız, birlikte oynadığımız için birbirimize para gönderip yine birbirimizden para aldığımız olur, bu kapsamda [TANIK 3] bana fazla para gönderdiğini söylemişti, bunu da gerek Messenger gerekse normal arama yoluyla bana ulaşarak belirtti, yanında para göndermeye ilişkin dekontların bulunduğunu söyledi, o sırada marketteydim, evin önünde beklemeleri bundan kaynaklı olabilir, eve geçtikten sonra bong isimli uyuşturucu madde kullanmaya yarayan materyal zaten üzerindeydi, "vaktin varsa birlikte kullanabilir miyiz" diye teklifte bulundu, ancak [KİŞİ 1] ve onun eşi olan şahsın misafirimiz olması dolayısıyla müsait olmadığımızı belirterek teklifini reddettim, ayrıca cebinde bulunan kağıdın bir sebeple ıslandığını söylemesi üzerine kendisine bir parça kağıt verdim, kesinlikle uyuşturucu madde satmadım, hesaplarımda bloke bulunması dolayısıyla eşim adına kayıtlı banka hesaplarını kullanıyorum, [TANIK 3] ile aramızdaki para alışverişi Enpara isimli banka ile [KİŞİ 6] kullandığı Ziraat bankası'nda bulunan hesaplar arasında gerçekleşmiştir, [TANIK 3] da eşinin hesaplarını kullanıyordu, [TANIK 5] akli dengesi yerinde olmayan birisidir, [TANIK 1] ile de adli mercilere yansımamış olsa da bir husumet yaşamıştık, aleyhime olan beyanlarını kabul etmiyorum..." şeklinde beyanda bulunduğu görülmüştür.

TANIK ANLATIMLARI

:

Tanık [TANIK 6]'nin;"Sanıklar [SANIK 1] ve [SANIK 2]'ı tanırım, önceki ifademde de belirttiğim gibi üzerimde ele geçen kristal maddesini Germencik'te Ceyhan diye tanınan kişiden almıştım, önceki tarihlerde de sanık [SANIK 2]'dan uyuşturucu madde satın almıştım, bu şekilde 4-5 defa kendisinden kristal aldım, uyuşturucu maddeyi aldığımda sanık [SANIK 2] bu maddelerin kendisinin olduğunu söylüyordu, sanık [SANIK 2]'ı fazla tanımam, sadece bu alışveriş nedeniyle tanırım, ancak sanık [SANIK 1]'ı çok eskiden beri tanırım, sanık [SANIK 2], [SANIK 1]'la ilgili herhangi bir şey söylemedi, sanık [SANIK 1]'dan hiçbir zaman uyuşturucu satın almadım..." şeklindeki,

Tanık [TANIK 7]'in:"Huzurda bulunan her iki sanığı tanırım, üzerilerine atılı uyuşturucu veya uyarıcı madde ticareti yapma veya sağlama suçu kapsamında anlatabileceğim herhangi bir husus bulunmamaktadır, sanıkların ikisi de arkadaşım olur, zaman zaman metamfetamin

isimli uyuşturucu maddeyi sanıklarla ayrı ayrı olacak şekilde kullanmışlığım vardır, ancak hiçbir şekilde kendilerinden para yahut başkaca bir maddi menfaat karşılığında uyuşturucu madde almış değilim, söyleyeceklerim bundan ibarettir. O tarihte üzerimde baskı kurulduğu için sanık [SANIK 1]'ın uyuşturucu madde sattığını söylemiştim, zira sıva yaptığım sırada birden operasyon gerçekleştirildi, tedirgin oldum, eşimin gözü önünde bu şekilde polisler tarafından alındığım için ne yapacağımı bilemedim, bu sebeple sanık [SANIK 1] aleyhine beyanda bulunmuştum, ancak sanık [SANIK 2]'dan uyuşturucu madde almıştım, beyanımın bu şekilde değiştirilmesini istiyorum; bu şekilde ifade verme sebebim, ilgili polis merkezinde kolluk görevlileri tarafından sanık [SANIK 1]'ın [TANIK 2] isimli arkadaşım ve ben de dahil olmak üzere başımızı yakacağının belirtilmesi ve aynı anda birkaç kişinin ifadesinin alınmaya çalışılmasından kaynaklı olarak gerçekleşmiştir..." şeklindeki,

Tanık [TANIK 8]'ın: "Sanıkları tanırım, İncirliova'da aynı semtte otururuz, uyuiturucu

madde kullandığım için zaman zaman sanık [SANIK 2]'dan uyuşturucu madde olarak kristal aldığım oluyordu, [SANIK 2] sürekli evdeydi, normal telefonla iletişim kuruyordum, uyuşturucu maddeyi de evinin üstünde bulunan çatı katında buluşarak alıyordum, ancak sanık [SANIK 2]'dan aldığım uyuşturucuları hiçbir zaman yakalatmadım, kullandım, diğer sanık [SANIK 1]'ı daha önceden tanırım, kendisinden uyuşturucu madde almadım, böyle bir eyleminin olduğunu duymadım ancak kullandığını duymuştum, ayrıca ben Panino'da çalıştığım için sanık [SANIK 2] tarafından "Panino [TANIK 8]" diye hitap edildiğim oluyor, ancak bu lakabım değildir. Bu ifademi okumadan imzaladım, şöyle ki olay günü benim hakkımda da GBT sorgulaması yapılmıştı, bir olaydan dolayı aramam çıkmıştı, tedirgindim, görevliler [SANIK 1] üzerine ifade vermemi istediler ve bu yönde baskı kurdular, ancak ben duruşmada anlattığım gibi ifade verdim ve anlattım, sanık [SANIK 1] ile ilgili kesinlikle bu yönde beyanlarda bulunmadım, ifademi okumadan imzaladım, bu ifadeyi kabul etmiyorum, sanık [SANIK 1]'dan uyuşturucu madde almadım..." şeklindeki,
Tanık [TANIK 3]: "Sanıkları tanırım, bir dönem uyuşturucu kullandığım için tanışıklığımız vardır, uyuşturucu maddeyi sanık [SANIK 2]'dan alırdım, [SANIK 2]'dan aldığım uyuşturucu maddeyi evine giderek alırdım, bu esnada zaman zaman sanık [SANIK 1] ile de karşılaşırdım, sanık [SANIK 1]'dan uyuşturucu madde satın almadım, sanık [SANIK 2] da bana verdiği uyuşturucu madde olan kristali başkasından veya sanık [SANIK 1]'dan aldığı yönünde herhangi bir şey söylemedi, sanık [SANIK 2]'dan aldığım uyuşturucu maddeyi hiçbir zaman yakalatmadım, zaten hiçbir zaman uyuşturucu madde yakalatmadım, içicilikten yapılan işlem idrar tahlilim sonrasında oldu. 11.3.2023 tarihinde sanık [SANIK 1] ile oynadığımız bahis oyunu dolayısıyla aramızda meydana gelen alacak verecek ilişkisi sebebiyle yanına gitmek istedim, kendisini aradım, GSM hattı üzerinden aramıştım, bu arama tek seferden ibarettir, kendisi bana çarşıda alışverişte olduğunu söyledi, İncirliova'da o saatte bakkallar açıktır, bana beklememi söylemişti, bir süre sonra geldi, beraber yukarı çıktık, bu sırada aramızdaki alacak verecek meselesini görüştük ve sonra halletmek üzere kararlaştırdık, bu sırada sanığa üzerimde uyuşturucu madde bulunduğunu ve birlikte kullanabileceğimizi söyledim, kendisi bana misafirlerinin bulunduğunu belirtti, bunu duymam üzerine ben de doğrudan aşağı indim, yalnız yanımda getirdiğim uyuşturucu maddeyi sardığım materyalin ıslanması dolayısıyla kağıt parçası istedim, kağıt parçasını verdikten sonra doğrudan oradan ayrıldım, kollukta niye bu şekilde ifademe geçmiş bilemiyorum, benim okumam yazmam yoktur, ifademin avukat huzurunda alındığı hususunu anladım, ancak avukat sadece ifadenin geçerli olup olmadığını bana sordu, ayrıca ifade bana okunmadı, huzurunuzdaki beyanlarım geçerlidir..." şeklindeki,
Tanık [TANIK 5]'ün: "Ben uyuşturucu maddeyi 16 yaşındayken küçükken kullanıyordum, içeride olan ve gösterdiğiniz kişileri tanıyorum, (sanık [SANIK 1]'ı göstererek) bu kişi bana yemek ve para verdi, benim buna borcum vardı, (sanık [SANIK 2] gösterildi) bu kişiyi tanımıyorum, ben içkiyi çok içerim ancak uyuşturucu kullanmam, ben küçükken yaklaşık 15 yaşlarındayken trenden düştüm, bu nedenle rahatsızım, (tanığın

konuşmasının anlaşılamayacak şekilde olduğu, ancak dikkat edildiğinde anlaşıldığı, mental olarak sağlıklı olmadığı gözlemlendi), (tahlil sonucunun pozitif çıktığının sorulması üzerine) Antalya'ya çalışmaya giden [KİŞİ 3] diye biri bana sarıp sigara vermişti, kristalin ne olduğunu bilirim, naftalin gibi bir şeydir, ondan kullanalı çok oldu, onu da bana Erkan diye bir çocuk vermişti. (sanık [SANIK 1] ayağa kaldırılmak suretiyle gösterilerek) Ben [SANIK 1]'dan uyuşturucu madde almadım, az önce söylediğim gibi, Erkan diye bir çocuktan aldım, olay

günü sanık [SANIK 1]'ın evine gitmiştim, acıktığım için kendisi bana ekmek arası bir şeyler yapıp vermişti, polisler de beni "[SANIK 1]'ın adresinde ne işin var" diye sıkıştırmışlardı..." şeklindeki, Tanık [TANIK 1]: "Sanıkları tanırım, her ikisinden ayrı ayrı zamanlarda uyuşturucu madde olarak metamfetamin almıştım, her ikisinden de birden fazla kez uyuşturucu madde satın almıştım, uyuşturucu maddeyi [SANIK 2]'dan aldığım zamanlarda [SANIK 2]'ın evinde bulunuyorduk, [SANIK 1] da burada oluyordu, ben uyuşturucu madde satın alacağım zaman [SANIK 1] ile iletişime geçerdim, bana uyuşturucuyu [SANIK 2] verirdi, her seferinde farklı bir şekilde aldığım da oldu, örneğin doğrudan [SANIK 2]'ın evinin üst katına çıkıp oturduğum, [SANIK 1]'dan aldığım zamanlarda da dışarıda veya [SANIK 1]'ın evinde uyuşturucu maddeyi alıyordum, bu uyuşturucu maddelerden sadece 1 Şubat 2023 tarihinde [SANIK 2]'ın evinde [SANIK 1] ile iletişime geçip [SANIK 1]'dan aldığım uyuşturucuyu yakalattım, o tarihte [SANIK 2] da evdeydi, hep birlikte çatı katındaydık, o gün hem aldığım uyuşturucuyu içtim hem de bir miktar alıp gittim, uyuşturucu maddeyi sanık [SANIK 1]'ın söylediği hesaba 200 TL olarak göndermiştim, sanırım eşinin hesabıydı. Ben kollukta şüpheli sıfatıyla ifade verdiğim sırada 2 kez olmak üzere yani biri [SANIK 2]'ın ikamet ettiği yerde diğeri ise sanık [SANIK 1]'ın ikamet ettiği yerde olmak üzere ayrı ayrı uyuşturucu madde satın aldığımı belirtmiştim, huzurunuzda 200 TL olarak aldığımı belirttiğim uyuşturucu madde [SANIK 2]'ın evinde gerçekleşen olaydır, geriye kalan 450 TL tutarındaki uyuşturucu maddeyi ise bu günün sabahında satın almıştım, esasen kollukta da bu şekilde ifade etmeme rağmen niçin bu şekilde geçmiş bilemiyorum, kolluk beyanımda geçtiği üzere [SANIK 1], gündüzleri kendi ikametinde geceleri ise sanık [SANIK 2]'ın evinde bulunur, bu genelde şu şekilde gerçekleşir, sanık [SANIK 1]'ın babası evdeyse [SANIK 1], [SANIK 2]'ın ikametinde bulunur. Mahkemede verdiğim beyanlar doğrudur. Sanıklardan önce [SANIK 1]'ı tanıdım, İncirliova küçük bir yerdir, uyuşturucu madde müptelası olduktan sonra sanık [SANIK 1] ile birlikte madde kullanabileceğimi girdiğim ortamlar dolayısıyla öğrendim, yine bu şekilde girdiğim ortamlarda sanık [SANIK 2] ile tanıştık; 200 TL karşılığı aldığım uyuşturucu maddeyi gece sanık [SANIK 2]'ın ikametinde, 450 TL karşılığında aldığım uyuşturucuyu ise sanık [SANIK 1]'ın ikametinde sanık [SANIK 1]'dan aldım..." şeklindeki, Tanık [TANIK 4]'in: "Sanıkları tanırım, [TANIK 3] kardeşim olur, sanıklardan [SANIK 1] kardeşim olan [TANIK 3]'ten onun karısı olan [KİŞİ 5]'in E-Devlet şifrelerini bankalardan kredi çekebilmeleri için işlem yapacağından bahisle almış ancak [SANIK 1] yengemin E-Devletinden kendisine yapılan Devlet yardımının yattığı PTT hesabını değiştirerek bu paranın otomatik talimat ile kendisine yatmasını sağlamış, kardeşim olan [TANIK 3] ile birlikte bunu konuşmak için [SANIK 1] 'ın oturduğu ve İncirliova Karakol'unun arka kısmında olan apartman tarzında olan evine gittik, [SANIK 1] ile karşılaştık, burada bize arabasının bağlandığını, bu işlemleri halletmek üzere gidip geleceğini söyledi, bunun üzerine kardeşim [TANIK 3] ile birlikte kahvehanede bekledik, bir süre sonra [SANIK 1] geldi, kardeşim [TANIK 3] ile birlikte konuşacaklarını söyleyerek daireye çıktılar, bu esnada [SANIK 1]'ın karısı [KİŞİ 4] da evdeydi ancak ben yukarı çıkmadım, aşağıda kahvehanede bekledim, [TANIK 3] 10 dakika sonra aşağıya indi, paranın cumartesi günü ödeneceğini söyledi, o gün de günlerden perşembe idi diye hatırlıyorum, sonrasında ağabeyim [TANIK 3] ile birlikte eve doğru gidiyorduk, polis karakolunun önünden geçerken polisler durdurup arama yaptılar, ağabeyimin üstünde uyuşturucu madde çıktı, polisler sorduğunda [TANIK 3] uyuşturucuyu [SANIK 1]'tan aldığını söyledi, ben uyuşturucu madde kullanmam, [SANIK 1]'ın uyuşturucu sattığını duymuştum ancak hiçbir zaman uyuşturucu madde satın almadım, olay günü de kardeşim [TANIK 3] ile birlikte

uyuşturucu almak amaçlı gitmemiştik, gittiğimiz yer sanık [SANIK 1]'ın eşi ile kaldığı ikametiydi, diğer sanık [SANIK 2]'ı da tanırım ancak onun uyuşturucu madde sattığı yönünde bir duyumum olmadı, sanık [SANIK 2] ile sanık [SANIK 1]'ın birlikte uyuşturucu sattığı yönünde bilgim yoktur, olay günü sanık [SANIK 1]'ın evinde başka kimsenin olup olmadığını bilmiyorum zira ben eve çıkmadım. Kardeşim olan [KİŞİ 6] karakolda verdiği ifadenin doğru olduğunu düşünüyorum, huzurunuzda yalan ifade vermiş, kendisinin okuma yazması yoktur, hatta geçen duruşma olduktan sonra kardeşim olan [TANIK 3] beni aradı, ifademi değiştirmemi söyledi zira [SANIK 1] ile başımın belaya girebileceği yönünde uyardı, zaten bu olay ile birlikte [KİŞİ 6] uyuşturucu kullandığını öğrendiğimden kendisi ile ilişkilerimi soğuttum..." şeklindeki,

Tanık [TANIK 2]'in: "Uyuşturucu madde kullanırım ancak en son yakalandıktan sonra bıraktım, sanıkları mahalleden tanırım, [SANIK 1]'ın İncirliova Karakolunun arkasında kendi evi vardır, sıkıntılı olduğu zamanlarda arkadaşım olan ve aynı zamanda evinin karşısında oturduğum sanık [SANIK 2]'ın apartmanın en üstündeki çatı katında kalır, sanıkların birlikte uyuşturucu maddeyi verdiğini bilirim, şöyle ki sanık [SANIK 1], [SANIK 2]'ı kullanmakta, sanık [SANIK 2] bir nevi sanık [SANIK 1]'ın ayakçılığını yapmaktadır, olay tarihinde çatı katından yakalanan uyuşturucu maddenin [SANIK 1]'a ait olduğunu da arkadaşım olan [SANIK 2]'ın söylemesi üzerine biliyorum, kaldı ki kendilerinden uyuşturucu madde de aldım, gördüm, biliyorum, uyuşturucu madde [SANIK 1]'ındır, bunlara telefon gelir, telefon ile ikisinden birisi konuşur, uyuşturucu maddeyi [SANIK 2] götürür, teslim eder zira apartman aile apartmanı olduğundan alt kattaki dairelerden birinde [SANIK 2]'ın anne babası oturur bu nedenle aşağıya inip uyuşturucu maddeyi [SANIK 2] teslim eder; doğrudur, benim uyuşturucu madde ticaretinden ve kullanıcılıktan dosyalarım vardır, ben doğruları söylüyorum, inanıp inanmamak size kalmış, bugün tanıklık yapmamın sebebi doğruları söylemektir, dosyayı ve öncesini İncirliova'nın küçük yer olması nedeniyle biliyorum..." şeklindeki,

Tanık Seyfun Koç'un: "Her iki sanığı da tanıyorum, sanıklardan [SANIK 2] komşum olur, komşuluk ilişkisi çerçevesinde görüp duyduğum hususları anlatmak üzere bugün tanık olarak geldim, [SANIK 1]'ın komşum olan [SANIK 2]'ın evini arkadaşları ile birlikte kullandığını, bu evde mangal partileri düzenlediklerini biliyorum, ben uyuşturucu madde kullanmam, sanık [SANIK 1]'ın uyuşturucu madde sattığını tahmin ediyorum zira apartmana girip çıkan kişiler çok tekin kişiler değillerdi, bu apartman [SANIK 2]'ın ve ailesinin oturduğu bir apartmandır, sadece [SANIK 1] bu aileden farklı olarak oturur, [SANIK 1]'ın oturduğu çatı katına ve diğer katlara çıkan merdiven dışarıdandır, tek bir merdiven vardır, bu eve zaman zaman bir bayan da gelir giderdi, ben bu kişiyi [SANIK 1]'ın eşi diye düşünmüştüm ama eşi olup olmadığını bilmiyorum, benim olaya dair bilgim ve görgüm bundan ibarettir. Yaklaşık bir buçuk yıldır bu evde kalıyordu, gelip girip çıktığı da oluyordu, gece kaldığı da oluyordu; sanık [SANIK 2] da uyuşturucu madde satıyordu, bu iki sanığın bir şeyi yoktur, sadece satışını yapıyordu..." şeklindeki yeminli anlatımları.

Sanık [SANIK 2] dairemizce alınan savunmasında : "Ben olaya ilişkin daha önce savunmada bulunmuştum, o savunmalarım doğrudur, aynen tekrar ederim, ben o dönemde uyuşturucu kullanıyordum, [SANIK 1]'ı da tanırım, aynı mahallede oturuyorduk, [SANIK 1] da uyuşturucu kullanıyor ve satıyordu, evimizin teras katında kimsenin kalmadığı oda gibi bir yerimiz vardı, [SANIK 1] burada kalmak istedi, bende kabul ettim, ailem de buna rıza gösterdi, iki ayı geçkin süre [SANIK 1] burada kalmaya başladı, haftanın 4-5 günü burada kalıyordu, burada kaldığı için bana para almadan içimlik kadar uyuşturucu veriyordu, ayrıca başka uyuşturucu kullanıcılarına da uyuşturucu sattığını da görüyordum, yine [SANIK 1]'ın bana

verdiği uyuşturucuları da dosyada tanık olarak dinlenen [TANIK 6], [TANIK 7], [TANIK 9] ve [TANIK 8] isimli şahıslara götürüp vermiştim, paralarını da [SANIK 1]'a elden
veriyordum, olay bu şekilde gerçekleşti, yine olay günü ben [SANIK 1]'dan aldığım bir içimlik

maddeyle evin önünde bulunurken uyuşturucu kullandığımı bilen ve beni şahsen tanıyan polisler yanıma geldiler, uyuşturucu bulunup bulunmadığını sordular, ben üzerimdeki bir içimlik uyuşturucuyu teslim ettikten sonra çatı katında [SANIK 1]'ın kaldığı yerde de uyuşturucu madde olduğunu söyledim, arama kararı alındı, buradaki uyuşturucu maddeler de ele geçirildi, yine uyuşturucu maddeler ile birlikte bir adet tabanca ele geçirildi, bu tabancayı daha önce [SANIK 1]'ın elinde görmüştüm, bu şekilde üzerime atılı suçlamayı kısmen kabul ediyorum." şeklinde savunmada bulunmuştur.
Sanık [SANIK 1] dairemizce alınan savunmasında : "Ben olaya ilişkin daha
önce savunmada bulunmuştum, o savunmalarım doğrudur, aynen tekrar ederim, ben uyuşturucu ticareti yapmıyorum, yapılan aramada ele geçirilen uyuşturucu madde bana ait değildir, tabanca da bana ait değildir, [SANIK 2]'ı mahalleden tanırım, uyuşturucu kullandığını biliyorum, bende uyuşturucu kullanıyorum, daha önce beraber uyuşturucu kullandık, aramızda herhangi bir husumet yoktur, ama neden bu şekilde ifade verdiğini bilemiyorum, terastaki odada ben kalmadım, kendim evliyim, ailemle birlikte kalıyorum, burada ele geçirilen uyuşturucuların benimle alakası yoktur, yine dosya kapsamında beyanı alınan tanıklara ben uyuşturucu madde satmadım, aleyhime olan beyanları kabul etmiyorum." şeklinde savunmada bulunmuştur.
Sorulduğunda; "Tanık beyanlarını da kabul etmiyorum, [TANIK 3] ve [TANIK 5] isimli şahıslar arkadaşımdır, olay günü [TANIK 3] evime geldi doğrudur, geldiğinde yanında uyuşturucu vardı, hatta aparatta vardı, birlikte içeriz diye gelmiş, ancak ben o gün için evde misafir olduğundan dolayı [KİŞİ 6] bu teklifini kabul etmedim, [TANIK 3] evden çıkınca yakalanmış, uyuşturucuları benden almadı, zaten yanında uyuşturucu madde vardı, yine [TANIK 5]'ü de tanıyorum, kendisi de daha önce kaza geçirmiş ve yarı özürlü biridir, herkes gibi bende [TANIK 5]'e yardım ederim, o gün eve geldi, karnım aç dedi, bende eve girmesini istemedim, hemen bir şeyler verip gönderdim, üzerinde uyuşturucu olup olmadığını bilmiyorum." şeklinde savunmada bulunmuştur.
Sorulduğunda; "Olay günü evde arama yapıldıktan sonra benim bulundurduğum az miktar metamfetamin ele geçirildi, ayrıca boş sigara paketleri vardı, bunların içerisindeki jelatinleri çıkarıp teker teker fotoğrafladılar, yoksa bende ele geçirilen uyuşturucu madde jelatine sarılı değildi, suçlamaları kabul etmiyorum, uyuşturucu madde ticareti yapmıyorum, ele geçirilen uyuşturucularla benim alakam yoktur." şeklinde savunmada bulunmuştur.
Sorulduğunda; "Cep telefonumda uyuşturucuların yakalandığı odada ele geçirilen tabancaya ilişkin fotoğrafın çıkması doğru olabilir, çünkü ben buraya uyuşturucu içmeye gidiyordum, o dönemde tabancayı elime almış alabilirim veya [SANIK 2] fotoğrafı atmış olabilir, tabanca bana ait değil, uyuşturucular da bana ait değildir." şeklinde savunmada bulunmuştur.
İSTİNAF C. SAVCISI ESAS HAKKINDAKİ MÜTALAASINDA:
"22.02.2023 tarihinde kolluk görevlilerince Aydın ili İncirliova ilçesi [ADRES] kolluk tarafından yapılan rutin kontroller sırasında sanık [SANIK 2]'ın tedirgin
davranışlar sergilemesi üzerine avucunda sıkı şekilde bir şey tuttuğunun görülmesi ile sanığın elindeki jelatin kağıda sarılı 0.19 gram ağırlığındaki metamfetamin maddesini kolluğa verdiği , sanığın kolluk görevlilerine ikamet ettiği apartmanın çatı katında uyuşturucu madde

olduğunu şifahen söylemesi üzerine sanığın ikametinin çatı katında siyah poşete sarılı net 160.16 gram ağırlığında metamfetamin uyuşturucu maddesinin ele geçirildiği, sanık [SANIK 2] ifadesinde ele geçirilen uyuşturucu maddenin yaklaşık on gün konutunun çatı katında misafir olarak kalan diğer sanık [SANIK 1]'a ait olduğunu, kendisinin de uyuşturucu madde kullandığını, uyuşturucu [SANIK 1]'dan aldığını, sanığın konaklama ücreti karşılığı verdiği uyuşturucu maddenin parasını almadığını, ayrıca yargılama aşamasında tanık sıfatıyla ifadeleri alınan şahısların isimlerini de söyleyerek ismini bildirdiği şahıslara da [SANIK 1]'ın yönlendirmesi ile uyuşturucu madde satışı gerçekleştirdiğini ifade ettiği, sanık [SANIK 1]'ın savunmasında suçlamaları kabul etmeyerek uyuşturucu madde satışı yapmadığını, ele

geçirilen uyuşturucu maddelerin [SANIK 2]'a ait olduğunu, [SANIK 2]'ın konutunun çatı katında kalmadığını ifade ettiği, 01.02.2023 tarihinde kollukça yapılan kontroller sırasında [TANIK 1] isimli şahsın üzerinden 0.2 ve 0.05 gram metamfetamin isimli uyuşturucu maddenin ele geçirilmesi sonrası [TANIK 1]'nin ifadesinde ele geçirilen uyuşturucu maddeyi [SANIK 1]'tan aldığını, öncesinde de [SANIK 2]'ın konutunda [SANIK 1]'dan bir çok kez uyuşturucu madde satın aldığını soruşturma aşamasında beyan ettiği, 11.03.2023 tarihinde [TANIK 3] isimli şahsın üzerinden 0.24 gram metamfetamin maddesi ele geçirildiği, [TANIK 3]'un soruşturma aşamasındaki beyanında ele geçirilen uyuşturucu maddeyi alacağına mahsuben [SANIK 1]'dan aldığını ifade ettiği, 13.04.2023 tarihinde [TANIK 5]'ün üzerinde ele geçirilen 0,13 gram metamfetamin maddesini soruşturmadaki ifadesinde sanık [SANIK 1]'dan 180 TL karşılığında satın aldığını ifade ettiği, yargılama aşamasında dinlenen tanıkların bir kısmı [SANIK 2]'dan bir kısmı ise [SANIK 1]'dan farklı tarihlerde uyuşturucu madde satın aldıklarını ve temin ettiklerini beyan ettikleri, sanık [SANIK 2]'ın beyanlarıyla, yerini gösterdiği uyuşturucu maddelerle, ismini verdiği tanıklarla kendisinin ve [SANIK 1]'ın suçunun ortaya çıkmasına yardımcı olmasının etkin pişmanlık kapsamında değerlendirilmesinin gerekeceği, izah edildiği üzere sanıkların farklı tarihlerde farklı kişilere teselsülen uyuşturucu madde temin ettikleri ve sattıklarının sabit olduğu ,tekerrüre elverişli adli sicil kayıtlarının bulunduğu, toplanan deliller, tanıkların soruşturma ve yargılama aşamasındaki beyanları ve tüm dosya kapsamı ile isnat olunan suçun sanıklar açısından sabit olduğu, Aydın 3. Ağır Ceza Mahkemesi'nin 24.04.2024 tarih, 2023/415 esas, 2024/170 karar sayılı kararının usül ve yasalara uygun olduğu değerlendirildiğinden istinaf başvurularının reddi ile yerel kararın onaylanması, isnat olunan suçun niteliği ve işleniş şekli dikkate alınarak sanıkların tutukluluk halinin devamına karar verilmesi kamu adına mütalaa olunur." şeklinde talepte bulunmuştur.

DELİLLER:

Tüm dosya kapsamı

DOSYA VE TOPLANAN DELİLLERİN DEĞERLENDİRİLMESİ, KABUL VE GEREKÇE :

Tüm dosya kapsamından; 22/02/2023 tarihinde sanık [SANIK 2]'ın kolluk görevlilerini görmesi sırasında tedirgin ve şüpheli davranışlar sergilemesi sonucu avucunda birşey tuttuğunun fark edilmesi üzerine müdahale edildiği, sanığın avucunun içindeki maddeyi görevlilere teslim ettiği, söz konusu maddenin metamfetamin cinsi madde olduğu, ikamet ettiği apartmanın çatı katında uyuşturucu madde olduğunu söylemesi üzerine yapılan arama sonucunda ekspertiz raporuna göre 199,2 gram gelen metafetamin cinsi uyuşturucu maddenin ele geçirildiği, sanığın konutunda ele geçirilen maddenin diğer sanığa ait olduğunu beyan etmesi sebebiyle ilk derece mahkemesince sanık [SANIK 2] hakkında atılı suçun vasıflandırılmasına yönelik

tespitin doğru olduğu, ancak; sanık [SANIK 2]'ın uyuşturucu madde satışı yaptığını belirttiği alıcı tanıklarda suç tarihi itibariyle uyuşturucu madde ele geçirilmemesi ve fiziki takibin olmaması nedeniyle sanık [SANIK 2] hakkında TCK 43 madde uygulamasının hatalı olduğu yönünde dairemizde tam bir vicdani kanı oluşmuş olmakla ilk derece mahkemesince sanık hakkında TCK 43 uygulamasının hükümden çıkartılarak sanığın atılı suçtan eylemine uyan TCK 188/3, 192/3 maddesi uyarınca cezalandırılması yoluna gidilmiştir.
Sanık [SANIK 1] yönünden yapılan incelemede ise; tüm dosya kapsamı, diğer sanığın aşamalardaki beyanı, alıcı tanıklar [TANIK 3] ve [TANIK 5]'ün beyanları, fiziki takip tutanağı içerikleri fotoğraflı teşhis tutanağı içerikleri ve tüm dosya kapsamından sanık [SANIK 1] yönünden ilk derece mahkemesinin vermiş olduğu mahkumiyet kararının yerinde olduğu, ancak; sanık hakkında TCK 43 uygulaması yapılırken bu sanığın dosya kapsamından [TANIK 3] ve [TANIK 5]'e 11/03/2023 ve 13/04/2023 tarihli olaylarda madde satışı hususunun sabit olduğu, sanığın dosya kapsamından 22/02/2023, 11/03/2023 ve 13/04/2023 tarihli olaylardan sorumlu tutulmasının gerekeceği yönünde

dairemizde tam bir vicdani kanı oluşmakla ve TCK 43 maddesi uyarınca yapılan arttırım oranı da göz önüne alınarak ilk derece mahkemesinin bu sanık yönünden verdiği kararın usul ve yasaya uygun olduğu anlaşılmakla bu sanık yönünden istinaf başvurusunun esastan reddine karar verilmek gerekmiş ve aşağıdaki şekilde hüküm kurulmuştur.
H Ü K Ü M; Gerekçesi yukarıda anlatıldığı üzere;
A-) Sanık [SANIK 1] hakkında Uyuşturucu veya Uyarıcı Madde Ticareti Yapma veya Sağlama suçundan verilen Mahkumiyet hükmüne yönelik sanık müdafinin istinaf başvurusuna ilişkin yapılan DURUŞMA sonunda;
Mahkemenin kararında usule ve esasa ilişkin herhangi bir hukuka aykırılığın bulunmadığı, delillerde ve işlemlerde herhangi bir eksiklik olmadığı, ispat bakımından değerlendirmenin yerinde olduğu, eylemin doğru olarak nitelendirildiği ve kanunda öngörülen suç tipine uyduğu, cezaların kanuni bağlamda uygulandığı anlaşıldığından, istinaf başvurusunda bulunan sanık müdafiinin ileri sürdüğü nedenler yerinde görülmemiş olmakla, CMK'nun 280/1-a maddesi uyarınca İSTİNAF BAŞVURUSUNUN ESASTAN REDDİNE,
Sanık [SANIK 1]'ın üzerine atılı uyuşturucu veya uyarıcı madde ticareti yapma veya sağlama suçunun vasıf ve mahiyeti, sanığa verilen ceza miktarı, dosya içeriği ve mevcut delil durumu, tutuklama tedbirinin ölçülü olduğu ve adli kontrol tedbirinin yetersiz kalacağı dikkate alınarak sanığın TUTUKLULUK HALİNİN DEVAMINA,
Tutukluluk halinin devamına ilişkin kararın sanığın bulunduğu Ceza İnfaz Kurumu vasıtası ile TEBLİĞİNE,
Tutuklamanın devamı kararının CMK'nın 107/1.maddesi gereğince tutuklunun bir yakınına veya belirlediği bir kişiye, bulunduğu Ceza İnfaz Kurumu vasıtası ile gecikmeksizin haber VERİLMESİNE,
Tutukluluk halinin devam kararına karşı CMK'nın 104/3 ve 105/1. maddeleri uyarınca tebliğ tarihinden itibaren 2 hafta içinde Dairemize verilecek dilekçe veya tutanağa geçirilmek üzere zabıt katibine beyanda bulunmak veya sanığın hükümlü/tutuklu olarak bulunduğu ceza infaz kurumu ve tutukevi müdürüne beyanda bulunmak suretiyle veya bu hususta bir dilekçe vererek veyahut da bir başka İlk Derece Ceza Mahkemesi veya Bölge Adliye Mahkemesi Ceza Dairesi aracılığıyla dilekçe gönderilmek suretiyle İzmir Bölge Adliye Mahkemesi 1. Ceza Dairesine İTİRAZ kanun yolu açık olduğuna,

B-) Sanık [SANIK 2] hakkında Uyuşturucu veya Uyarıcı Madde Ticareti Yapma veya Sağlama suçundan verilen Mahkumiyet hükmüne yönelik sanık müdafinin istinaf başvurusuna ilişkin yapılan DURUŞMA sonunda;
Sanık [SANIK 2] hakkında Aydın 3. Ağır Ceza Mahkemesinin 24/04/2024 tarih ve 2023/415 Esas, 2024/170 sayılı kararı ile verilen MAHKUMİYET HÜKMÜNÜN KALDIRILMASINA,
Sanığın Uyuşturucu veya Uyarıcı Madde Ticareti Yapma veya Sağlama suçunu işlediği toplanan delillerle anlaşılmakla eylemine uyan TCK'nın 188/3. maddesi gereğince sanığın kişiliği, suçun işleniş biçimi ve özelliği, suç konusunun önem ve değeri ve ele geçen uyuşturucu miktarı da nazara alınarak teşdiden 11 YIL HAPİS ve 1100 GÜN KARŞILIĞI ADLİ PARA CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,
Sanık hakkında yasal koşulları oluşmadığından TCK 43. maddenin uygulanmasına yer olmadığına,
Sanığın suç haber alındıktan sonra suçun meydana çıkmasına ve diğer suç ortağının yakalanmasına yardım ve hizmet ettiği anlaşılmakla cezasından TCK'nın 192/3. maddesi gereğince takdiren 1/2 oranında indirim yapılarak 5 YIL 6 AY HAPİS VE 550 GÜN KARŞILIĞI ADLİ PARA CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,
Sanığın geçmişi, suç işleme konusundaki eğilimi, ileride bir daha suç işlemekten çekineceği hususunda Dairemizde olumlu kanaat oluşmadığından sanık hakkında takdiren TCK 62. maddenin uygulanmasına yer olmadığına,

T.C. İZMİR BÖLGE ADLİYE MAHKEMESİ 26. CEZA DAİRESİ Dosya-Karar No: 2024/2565 Esas - 2024/3222

Sanığa verilen cezadan başkaca artırım ve indirim yapılmasına takdiren yer olmadığına,
Sanığa verilen gün karşılığı adli para cezasının, sanığın ekonomik ve sosyal durumu nazara alınarak TCK'nın 52/2. maddesi gereğince günlüğü takdiren 20,00 TL'den paraya çevrilerek NETİCETEN 5 YIL 6 AY HAPİS VE 11.000,00 TL ADLİ PARA CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,
TCK'nın 52/4. maddesi uyarınca, hükmolunan adli para cezasının miktarı sanığın ekonomik ve şahsi halleri nazara alınarak adli para cezasının birer ay ara ile 24 eşit taksitle sanıktan tahsiline, taksitlerden birinin zamanında ödenmemesi halinde geri kalan kısmın tamamının tahsil edileceği ve ödenmeyen adli para cezasının hapse çevrileceği hususunun sanığa ihtarına, (ihtarat yapıldı)
Adli sicil kaydına göre sanığın tekerrüre esas Aydın 1. Asliye Ceza Mahkemesinin 2022/692 Esas, 2022/937 Kararı ile verilen ve 28/10/2022 tarihinde kesinleşen 6 yıl 3 ay hapis cezasına ilişkin ilamın tekerrüre esas olduğu anlaşılmakla, sanığa verilen cezanın TCK.nun 58/6-7 maddesi
uyarınca MÜKERRİRLERE ÖZGÜ İNFAZ REJİMİNE GÖRE ÇEKTİRİLMESİNE AYRICA MÜKERRİR HAKKINDA CEZANIN İNFAZINDAN SONRA DENETİMLİ SERBESTLİK TEDBİRİ UYGULANMASINA,
Sanığın adli sicil kaydında yer alan Aydın 1. Asliye Ceza Mahkemesinin 2022/21 esas, 2022/186 karar, yine Aydın 1. Asliye Ceza Mahkemesinin 2022/1942 esas, 2022/35 karar, yine Aydın 7. Asliye Ceza Mahkemesinin 2021/763 esas, 2022/321 karar sayılı ilamları ile verilen Hükmün Açıklanmasının Geri Bırakılmasına yönelik kararlar için mahkemelerine ayrı ayrı İHBARDA BULUNULMASINA,
Anayasa Mahkemesi'nin 08.10.2015 tarih, 2014/140 esas ve 2015/85 karar sayılı iptal kararından sonra oluşan duruma göre ve 15.04.2020 tarihli RG'de yayınlanarak yürürlüğe

giren 7242 sayılı yasanın 10.maddesi ile yapılan değişiklik gözetilerek sanık hakkında TCK'nın 53. maddesinin 1 ve 2. fıkraları ile 3. fıkrasının birinci cümlesinin uygulanmasına, Sanığın göz altında ve tutuklulukta geçirdiği sürelerin TCK'nın 63. maddesi gereğince cezasından MAHSUBUNA,

Aydın Cumhuriyet Başsavcılığı adli emanetinin 2023/1002 sırasında kayıtlı suça konu kriminal inceleme neticesi iade olunan 197 gram ağırlığındaki metamfetamin tipi uyuşturucu madde ile İzmir KPL de şahit numune olarak alıkonulan suça konu 2 gram metamfetamin tipi uyuşturucu maddenin, inceleme konusu diğer uyuşturucu maddelerden analiz neticesi İzmir KPL'de şahit numune olarak alıkonulan suça konu uyuşturucu maddelerin TCK 54/4 maddesi gereğince MÜSADERESİNE,

Aydın Cumhuriyet Başsavcılığı adli emanetinin 2023/1226 sırasında ve 2023/1113 sıralarında kayıtlı olup işlenen suçta kullanılan bir adet jelatin parçası, bir adet kağıt parçası, 2 adet beyaz poşet, 1 adet beyaz poşet ve 3 parça sigara jelatin kağıdı ile bir adet beyaz peçetenin TCK 54/ maddesi gereğince MÜSADERESİNE,

Aydın Cumhuriyet Başsavcılığı adli emanetinin 2023/1385 sırasında kayıtlı sanık [SANIK 2] ile ilgili dijital inceleme verilerini içerir USB bellekler ile Aydın CBS Adli Emanetinin 2023/1429 sırasına kayıtlı sanık [SANIK 1] ile ilgili dijital inceleme verilerini içerir USB belleklerin dosyada DELİL OLARAK SAKLANMASINA, sanıklara ait incelenen dijital materyallerin karar kesinleştiğinde ilgili sanıklara ayrı ayrı İADESİNE,

Bu dava nedeniyle yargılama aşamasında ilk derece mahkemesi ile dairemizce yapılan ve aşağıda dökümü gösterilen yargılama giderlerinin sanıklardan tahsili ile hazineye gelir kaydına,

Dair; sanıklar ve müdafilerinin yüzlerine karşı, Cumhuriyet Savcısı [C. SAVCISI]'ün katılımı ile mütalaaya kısmen uygun, gerekçeli hükmün tebliğ tarihinden itibaren 7499 Sayılı Kanunun 19. Maddesi ile değişik CMK 291/1 maddesi gereğince 2 hafta içinde Dairemize verilecek dilekçe veya tutanağa geçirilmek üzere zabıt kâtibine beyanda

bulunmak, sanığın hükümlü/tutuklu olarak bulunması halinde ceza infaz kurumu ve tutukevi müdürüne beyanda bulunmak suretiyle veya bu hususta bir dilekçe vererek veyahut da bir başka İlk Derece Ceza Mahkemesi veya Bölge Adliye Mahkemesi Ceza Dairesi aracılığıyla dilekçe gönderilmek suretiyle, Yargıtay ilgili Ceza Dairesi tarafından incelenmek üzere CMK 286/1 ve 7499 Sayılı Kanunun 19. Maddesi ile değişik 291/1 maddeleri uyarınca TEMYİZ yasa yolu açık olmak üzere oybirliği ile verilen karar açıkça okunup usulen anlatıldı.

23/10/2024

[BAŞKAN]	[ÜYE 1]	[ÜYE 2]	[KATİP]
Başkan	Üye	Üye	Katip
e-imza	e-imza	e-imza	e-imza

YARGILAMA GİDERLERİ

İlk Derece Mahkemesince yapılan :

Sanık [SANIK 2] yönünden : 5 e-tebligat gideri 50,00 TL

Sanık [SANIK 1] yönünden : 1 adet sarf kararı 1.160,00 TL

İstinaf Mahkemesince yapılan :

Sanık [SANIK 2] yönünden

: 1 e-tebligat gideri 10,00 TL
Sanık [SANIK 1] yönünden : 1 e-tebligat gideri 10,00 TL

Toplam 1.230,00 TL