T.C.
İZMİR
BÖLGE ADLİYE MAHKEMESİ
TUTUKLU
29. CEZA DAİRESİ

TÜRK MİLLETİ ADINA
İSTİNAF KARARI
Esas No
: 2026/1682
Karar No
: 2026/1169
İNCELENEN KARARIN;
MAHKEMESİ
: Aydın 7.Asliye Ceza Mahkemesi
TARİHİ ve NUMARASI
: 24/02/2026 tarih, 2026/109 Esas ve 2026/75 Karar
KATILAN
: [KATILAN 1]
SANIK
: [SANIK 1]
TUTUKLAMA TARİHİ
: 11/11/2025
SUÇ
:Kişinin, kendisini kamu görevlisi veya banka,sigorta,kredi kurumlarının çalışanı olarak tanıtması veya bu kurumlarla ilişkili olduğunu
söylemesi suretiyle dolandırıcılık
SUÇ TARİHİ
: 04/12/2024
HÜKÜM
: 5 Yıl Hapis ve 500.000 TL APC
İSTİNAF EDEN
: Sanık
Dosya incelendi;
GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ:
Yerel Mahkemece verilen hükme karşı istinaf yoluna başvurulmakla, CMK.nın 279.maddesi uyarınca dosya üzerinden yapılan ön inceleme sonucunda; duruşma sürecini yansıtan tutanaklar, belgeler, gerekçe, diğer belge ve deliller ile istinaf dilekçeleri incelenerek, CMK.nın 280.maddesi gereğince Dairemizin görev ve yetkisi, başvuranların hakkı, yasa yolunun açıklığı, kapsamına göre, istinaf başvurusunun kabul edilebilir olduğuna karar verildikten sonra, 5235 sayılı Adlî Yargı İlk Derece Mahkemeleri ile Bölge Adliye Mahkemelerinin Kuruluş, Görev ve Yetkileri Hakkında Kanunun 4.bölümünün ortak hükümler başlıklı 46.maddesine uygun olarak gereği düşünüldü:
Yapılan yargılama, duruşma sürecini yansıtan tutanaklar, belge ve deliller, mahkemede oluşan kanaat ve takdire ilişkin gerekçe, istinaf dilekçesi kapsamı ve incelenen dosya içeriğine göre;
Sanık hakkında nitelikli dolandırıcılık suçu yönünden kurulan hükümde, 5237 sayılı TCK'nın 158. maddesinin 1. fıkrasının (e), (f), (j), (k) ve (l) bentlerinde sayılan hallerde adli para cezasının tayininde tespit olunacak temel gün miktarının, suçtan elde olunan haksız menfaatin iki katından az olmayacak şekilde asgari ve bu miktara yükseltilerek belirlenmesi gerektiği; bu kapsamda sanığın elde ettiği haksız menfaat miktarının 550.050 TL olduğu, hapis cezası alt sınırdan uzaklaşılarak belirlendiğine göre temel gün adli para cezasının alt

sınır olan 11.001 günün de üzerinde olacak şekilde belirlenmesi gerektiği halde mahkemece 5000 gün adli para cezasına hükmedilmesi suretiyle sanık hakkında eksik adli para cezası tayini yasaya aykırı görülmekle birlikte, sanık aleyhine istinaf olmadığı ve aleyhine hüküm kurulamayacağından bu husus eleştiri sebebi sayılmakla yetinilmiştir.
Bu eleştiri dışında yargılama sürecindeki işlemlerin kanuna uygun olarak yapıldığı,iddia ve savunmalarda dile getirilen ve re'sen dikkate alınan esasa müessir tüm delillerin hukuka uygun yöntemlerle toplandığı, iddia ve savunma ile birlikte toplanan delillerin gerekçeli kararda tartışıldığı, vicdani kanının dosyadaki bilgi ve belgelere uyumlu olarak kesin verilere dayandırılarak hükme konu suçun sanık tarafından gerçekleştirildiğinin saptandığı, eyleme uyan hukuki nitelendirmenin ve bu doğrultuda yaptırımların kanuna ve hakkaniyete uygun olarak belirlendiği anlaşıldığı, ancak;
Yargılama giderlerine ilişkin hüküm bendinde tebligat giderinin yanlış belirtilmesi, uzlaştırma gideri bulunmadığı halde sanığa uzlaştırma giderinin yüklenmesi, hükümde düzeltilebilecek nitelikte yasaya aykırılık olarak görülmüş olup, bu aykırılık duruşma açmadan düzeltilebilecek nitelikte olduğundan,
Yargılama
giderlerine
ilişkin
hükmün
8.bendinin
hüküm
fıkrasından
ÇIKARILMASINA,bunun yerine "8-1 adet davetiye gideri 210 TL ve 250 TL bilirkişi ücreti olmak üzere toplam 460 TL'den ibaret yargılama giderinin sanıktan tahsili ile hazineye gelir kaydına," ibaresinin EKLENMESİNE,
CMK 303/1-h ile 280/1-a maddeleri gereğince hükmün DÜZELTİLEREK İSTİNAF BAŞVURUSUNUN ESASTAN REDDİNE,
Dosyanın hükmü veren ilk derece mahkemesine gönderilmesine,
29/04/2026 tarihinde kesin olarak oy birliğiyle karar verildi.
Başkan Üye Üye
[BAŞKAN] [ÜYE 1] [ÜYE 2]
e-imza e-imza e-imza