T.C.
İZMİR
BÖLGE ADLİYE MAHKEMESİ
3.CEZA DAİRESİ

T Ü R K M İ L L E T İ A D I N A
İSTİNAF KARARI

ESAS NO : 2025/241 Esas
KARAR NO : 2025/1191

BAŞKAN : [BAŞKAN]
ÜYE : [ÜYE 1]
ÜYE : [ÜYE 2]
CUMHURİYET SAVCISI : [C. SAVCISI]
KATİP : [KATİP]
İNCELENEN KARARIN;
MAHKEMESİ : İzmir 22. Ağır Ceza Mahkemesi
TARİHİ : 24/10/2024
NUMARASI : 2022/129 (E) ve 2024/344 (K)
SANIK :[SANIK 1], [EBEVEYN] oğlu, [DOĞUM YERİ/YILI] doğumlu, [NÜFUS KAYDI] nüfusunda kayıtlı. [ADRES].
MÜDAFİİ : [AV. 1]
SUÇ :Uyuşturucu veya uyarıcı madde ticareti yapma veya sağlama
SUÇ TARİHİ : 30/10/2021
SUÇ YERİ :Bornova/İzmir
İSTİNAF BAŞVURUSUNDA
BULUNAN :Cumhuriyet Savcısı
KARAR TARİHİ :20/03/2025

Sanık hakkında verilen düşme kararı ile ilgili olarak yapılan açık duruşma sonucunda:
GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ:
İDDİA :
İzmir Cumhuriyet Başsavcılığının 10/03/2022 tarih, 2022/12358 Esas sayılı iddianamesiyle sanık [SANIK 1]'in uyuşturucu madde ticareti yapma suçundan TCK'nın 188/3, 53, 54, 55, 63 maddeleri gereğince cezalandırılmasına karar verilmesi talep edilmiştir.
İLK DERECE MAHKEMESİ HÜKMÜ:
İzmir 22. Ağır Ceza Mahkemesinin 24/10/2024 tarih, 2022/129 Esas ve 2024/344 Karar sayılı karar ile sanık hakkında değişen suç vasfına göre kullanmak için uyuşturucu madde bulundurma suçundan düşme kararı verilmiştir.

İSTİNAF C. SAVCISI ESAS HAKKINDAKİ MÜTALAASINDA:
Kolluk kuvvetleri tarafından olay tarihinde1521 sokak ve 1494 sokak kesişimin de durumundan kuşkulanılan [PLAKA] plaka sayılı beyaz renkli Volkswagen marka pikap araç usulüne uygun şekilde durdurulduğu, araç sürücüsünün [TANIK 1] olduğu, araçta bulunan sanık [SANIK 1]'in aracın dışına

çıkacağı sırada cebinden bir adet gri renkli hassas terazi ve şeffaf kilitli poşet içerisinde iki parça şeklinde uyuşturucu maddeyi aracın bagajında bulunan takım çantasına saklamaya çalışırken yere düşürdüğünün görüldüğü tespit edilmiştir.
Ceza Genel Kurulunun 15.06.2004 tarihli ve 107-136 ile 06.03.2012 tarihli ve 387-75 sayılı kararları başta olmak üzere bir çok kararında da belirtildiği üzere sanığına ait hassas terazi ile şeffaf kilitli poşet içerisinde iki parça şeklinde uyuşturucu maddenin ele geçmesi tanık [TANIK 1]'in ifadesi dikkate alındığında sanığın eyleminin uyuşturucu veya uyarıcı madde ticareti yapma veya sağlama suçunu oluşturduğu, ayrıca sanık hakkında 5237 sayılı Kanun'un 192/3 maddesinde düzenlenen etkin pişmanlık koşullarının oluşmadığı anlaşılmıştır.
Bu nedenle;
a. İzmir 22. Ağır Ceza Mahkemesinin 24/10/2024 tarihli, 2022/129 esas ve 2024/344 karar sayılı kararının ortadan kaldırılması;
b. Sanığın eylemine uyan 5237 sayılı Türk Ceza Kanunu'nun 188/3, 52/2-4, 53/1 ve 54/1 maddeleri gereğince cezalandırılması talep olunur" şeklinde mütalaada bulunmuştur.
SAVUNMALAR:
Sanık Kolluk aşamasındaki savunmasında :" Yukarıda adresini verdiğim yerde ailemle birlikte kendi evimizde yaşamaktayız. Vermiş olduğum telefon numarası, kendi adıma kayıtlıdır, 10 yıldır kullanıyorum. Üzerime kayıtlı menkul-gayrimenkulüm yoktur. Hakkımda uyuşturucu kullanma suçundan ve başka suçlardan işlemler yapıldı, cezaevinde hiç yatmadım. Yaklaşık 1 yıl önce metamfetamin kullanmaya başladım. Haftada 1-2 defa kullanıyorum. Işıkkent Ayakkabıcılar Sitesi çıkışındaki dağ yolu tarafında satış yapan, tanımadığım, sokak satıcılarından satın alıyorum, gramını 200 TL gibi fiyatla alıyorum. Bana sorduğunuz [TANIK 2] ve [TANIK 3], [MAHALLE]'nden arkadaşlarımdır. [TANIK 1] isimli şahsı tanımıyorum, ilk defa görüyorum. 30.10.2021 günü saat: 19.30 sıralarında iş çıkışı yine metamfetamin almak için Işıkkent Ayakkabıcılar Sitesi çıkışındaki dağ yolu tarafına gittim. Orada ayaküstü satış yapan, zayıf yapılı, uzun boylu, kumral tenli, adını-adresini ve telefonunu bilmediğim bir şahısla görüşerek 600 TL karşılığında 3 grama yakın metamfetamin aldım.Aldığım maddeyi, yanımda bulunan hassas terazi ile tarttım ve gramından emin olunca cebime koydum.Şahıs, bana 3 parça halinde vermişti. Ancak aldığım maddelerin alüminyum folyoların arasından döküldüğünü fark ettim ve başka materyallere sardım. Daha sonra Doğanlar: tarafına gitmek için yola çıktım. Yolda tesadüfen arkadaşlarım olan [TANIK 2] ve [TANIK 3]'ın içinde.bulundukları Vw aracı gördüm. Kendilerine işaret ettim ve yanımda durdular. Aracın içinde sonradan adını öğrendiğim [TANIK 1] da vardı.Ben, arka koltuğa oturdum. Biraz ilerlemiştik ki polisler, aracı durdurdu. Polislerin durdurması esnasında üzerimde bulunan maddeleri, aracın bagaj tarafına koydum, ancak polisler gördüler. Bizi, araçtan indirdiler ve sonra bagajı açıp madeleri aldılar. Maddeleri bulunca polislere, hepsinin bana ait olduğunu söyledim. Hepimizi alıp karaköla götürdüler, oradan da buraya getirdiler. Ben, bu mâddeleri içmek için satın aldım, satma amacım yoktu: Başka kimsenin, maddelerle alakası ve bilgisi yoktur. Şahıslara, üzerimde madde olduğuyla alakalı:bir-şey söylememiştim. Hassas terazi de yukarıda anlattığım gibi maddeleri tartmak, satıcılar tarafından kandırılmamak amacıyla yanımda bulundurduğum terazidir. Maddeleri, bu şekilde parçalar halinde satın aldım, kendim paket yapmadım. Dediğim gibi maddeleri, ben paketlemedim. Hassas teraziyi de kandırılmamak amacıyla taşıyorum ve kullanıyorum. Uyuşturucu kullanıyorum, satıcı değilim” şeklinde beyanda bulunmuş, İlk Derece Mahkemesinde alınan Savunmasında:"Ben suçlamayı kabul etmiyorum,karakolda savunmamı yapmıştım okunmasını isterim " şeklinde beyanda bulunmuş; Dairemizde alınan savunmasında:"ben önceki savunmalarımı tekrar ediyorum uyuşturucu ticareti ile ilgim yoktur ben uyuşturucu kullanıyorum olay tarihinde Işıkkent semtinde tanımadığım bir şahıstan içmek için bu uyuşturucuyu almıştım, sık sık almayayım diye üzerimde fazla para olduğundan bu şekilde fazla miktarda almıştım, aldığımı tartmak için yanımda terazi bulunduruyordum şahıs üç parça halinde verdi, eve doğru giderken tanıdık birilerine rastladım, arabaya bindim sonra güvenlik görevlileri durdurunca ben bunu bagaja gizlemeye çalıştım yere düşünce gördüler, şahıs bunu verirken bir parçası küçük plastik tüpteydi diğerleri şeffaf kilitli poşetteydi

bu şekilde vermişlerdi ben içmek için almıştım, beraatime karar verilmesini talep ediyorum" şeklinde beyanda bulunmuştur.
DELİLLER :
Tanık [TANIK 2] İlk Derece Mahkemesinde Alınan Beyanında: " Ben olayı hatırladım, sanık benim arkadaşımdır, olay tarihinde Murat ismi ile bildiğim, çevrede öyle bilinen [TANIK 1] ile birlikte Işıkkent bölgesinde dolaşırken yolda tesadüfen sanığı gördük, aracımıza aldık, mahalleye dönerken polis memurları aracı durdurdular, benim suça konu uyuşturucu maddelerle bir ilgim yoktur, sanığın da bunları satıp satmadığına dair bir bilgim yoktur" şeklinde beyanda bulunmuştur.
Tanık [TANIK 4] İlk Derece Mahkemesinde Alınan Beyanında:" Ben atfedilen olayı hatırladım. Olay tarihinde, önleme çalışması yaptığımız sırada panelvan olan bir aracı durdurduğumuzda, isimlerini şu anda hatırlamadığım birden fazla kişinin araçta olduğunu, araç durdurulduktan sonra içlerinden bir tanesinin panelvanın arkasına geçtiğini, elinden bir şeyler düşürdüğünü, düşen malzemelerden birisinin hassas terazi olduğunu, diğer malzemeleri karakolda incelediğimizi ve uyuşturucu madde olduklarını hatırlıyorum. "şeklinde beyanda bulunmuştur.
Tanık [TANIK 1] İlk Derece Mahkemesinde Alınan Beyanında:" Ben huzurda bulunan sanığı tanımam, daha doğrusu olay nedeni ile tanıdım, iddianamede belirtilen araç annem adına kayıtlı olup olay tarihinde benim kullanımımda olan bir araçtır, arkadaşım olan [TANIK 2] daha önce görmediğim [TANIK 3] isimli bir kişi ile yanıma geldi, benzini kendisinin koyması kaydı ile beraber gezmeyi teklif etti, kabul ettim, devamında her üçümüz benim kullanımımdaki araç ile seyir halindeyken yolda tesadüfen dosya sanığı [SANIK 1] ile karşılaştık, [TANIK 2] bu kişiyi tanıdığından aracı bu kişiyi almamızı istedi, ben de aldım, devamında 4 kişi olarak araçla biraz gezdik sonrasında mahalle girişinde araç polis tarafından durduruldu, devamında sanık hariç her üçümüz araçtan indik, üst aramamız yapıldığı aşamada ben [TANIK 2]'a seyir halinde iken benim arkamdaki koltukta oturan sanığın neden araçtan inmediğini sordum, bu aşamada ikinci bir polis ekibi geldi, bu safahatta ben sanığın herhangi bir maddeyi araç içerisinde bir yere saklamaya çalıştığını görmedim, sonradan polis memurları bu hususu görmüş onlardan öğrendim, benim kullandığım araç arkada açıkta kasası olan şöför koltuğu ve yanında sağ önde bir yolcu koltuğu olup kasa ile benim oturduğum koltuk arasında kapalı halde boşluk olan bir bölüme sahip araç ile sanık bu boşlukta koltuk olmayan kısımda takım sandığının yanında yerde oturmaktaydı"şeklinde beyanda bulunmuştur.
Tutanak Tanığı [TANIK 5] İlk Derece Mahkemesinde Alınan Beyanında:"Tutanak içeriği doğrudur ancak ben pikap dışından arada olan cam bölmeden bakılıp sanığa atfen üzerindeki maddeleri alet çantasına saklamaya çalıştığı safahata dair görgüye dayalı bilgim olup olmadığını, olayın üzerinden zaman geçmesi ve bir çok olaya müdahale etmemiz nedeni ile şuan hatırlamamakla birlikte bu aracın içinde arama yaptığımız hususunu hatırlıyorum, yaptığımız araç içi aramada bir kısım maddeler ele geçirdiğimizi hatırlıyorum, ayrıca suça konu aracı da panelvan mahiyetinde arkasında açık kasası bulunmayan sadece şoför ve onun yanındaki koltuğun olduğu, bu koltukların arkasının boş ve kapalı olduğu bir araç olduğunu hatırlıyorum, tanıklık ücret talebim vardır"şeklinde beyanda bulunmuştur.
Sanık savunmaları, tanık beyanları, 31/10/2021 tarihli ön tespit tutanağı, 30/10/2021 tarihli el koyma tutanağı, 30/10/2021 tarihli olay tutanağı, 31/10/2021 tarihli olay tutanağı, İzmir Bölge Kriminal Polis Laboratuvarı Müdürlüğüne ait 11/11/2021 tarihli İZM-KİM-21-21538 numaralı uzmanlık raporu, 31/10/2021 tarihli ATK raporu (sanığın idrar ve kanında bulunan uyuşturucu maddeye ilişkin), sanıktan ele geçirilen dijital materyale ilişkin bilirkişi raporu ve tüm dosya kapsamı.
DOSYA VE TOPLANAN DELİLLERİN DEĞERLENDİRİLMESİ, KABUL VE GEREKÇE :
30/10/2021 günü 20.30 sıralarında emniyet görevlilerinin [PLAKA] plakalı aracı şüphelenerek durdurdukları, [TANIK 1]'in kullanımında olan araçta sanık [SANIK 1]'in yolcu konumunda bulunduğu, görevlilerin kontrol için araç içindeki şahısları dışarı davet ettikleri, sanık [SANIK 1]'in cebinden çıkardığı birşeyleri dışarıdan görünen bagaj kısmındaki takım çantasına saklamaya çalıştığının ve bu sırada yere düşürdüğünün görüldüğü, görevlilerin yere düşen eşyaları kontrol ettiklerinde bunların bir adet hassas

terazi ve şeffaf kilitli poşet içinde iki parça halinde folyoya sarılı metanfetamin olduğunu tespit ettikleri, daha sonra yapılan incelemede şeffaf kilitli poşet içindeki iki parça şeklinde olan metanfetaminin 7,2 gr ağırlığında olduğunu tespit ettikleri, araç kontrol edildiğinde ayrıca bagaj kısmında şeffaf renkli plastik tüp içinde 1,40 gr ağırlığında metanfetamin olduğunun tespit edildiği, uzmanlık raporunda sanıktan ele geçirilen 4,47 gr ağırlığındaki kristal maddenin 3,5313 gr metanfetamin içerdiğinin ve hassas terazinin metanfetamin kalıntılı olduğunun tespit edildiği iddia, sanığın beyanları, tanık beyanları, olay tutanakları, uzmanlık raporu ve tüm dosya kapsamından anlaşılmaktadır.
Suça konu uyuşturucu maddenin nitelik ve miktarı, ele geçiriliş şekli, kısa süreli kişisel kullanım miktarının üzerinde oluşu, uyuşturucu madde ile birlikte bunların tartımında kullanıldığı sabit olan hassas terazinin ele geçirilmiş olması dikkate alındığında sanığın eylemi ticaret amacıyla uyuşturucu madde bulundurma suçunu oluşturmaktadır bu nedenle yerel mahkemenin eylemin kullanmak amacıyla uyuşturucu madde bulundurduğuna ilişkin kabulü hukuka aykırı olduğundan yerel mahkeme kararının kaldırılmasına ve sanığın uyuşturucu madde ticareti suçuyla ilgili olarak suçun işleniş biçimi de dikkate alınarak eylemine uyan TCK nun 188/3 maddesinin 1. Cümlesi gereğince cezalandırılmasına karar verilmiş; sanığın fiilden sonraki davranışları ve cezanın sanığın geleceği üzerindeki olası etkileri sanık lehine takdiri indirim nedeni olarak değerlendirildiğinden sanık hakkında TCK nun 62/1 maddesi uygulanmış; verilen ceza miktarı dikkate alınarak yasal imkan bulunmadığından erteleme, hükmün açıklanmasının geri bırakılması ve TCK'nın 50/1 maddesinin uygulanması taleplerinin reddine karar verilmiş; sanığa hapis cezası verildiğinden sanık hakkında TCK nun 53 maddesi uygulanmış; verilen ceza miktarı ve dosya kapsamı dikkate alınarak CMK'nın 109/3a maddesi gereğince sanık hakkında yurt dışına çıkamama şeklinde adli kontrol tedbiri uygulanmasına; tedbirin infazı için yazı yazılmasına karar verilmiştir.
H Ü K Ü M; Gerekçesi yukarıda anlatıldığı üzere;
Sanık hakkında İzmir 22. Ağır Ceza Mahkemesi'nin 24/10/2024 tarih ve 2022/129 Esas, 2024/344 Karar sayılı kararı ile verilen hükmün CMK'nın 280/2 maddesi gereğince KALDIRILMASINA,

Sanığın müsnet uyuşturucu madde ticareti suçu ile ilgili olarak suçun işleniş biçimi de dikkate alınarak eylemine uyan TCK'nın 188/3. maddesinin 1. cümlesi gereğince takdiren 10 YIL HAPİS VE 1000 GÜN ADLİ PARA CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,
Sanığın fiilden sonraki davranışları ve cezanın sanığın geleceği üzerindeki olası etkileri sanık lehine takdiri indirim nedeni olarak değerlendirildiğinden sanığa verilen ceza TCK'nın 62/1 maddesi gereğince takdiren 1/6 oranında indirilerek sanığın 8 YIL 4 AY HAPİS VE 833 GÜN ADLİ PARA CEZASIYLA CEZALANDIRILMASINA,
Sanığa verilen adli para cezasının TCK'nın 52/2 maddesi gereğince her günü takdiren 20,00 TL'den 16.660 TL olarak belirlenmesine,
Sanığa verilen adli para cezasının her ay itibari ile 20 eşit taksit ile tahsiline; taksitlerden birinin süresinde ödenmemesi halinde geri kalan miktarın tamamının tahsil edileceği ve ödenmeyen adli para cezasının hapse çevrileceğinin sanığa ihtarına,
Verilen ceza miktarı dikkate alınarak yasal imkan bulunmadığından erteleme, hükmün açıklanmasının geri bırakılması ve TCK'nın 50/1 maddesinin uygulanması taleplerinin reddine,
Anayasa Mahkemesi'nin 08/10/2015 tarih ve 2014/140 esas 2015/85 karar sayılı iptal kararından ve 7242 Sayılı Kanun ile yapılan değişiklikten sonra oluşan durumuna göre, sanık hakkında TCK'nın 53. maddesinin ve 1 ve 2. fıkraları ile 3. fıkrasının birinci cümlesinin uygulanmasına,
Verilen ceza miktarı ve dosya kapsamı dikkate alınarak CMK'nın 109/3a maddesi gereğince sanık hakkında yurt dışına çıkamama şeklinde adli kontrol tedbiri uygulanmasına; tedbirin infazı için yazı yazılmasına,
Adli kontrol tedbiri kararına karşı kararı öğrenme tarihinden itibaren iki hafta içinde İzmir Bölge Adliye Mahkemesi 4. Ceza Dairesi nezdinde İTİRAZ başvurusunda bulunulabilineceğine,

İzmir Adli emanetinin 2022/634 sırasında kayıtlı uyuşturucu madde ile İzmir Bölge Kriminal Polis Laboratuvarınca düzenlenen 11/11/2021 tarih ve 21538 sayılı uzmanlık raporu için alınan şahit numunenin TCK'nın 54/4 maddesi gereğince MÜSADERESİNE,
İzmir Adli emanetinin 2022/20417 sırasında kayıtlı iki adet DVD'nin DELİL OLARAK DOSYADA MUHAFAZASINA,
İzmir Adli emanetinin 2022/729 sırasında kayıtlı telefonların sahiplerine İADESİNE,
İzmir Adli emanetinin 2022/5001 sırasında kayıtlı kağıt parçaları, bant parçası, naylon poşet ve plastik parçanın suçta kullanıldığı dikkate alınarak TCK'nın 54/1. Maddesi gereğince MÜSADERESİNE,
İzmir Adli emanetinin 2021/19073 sırasında kayıtlı 860 TL'nin suçtan elde edildiği sabit olmadığından sanığa İADESİNE,
Tebligat gideri 288 TL, tanık gideri 350 TL, bilirkişi gideri 3400 TL ve USB bellek gideri 626,58 TL olmak üzere toplam 4664,58 TL yargılama giderinin sanıktan tahsiline,
İlişkin karar sanık ve müdafiinin yüzüne karşı Cumhuriyet Savcısının katılımı ile mütalaaya uygun, gerekçeli kararın tebliğ tarihinden itibaren 2 hafta içinde Dairemize verilecek dilekçe veya tutanağa geçirilmek üzere zabıt kâtibine beyanda bulunmak, sanığın tutuklu / hükümlü olarak bulunduğu ceza infaz kurumu ve tutukevi müdürüne beyanda bulunmak suretiyle veya bu hususta bir dilekçe vererek veyahut da bir başka İlk Derece Ceza Mahkemesi veya Bölge Adliye Mahkemesi Ceza Dairesi aracılığıyla dilekçe gönderilmek suretiyle, Yargıtay ilgili Ceza Dairesi tarafından incelenmek üzere TEMYİZ yolu açık olmak üzere oybirliğiyle verilerek açıkça okunup usulen anlatıldı. 20/03/2025

Başkan
¸E-imza
Üye
¸E-imza
Üye
¸E-imza
Katip
¸E-imza