T.C. KONYA BÖLGE ADLİYE MAHKEMESİ 3. CEZA DAİRESİ Dosya-Karar No: 2024/181 Esas - 2024/1142

T.C.
KONYA
BÖLGE ADLİYE MAHKEMESİ
3. CEZA DAİRESİ
Esas No
: 2024/181
Karar No
: 2024/1142
TÜRK MİLLETİ ADINA
BÖLGE ADLİYE MAHKEMESİ KARARI
BAŞKAN
: [BAŞKAN]
ÜYE
: [ÜYE 1]
ÜYE
: [ÜYE 2]
CUMHURİYET SAVCISI
: [C. SAVCISI]
KATİP
: [KATİP]
İNCELENEN KARARLA
İLGİLİ BİLGİLER;
Mahkeme
: Aksaray 2. Ağır Ceza Mahkemesi
Karar Tarihi-Numarası
: 30/11/2023 tarih 2022/471 Esas - 2023/479 Karar
Sanık
: [SANIK 2], [EBEVEYN 1] oğlu,
[DOĞUM YERİ/YILI] doğumlu, [NÜFUS KAYDI] nüfusunda kayıtlı.
[ADRES]. [İŞ ADRESİ]
Müdafii
: [AV. 1], [ADRES]
Sanık
: [SANIK 3], [EBEVEYN 2] oğlu,
[DOĞUM YERİ/YILI] doğumlu, [NÜFUS KAYDI] nüfusunda kayıtlı.
[ADRES].
Müdafii
: [AV. 2],
Sanık
: [SANIK 1], [EBEVEYN 3] oğlu,
[DOĞUM YERİ/YILI] doğumlu, [NÜFUS KAYDI] nüfusunda kayıtlı. [ADRES].
Müdafii
: [AV. 3]
Suç
: UYUŞTURUCU MADDE TİCARETİ YAPMA

Suç Tarihi
: 30/06/2022 (Sanık [SANIK 1])
01/07/2022 (Sanıklar [SANIK 2] ve [SANIK 3])
Hüküm
: Mahkumiyet
İstinaf başvurusunda bulunanlar : Sanık [SANIK 1] müdafii, sanık [SANIK 2] ve

müdafii,
sanık
[SANIK 3]
ve
müdafii,
Cumhruriyet Savcısı(her üç sanık aleyhine)
Bölge Adliye Mahkemesi
Karar Tarihi
: 06/03/2024
Aksaray 2. Ağır Ceza Mahkemesi'nin 30/11/2023 tarih, 2022/471 Esas ve 2023/479 Karar sayılı ilamı ile sanıklar [SANIK 1], [SANIK 2] ve [SANIK 3] hakkında Uyuşturucu Madde Ticareti Yapmak suçundan ayrı ayrı mahkumiyetlerine karar verildiği, Sanık [SANIK 1] müdafii, sanık [SANIK 2] ve müdafii, sanık [SANIK 3] ve müdafii,
Cumhruriyet Savcısı(her üç sanık aleyhine)'nın ayrı ayrı istinaf Kanun yoluna başvurdukları, başvuruların süresinde yapılmış olduğu tespit edilmiş olmakla, Dairemizce her üç sanık yönünden duruşma açılmasına karar verilip, sanıklar hakkında yapılan açık yargılama sonucunda:
İDDİA:
Aksaray C. Başsavcılığı'nın 04/10/2022 tarih 2022/11201 Soruşturma - 2022/4868 Esas sayılı iddianamesiyle;
Sanık [SANIK 1] hakkında ;Uyuşturucu veya Uyarıcı Madde Ticareti Yapma veya Sağlama suçundan TCK'nın 188/3, 188/5-1.Cümle, 37/1, 53, 54, 58, 63 maddeleri gereğince,
Sanıklar [SANIK 2] ve [SANIK 3] hakkında; Uyuşturucu veya Uyarıcı Madde Ticareti Yapma veya Sağlama suçundan TCK'nın 188/3, 188/4-a, 188/5-1.Cümle, 37/1, 43/1, 53, 54, 58, 63 maddeleri gereğince ayrı ayrı cezalandırılmaları için Aksaray 2. Ağır Ceza Mahkemesine kamu davası açılmıştır.
AKSARAY 2. AĞIR CEZA MAHKEMESİ HÜKMÜ:
Sanık [SANIK 1] üzerine atılı bulunan Uyuşturucu Madde Ticareti Yapma suçu sabit görülerek eylemine uyan TCK'nın 188/3, 192/3, 52/2, 52/4, 53, 63, 58 maddelerinin uygulanması suretiyle neticeten 5 yıl hapis ve 10.000,00 TL adli para cezası ile,
Sanık [SANIK 2] ve [SANIK 3]'in üzerine atılı bulunan Uyuşturucu Madde Ticareti Yapma suçu sabit görülerek eylemine uyan TCK'nın 188/3, 52/2, 52/4, 53, 63, 58 maddelerinin uygulanması suretiyle neticeten 10 yıl hapis ve 20.000,00 TL adli para cezası ile ayrı ayrı cezalandırılmalarına karar verilmiştir.
SAVUNMA:
1-Sanık [SANIK 1]; Dairemizce tespit olunan savunmasında; "Ben daha önce vermiş olduğum savunmamı aynen tekrar ediyorum. eklemek istediğim bir husus yoktur. beraatime karar verilmesini talep ediyorum." şeklinde savunmada bulunmuştur.

Sanık [SANIK 1]; İlk Derece Mahkemesince tespit olunan savunmasında: "Ben [SANIK 2]'u tanımam, [SANIK 3] ile beraber gelmişlerdi. [SANIK 3]'ın daha önceden tanırım, fakat ne iş yapar bilmiyorum. Osmaniye Bahçe ilçesinde park var, oraya geldiğimiz de bana paket verdi, araba boyasına katılacak bir malzeme dediler bana, ikisini numune olarak aldılar numune olarak, ikisini bana verdiler, [SANIK 3] biraz alkollü gibiydi, bana Aksaray'a götürmemi söylediler, ben önce Hatay'a gittim oradan demir yükledim, Aksaray doğru yola çıktım, Aksaray'a girince yapılan aramada çıktı, ben orada direk söyledim, ben kendim uyuşturucu kullanmadığımı, metafetamin maddesini de ilk kez orada duydum, 400 gramlık metafetamin varmış. Bana [SANIK 2] ile beraber verdiler. Ben o kadar çok uyuşturucu olacağı aklıma gelmemişti, ben kimyasal gibi kostik gibi bir madde olduğunu düşündüm, uyuşturucu olduğunu bilseydim gizlerdim, zaten arabada açılabilecek biryerdeydi. Bana Aksaray
da
birine
aldırtacağını
ya da dönüşte kendi
alacağını
söyledi, ben
Kahramanmaraş'daydım, oradan gelirken görüşmüştük. Ben bir gün öncesinde [SANIK 3] aramıştı, ben de Antep'e gelirsem görüşürüz demiştim. Ben Osmaniye de [SANIK 3] ve [SANIK 2] ile görüştüğümde ikisi de sarhoş gibiydi. Ben Osmaniye'ye gittiğimde takoğrafın dinlenmesi gerekiyor, 1,5 saat dinlenmem lazımdı, o yüzden orada dinlenecektim, bunlarda sarhoş olunca Antep'e gideceklerdi, ben onları şoförlüğünü yapıp Antep'e onları götürdüm, [SANIK 3] kullanırken ben aldım arabayı, oradan da tekrar Osmaniye'ye döndük. [SANIK 3]'ın arabası

yoktur. [SANIK 3] o verdiği maddeyi Aksaray da satacağını yeni iş kurmaya çalıştığını numune olarak onu götürdüğünü söyledi. Bana acil gitmesi lazım, aileden birine aldırtırım dedi. Araba boyasına parlaklığı için katılıyor dedi. Şeffaf poşet içerisinde yarısını kendisi almıştı. Ben hayatımda hiç metamfetamin görmediğimden bunu anlayamadım. Ben uyuşturucu madde olduğunu bilmiyordum. Polisin gezdiğini görmeme rağmen kesinlikle bir şüphe duymadım, zaten uyuşturucu madde olduğunu bilsem saklamam gerekirdi." şeklinde savunmada bulunmuştur.
2-Sanık [SANIK 2]; Dairemizce tespit olunan savunmasında; "Ben daha önce vermiş olduğum savunmamı aynen tekrar ediyorum. eklemek istediğim bir husus yoktur. Beraatime ve tahliyeme karar verilmesini talep ediyorum." şeklinde savunmada bulunmuştur.
Sanık [SANIK 2]; İlk Derece Mahkemesince tespit olunan savunmasında: "Ben [SANIK 3]'i tanırım, [SANIK 1]'u tanımam, ben ve [SANIK 3] Mersin iline gittik, tırcı bize orada yemek söyledi. Daha sonra bir motosikletli şahıs tırcıya bir poşet teslim etti. Tırcı kendisine verilen bu poşetin içerisinden sigara paketinin dışındaki naylonun içerisine metamfetamin koyarak [SANIK 3]'e bunu verdi, biz [SANIK 3] ile birlikte Mersin iline döndük, poşetin içerisinde metafetamin maddesi vardı. Biz tekrar Aksaray iline dönüş yaptığımızda kolluk kuvvetleri bizi çevirdi. Ben [SANIK 1] isimli şahısı tanımam, tırcı olarak bildiğim şahıs huzurda gösterdiğiniz [SANIK 1] isimli şahıstır. Poşedi veren de bu şahıstır. Ben uyuşturucu madde olduğunu bile bilmiyordum, [SANIK 3] ricası üzerine gittim, [SANIK 3] bunun karşılığında para vermedi. Biz bu uyuşturucu maddeden otel de kaldığımız süre

içerisinde metafetamini kullandık. Ben metamfetaminin miktarını bilmiyorum. Aksaray iline girdiğimiz de bizi çevirdiler ve yakalandık. Benim bu alış veriş ile alakam yoktur." şeklinde savunmada bulunmuştur.
3-Sanık [SANIK 3]; Dairemizce tespit olunan savunmasında; "Ben daha önce vermiş olduğum savunmamı aynen tekrar ediyorum. eklemek istediğim bir husus yoktur. Beraatime ve tahliyeme karar verilmesini talep ediyorum." şeklinde savunmada bulunmuştur.
Sanık [SANIK 3]; İlk Derece Mahkemesince tespit olunan savunmasında: "Biz [SANIK 1]'dan daha önce de uyuşturucu aldık, hatta olay tarihinden 1 - 2 hafta öncede uyuşturucu madde almıştık. Biz tatile gitmeden önce, [SANIK 1]'u aradık, içeceğimiz yok dedik, bize geleceğini söyledi. Ben, [SANIK 2], [TANIK 1] ve [TANIK 2] Antep'e gittik, orada hayvanat bahçesini gezdik, bize eşinin bir akrabasını yönlendirdi, bize kullanacağımız kadar uyuşturucu madde verdi, bu madde metamfetamindir. Ertesi gün ben [SANIK 1] aradı, kendisini Osmaniye Bahçeşehir'den alın dedi, Gaziantep'e götürün dedi. Daha sonra biz [SANIK 1]'u aldık, bi motorlu adam geldi, bize bir poşet verdi, bu alış verişi [SANIK 1] yaptı, ben arabanın içerisinde [SANIK 1] içinden birazcık alayım dedim, sigara pakedinin içerisinden içecek kadar aldım. Biz tekrar bunu Osmaniye'ye bırakıp Mersin'e geldik. Ben [SANIK 1]'u dayısı aracılığıyla tanırım [KİŞİ 1]'dur dayısının adı, [SANIK 1] ile beni [KİŞİ 1] tanıştırdı, tanışma meselemiz de uyuşturucu madde alım satımıyla alakalı. Daha sonra beni [KİŞİ 1] aradı, [SANIK 1]'a aradıklarını söyledi, bana onu kurtaracağım kendim gidip teslim olacağım dedi. Ben Mersin'den içecek kadar hap aldım 200 tane, fakat 197 tanesini yakalattım, bu extacy haplar bana aittir. Boya maddesi olsa ben kendim götürürdüm, bize sanık [SANIK 1] daha öncesinde de uyuşturucu madde getirdi, yakalatmış olduğu paketi [SANIK 1]'a biz vermedik. Bizim araçta metamfetamin vardı [SANIK 1]'dan aldığımız, haplar vardı, bir de eroin vardı, fakat gramını hatırlamıyorum, 1 gram mı, 0,1 grammıydı bilmiyorum, bunu da Mersin'den almıştık. [SANIK 1] da ele geçirilen uyuşturucu maddeyle benim bir alakam yoktur. [SANIK 2]'in de bu uyuşturucu maddeler ile bir ilgisi yoktur, [SANIK 2] de sadece bizimle gelmiştir, [SANIK 1]'un getirdiği 400 gramlık metamfetamin'in 100 gramı [SANIK 2] ile benimdi, Aksaray getirdiğinde 50'şer gram olarak alacaktık, biz bunu kullanıyoruz, gramı 100-TL'ye veriyor, [SANIK 1]'un yakalatması nedeniyle bu metafetamin'den alamadık. [SANIK 2] ile olaydan 10-15 gün önce de Aksaray terminaline giderek [SANIK 1]'dan 50 gram falan metamfetamin almıştık, bunu da üçümüz bölüşmüştük, dolayısıyla [SANIK 2] de [SANIK 1] ile tanışıyordu. [SANIK 1]'un beni söylemesinin sebebi, bir taraftan dayısı ve eşinin akrabaları işin içinde olduğundan beni söylüyor, ticaret ile ilgim yoktur."

şeklinde savunmada bulunmuştur.
İDDİA MAKAMI ESAS HAKKINDAKİ MÜTALÂASINDA: ":Aksaray 2. Ağır Ceza Mahkemesi'nin 2022/471 Esas 2023/479 Karar sayılı dosyasından sanıklar [SANIK 1], [SANIK 2] ve [SANIK 3] hakkında uyuşturucu madde ticareti yapmak suçundan yapılan yargılamaları neticesinde mahkumiyetlerine karar verildiği, kararın Sanık [SANIK 1] müdafii, sanık [SANIK 2] ve müdafii, sanık [SANIK 3] ve müdafii ile yerel Cumhruriyet Savcısınca tüm sanıklar aleyhine istinaf edildiği, dosya incelemesinde; ilk derece mahkemesince sanıkların üzerlerine atılı suçların sübutuna, tüm sanıklar yönünden TCK'nın 188/5 ve 43/1 maddesinin koşullarının oluşmadığına ve sanık [SANIK 1] yönünden diğer sanık [SANIK 3]'ın suçunu ortaya çıkarması nedeniyle TCK'nın 192/3 maddesinin koşullarının oluştuğuna dair kabulünün yerinde olduğu, ancak sanık [SANIK 1] hakkında ele geçen madde miktarı dikkate alındığında, temel cezanın alt sınırdan uzaklaşılarak tayini yerine yazılı

şekilde alt sınırdan belirlenmesi ve diğer sanıklar [SANIK 2] ve [SANIK 3] hakkında, tanık [TANIK 1]'nun ve sanık [SANIK 3]'ın hazırlık aşamasında alınan beyanları, tanık [TANIK 2]'nın kovuşturma aşamasında alınan beyanı, [TANIK 1]'nun kanında opiyat maddesinin pozitif oluşu ve arama sırasında eroin maddesi ele geçirilmesi hususları birlikte değerlendirildiğinde koşulları oluşmasına rağmen TCK'nın 188/4-a maddesi uygulanmamak suretiyle eksik ceza tayini yasaya aykırı görülmekle, yerel Cumhuriyet savcısının istinaf talebinin kabulü ile ilk derece mahkemesince sanıklar hakkında kurulan hükümlerin ortadan kaldırılmasına, sanık [SANIK 1]'un sübut bulan eylemine uyan TCK'nın 188/3, 192/3, 53/1-2-3, 54/4, 58/6-7, 63. maddeleri uyarınca temel cezanın alt sınırdan uzaklaşılmak suretiyle tecziyesine, sanık [SANIK 1] hakkında CMK'nun 109/3-a maddesi uyarınca verilen adli kontrol kararının devamına, sanıklar [SANIK 2] ve [SANIK 3]'ın sübut bulan eylemlerine uyan TCK'nın 188/3, 188/4-a, 53/1-2-3, 54/4, 58/6-7 (sanık [SANIK 2] yönünden ikinci kez, sanık [SANIK 3] yönünden birinci kez mükerrirlere özgü infaz rejimi), 63 maddeleri uyarınca ayrı ayrı tecziyelerine, tutuklu sanıklar [SANIK 2] ve [SANIK 3]'ın üzerlerine atılı suçun niteliği, tayin edilecek hapis cezasının miktarı, infaz koşulları, tutuklu kaldıkları süre dikkate alınarak ayrı ayrı tutukluluk hallerinin devamına karar verilmesi kamu adına talep ve mütalaa olunur." şeklinde mütalada bulunmuştur.

DELİLLER: İddia, sanıklara ilişkin nüfus ve sabıka kaydı, raporlar, tutanaklar, uzmanlık raporları, sanıklar ve müdafiiler savunmaları ile esasa etkili olabilecek tüm belge ve beyan delilleri.

DAİREMİZCE
DOSYADAKİ
TÜM
DELİLLER
VE
DOSYA
KAPSAMI
DEĞERLENDİRİLEREK YAPILAN YARGILAMADA:

A)SANIK [SANIK 1] HAKKINDA; Uyuşturucu Madde Ticareti Yapma suçundan verilen "mahkumiyet' hükmünün incelenmesinde;

Yerel Mahkemece yapılan yargılama sonucunda; sanığın 30.06.2022 tarihli Uyuşturucu Madde Ticareti Yapmak suçunun sübuta erdiği ve sanığın diğer sanık [SANIK 3]'in suçunu ortaya çıkardığı yönündeki kabul ve delil değerlendirmesinin yerinde olduğu, ancak; Sanığın net 382,11 gram metamfetamini "nakletmek, bulundurmak" sureti ile 30/06/2022 tarihli eyleminin sübuta erdiği aşamada; ele geçen net madde miktarı nazara alındığında; sanığın temel cezasının teşdiden belirlenmesi gerektiği gözetilmeksizin; alt hadden uzaklaşılmaksızın temel cezasının belirlenmiş olması nedeni ile sanık müdafiinin ve O yer Cumhuriyet Savcısının(aleyhe) yasal süresindeki ayrı ayrı istinaf Kanun yolu başvuruları üzerine yerel Mahkeme mahkumiyet hükmü ortadan kaldırılmış ve;

Sanığın işlediği sübut bulunan 30/06/2022 tarihli Uyuşturucu Madde Ticareti Yapma suçundan eylemine uyan TCK'nun 188/3 maddesi uyarınca; ele geçen madde miktarı nedeni ile alt hadden bir miktar uzaklaşılarak temel cezası belirlenmiş, sanığın yerel Mahkemece de yerinde olacak şekilde kabul edildiği üzere; diğer sanık [SANIK 3]'in suçunu ortaya çıkardığı anlaşılmakla; cezasından TCK'nun 192/3 maddesi uyarınca üst hadden 1/2 oranında indirim yapılmış, sanığın adli sicil kaydına yansıyan geçmişi, samimi bir

pişmanlığının bulunmaması, suç işleme eğilimi, mükerrir olması nazara alınarak hakkında 'takdiri indirim' uygulanmamış; sonuç cezasının neticeten "6 yıl hapis ve 20.000,00 TL Adli Para Cezası" olarak tayinine dair oy birliğiyle, mütaalaya uygun karar verilerek aşağıdaki şekilde hüküm tesisi uygun görülmüştür.

B)SANIKLAR [SANIK 2] VE [SANIK 3] HAKKINDA; Uyuşturucu Madde Ticareti Yapma suçundan ayrı ayrı verilen "mahkumiyet' hükmünün incelenmesinde;

Yerel Mahkemece yapılan yargılama sonucunda; sanıkların diğer sanık [SANIK 1] işlediği sabit bulunan 30/06/2022 tarihli eyleme herhangi bir iştiraklarinin olmadığı ancak 01/07/2022 tarihli Uyuşturucu Madde Ticareti Yapmak suçunun ayrı ayrı sübuta erdiği yönündeki kabul ve delil değerlendirmesinin yerinde olduğu, ancak;

Söz konusu olaya ilişkin tanık [TANIK 1] hazırlık aşamasında sıcağı sıcağına alınan 01/07/2022 tarihli kolluk ifadesi, söz konusu kolluk ifadesinde; "...biz tatilde metamfetiman kullandık. Ben [SANIK 2]'e uyuşturucu almasını söyledim. [SANIK 2] ve [SANIK 3] birlikte dışarı çıkarak eroin ve metamfetamin getirdiler. Ben eroin de kullandım. [SANIK 3]'a 400 TL para vermiştim. Eroin 1 gram civarındaydı..." şeklindeki beyanı, sanık [SANIK 3]'ın hazırlık aşamasında sıcağı sıcağına tespit olunan 01/07/2022 tarihli kolluk ifadesi, söz konusu kolluk ifadesinde; "...[TANIK 1], [SANIK 2] ve bana eroin almamızı söyledi ve [SANIK 2]'e 100 TL para verdi. 1 gram civarında eroin aldık. Eroini sadece [TANIK 1] kullanıyordu..." şeklindeki beyanı, tanık [TANIK 2]'nın kovuşturma aşamasındaki beyanı ve bu beyanında; "...[SANIK 2] ve [SANIK 3] [TANIK 1]'ya eroin getirdiler, [TANIK 1] eroin kullanıyordu. Bana herhangi bir şey getirmediler..." şeklinde anlatımda bulunması, tanık [TANIK 1]'nun kovuşturma aşamasındaki "...Aksarayda yakalandıklarında 10 gram cam, 1 gramdan az eroin vardı, Aksaray'a girdiğimizde ben içimliğimi almak için pakedi istedim, daha sonra polisleri görünce ayağımın altına attım..." şeklindeki anlatımı ile kolluk görevlilerince ele geçirilen eroinin esasında kendisine ait olduğunu beyan etmesi, tanık [TANIK 1]'nun sıcağı sıcağına alınan vücut örneği analiz raporunda OPİ değerinin (+) pozitif çıkması, kolluk görevlilerince aracın durdurulduğu aşamada tanık [TANIK 1]'nun araç sol arka yolcu kısmında oturması, aracın sol arka kısım paspas üzerinde de çizgili kağıda sarılı tek parça eroinin ele geçirilmesi, tanık [TANIK 1]'nun Savcılık Makamı'nca alınan "...polisler tarafından durdurulduğu esnada paketi önündeki paspasın üzerine bıraktığı..." yönündeki ifadesi de nazara alındığında; esasında sanıklar [SANIK 2] ve [SANIK 3]'ın tanık [TANIK 1] "eroin temin etmek, vermek" sureti ile de atılı suçu işledikleri aşamada; yerel Mahkemece TCK'nın 188/4-a maddesi de uygulanarak ayrı ayrı mahkumiyetlerine karar verilmesi gerekirken; yanılgılı değerlendirme ile; TCK'nın 188/4-a maddesi uygulanmaksızın ayrı ayrı mahkumiyetleri cihetine gidilmesi nedeni ile sanıklar , sanıklar müdafii ve O yer Cumhuriyet Savcısı'nın(aleyhe) yasal süresi içindeki ayrı ayrı istinaf Kanun yolu başvuruları üzerine yerel Mahkeme mahkumiyet hükmü ortadan kaldırılmış ve;

Sanıklar [SANIK 2] ve [SANIK 3]'in; işledikleri sübut bulunan 01/07/2022 tarihli

Uyuşturucu Madde Ticareti Yapma suçundan eylemlerine uyan TCK'nun 188/3 maddesi uyarınca; alt hadden uzaklaşılmaksızın temel cezaları ayrı ayrı belirlenmiş, yargılama konusu edilen maddenin yukarıda açıklandığı şekilde "eroin" olması nedeni ile cezalarından ayrı ayrı TCK'nun 188/4-a maddesi uyarınca yarı oranda arttırım yapılmış, sanıkların diğer sanık [SANIK 1] eylemine iştirak ettiklerine yönelik ya da tanık [TANIK 2] da uyuşturucu madde temin ettiklerine, verdiklerine yönelik aleyhlerine değerlendirmeye yeter herhangi bir delil bulunmadığından; haklarında TCK'nın 43 ve TCK'nın 188/5 madde hükümleri uygulanmamış, sanıkların adli sicil kayıtlarına yansıyan geçmişleri, samimi bir pişmanlıklarının bulunmaması, suç işleme eğilimleri, ayrı ayrı mükerrir olmaları nazara alınarak haklarında 'takdiri indirim' uygulanmamış; sonuç cezalarının neticeten ve ayrı ayrı "15 yıl hapis ve 30.000,00 TL Adli Para Cezası" olarak tayinine dair oy birliğiyle, mütaalaya uygun karar verilerek aşağıdaki şekilde hüküm tesisi uygun görülmüştür.
HÜKÜM: AÇIKLANAN GEREKÇELERLE;

T.C. KONYA BÖLGE ADLİYE MAHKEMESİ 3. CEZA DAİRESİ Dosya-Karar No: 2024/181 Esas - 2024/1142

Aksaray 2. Ağır Ceza Mahkemesi'nin 30/11/2023 tarih 2022/471 Esas 2023/479 Karar sayılı sanıklar [SANIK 1], [SANIK 2] ve [SANIK 3] hakkındaki Uyuşturucu Madde Ticareti Yapma suçundan ayrı ayrı verilen "MAHKUMİYET" kararlarının tüm sonuçları ile ORTADAN KALDIRILMASINA,
1)Sanık [SANIK 1] hakkında Uyuşturucu Madde Ticareti Yapma suçundan verilen "mahkumiyet' hükmünün incelenmesinde;
-Sanık [SANIK 1] UYUŞTURUCU MADDE TİCARETİ YAPMA suçunu işlediği sabit görülmekle eylemine uyan 5237 sayılı TCK'nın 188/3 maddesi uyarınca suçun işleniş biçimi, suçun işlenmesinde kullanılan araçlar, suçun işlendiği zaman ve yer, suç konusunun önem ve değeri, meydana gelen zarar veya tehlikenin ağırlığı, sanığın güttüğü amaç ve saik ile ele geçen madde miktarı da dikkate alınarak takdiren ve teşdiden 12 YIL HAPİS VE 2000 GÜN KARŞILIĞI ADLİ PARA CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,
-Sanığın; diğer sanık [SANIK 3]'ın suçunu ortaya çıkarttığı anlaşılmakla TCK'nın 192/3.maddesi uyarınca cezasından takdiren 1/2 oranında indirim yapılarak 6 YIL HAPİS VE 1000 GÜN KARŞILIĞI ADLİ PARA CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,
-Sanığın adli sicil kaydında görülen ilamları, mükerrir olması, cezanın caydırıcı olma ilkesi, pişman olduğuna ilişkin emarenin olmaması dikkate alınarak sanık hakkında TCK'nın 62.maddesinin uygulanmasına YER OLMADIĞINA,
-TCK'nın 52/2 maddesi uyarınca sanığa verilen 1000 gün birim adli para cezasının günlüğü takdiren sanığın ekonomik ve diğer şahsi hallerine göre 20,00 TL'den paraya çevrilerek 20.000,00 TL ADLİ PARA CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,
-TCK'nın 52/4 maddesi uyarınca sanığın ekonomik ve diğer şahsi hallerine göre verilen adli para cezasının her ay 1 taksitinin ödenmek suretiyle 24 eşit taksit halinde sanıktan tahsiline, taksitlerden birinin zamanında ödenmemesi halinde geri kalan kısmın tamamının tahsil edileceği ve ödenmeyen adli para cezasının hapse çevrilebileceğinin sanığa ihtarına,(ihtarat yapıldı)
-Sanığın bu suretle neticeten 6 YIL HAPİS VE 20.000,00 TL ADLİ PARA CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,
-Sanığın cezasında kanuni yada takdiri başkaca artırım veya indirim yapmaya takdiren YER OLMADIĞINA,
-24.11.2015 tarihli Resmi Gazetede yayımlanan Anayasa Mahkemesi'nin 08.10.2015 tarih,

2014/140 Esas ve 2015/85 Karar sayılı kararındaki hususlar ile 15.04.2020 gün ve 13100 Sayılı Resmi Gazetede yayımlanarak yürürlüğe giren 7242 Sayılı Kanunun 10.maddesi ile 5237 Sayılı TCK'nın 53.maddesinde yapılan değişiklik gözetilerek, sanığın kasten işlemiş olduğu suçtan almış olduğu mahkumiyetinin sonucu olarak sanık hakkında 5237 Sayılı TCK'nın 53/1-2-3 maddelerinin tatbikine,
Sanığın Aksaray 4. Asliye Ceza Mahkemesine ait 2018/492 Esas - 2018/1395 Karar sayılı ilamı ile İzinsiz Araştırma, Kazı ve Sondaj suçundan hapis cezası ile cezalandırılmasına karar verildiği, verilen kararın kesinleşme ve infaz tarihleri nazara alındığında; bu hüküm birinci kez tekerrüre esas kabul edilerek TCK'nın 58/6-7 md ve fıkraları gereğince hükmolunan cezanın
MÜKERRİRLERE ÖZGÜ İNFAZ REJİMİNE GÖRE
ÇEKTİRİLMESİNE, ayrıca mükerrir hakkında cezanın infazından sonra DENETİMLİ SERBESTLİK TEDBİRİ UYGULANMASINA,
-Sanık [SANIK 1] tutuklulukta geçirmiş olduğu sürelerin TCK'nın 63. maddesi uyarınca infazı sırasında cezasından MAHSUBUNA,
-Sanık [SANIK 1] hakkında CMK'nun 109/3-a maddesi uyarınca hükmolunan ADLİ KONTROL KARARININ DEVAMINA,
2)Sanık [SANIK 2] hakkında Uyuşturucu Madde Ticareti Yapma suçundan verilen "mahkumiyet' hükmünün incelenmesinde;

T.C. KONYA BÖLGE ADLİYE MAHKEMESİ 3. CEZA DAİRESİ Dosya-Karar No: 2024/181 Esas - 2024/1142

-Sanık [SANIK 2]; UYUŞTURUCU MADDE TİCARETİ YAPMA suçunu işlediği sabit görülmekle eylemine uyan 5237 sayılı TCK'nın 188/3 maddesi uyarınca suçun işleniş biçimi, suçun işlenmesinde kullanılan araçlar, suçun işlendiği zaman ve yer, suç konusunun önem ve değeri, meydana gelen zarar veya tehlikenin ağırlığı, sanığın güttüğü amaç ve saik de dikkate alınarak takdiren ve alt hadden uzaklaşılmaksızın 10 YIL HAPİS VE 1000 GÜN KARŞILIĞI ADLİ PARA CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,
-Sanığın ticaretini yaptığı uyuşturucu maddenin eroin olduğu anlaşılmakla, sanığa verilen cezadan TCK'nın 188/4-a maddesi uyarınca takdiren 1/2 oranında artırım yapılarak 15 YIL HAPİS
ve
1500
GÜN
KARŞILIĞI
ADLİ
PARA
CEZASI
İLE
CEZALANDIRILMASINA,
-Sanık hakkında kanuni şartların oluşmadığı anlaşılmakla TCK'nın 43/1, 188/5 maddelerinin uygulanmasına YER OLMADIĞINA,
-Sanığın adli sicil kaydında görülen ilamları, mükerrir olması, cezanın caydırıcı olma ilkesi, pişman olduğuna ilişkin emarenin olmaması dikkate alınarak sanık hakkında TCK'nın 62.maddesinin uygulanmasına YER OLMADIĞINA,
-TCK'nın 52/2 maddesi uyarınca sanığa verilen 1500 gün birim adli para cezasının günlüğü

takdiren sanığın ekonomik ve diğer şahsi hallerine göre 20,00 TL'den paraya çevrilerek 30.000,00 TL ADLİ PARA CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,
-TCK'nın 52/4 maddesi uyarınca sanığın ekonomik ve diğer şahsi hallerine göre verilen adli para cezasının her ay 1 taksitinin ödenmek suretiyle 24 eşit taksit halinde sanıktan tahsiline, taksitlerden birinin zamanında ödenmemesi halinde geri kalan kısmın tamamının tahsil edileceği ve ödenmeyen adli para cezasının hapse çevrilebileceğinin sanığa ihtarına, (ihtarat yapıldı)
-Sanığın bu suretle neticeten 15 YIL HAPİS VE 30.000,00 TL ADLİ PARA CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,
-Sanığın cezasında kanuni yada takdiri başkaca artırım veya indirim yapmaya takdiren YER OLMADIĞINA,
-24.11.2015 tarihli Resmi Gazetede yayımlanan Anayasa Mahkemesi'nin 08.10.2015 tarih, 2014/140 Esas ve 2015/85 Karar sayılı kararındaki hususlar ile 15.04.2020 gün ve 13100 Sayılı Resmi Gazetede yayımlanarak yürürlüğe giren 7242 Sayılı Kanunun 10.maddesi ile 5237 Sayılı TCK'nın 53.maddesinde yapılan değişiklik gözetilerek, sanığın kasten işlemiş olduğu suçtan almış olduğu mahkumiyetinin sonucu olarak sanık hakkında 5237 Sayılı TCK'nın 53/1-2-3 maddelerinin tatbikine,
-Sanığın Aksaray 1. Ağır Ceza Mahkemesi'ne ait 2016/397 Esas ve 2017/86 Karar sayılı ilamı ile Kasten Yaralama suçundan hapis cezası ile cezalandırılmasına karar verildiği, verilen kararın kesinleşme ve infaz tarihleri nazara alındığında; bu hüküm ikinci kez tekerrüre esas kabul edilerek TCK'nın 58/6-7 md ve fıkraları gereğince hükmolunan cezanın
İKİNCİ
KEZ
MÜKERRİRLERE
ÖZGÜ
İNFAZ
REJİMİNE
GÖRE
ÇEKTİRİLMESİNE, ayrıca mükerrir sanık hakkında cezanın infazından sonra DENETİMLİ SERBESTLİK TEDBİRİ UYGULANMASINA,
-Sanık [SANIK 2]; gözaltında ve tutuklulukta geçirmiş olduğu sürelerin TCK'nın 63. maddesi uyarınca infazı sırasında cezasından MAHSUBUNA,
Tutuklu sanık [SANIK 2]'a verilen hapis cezasının miktarı, infaz koşulları, tutuklu kaldığı süre dikkate alınarak HÜKMEN TUTUKLULUK HALİNİN DEVAMINA, hüküm özeti düzenlenerek bulunduğu infaz kurumuna gönderilmesine, karara karşı tefhimden itibaren 7 gün içerisinde Mahkememize gönderilecek dilekçe ile Konya Bölge Adliye Mahkemesi 4. Ceza Dairesine itiraz yolunun açık olduğunun sanığa ihtarına, (ihtarat yapıldı)
3)Sanık [SANIK 3] hakkında Uyuşturucu Madde Ticareti Yapma suçundan

T.C. KONYA BÖLGE ADLİYE MAHKEMESİ 3. CEZA DAİRESİ Dosya-Karar No: 2024/181 Esas - 2024/1142

verilen "mahkumiyet' hükmünün incelenmesinde;
-Sanık [SANIK 3]'in; UYUŞTURUCU MADDE TİCARETİ YAPMA suçunu işlediği sabit görülmekle eylemine uyan 5237 sayılı TCK'nın 188/3 maddesi uyarınca suçun işleniş biçimi, suçun işlenmesinde kullanılan araçlar, suçun işlendiği zaman ve yer, suç konusunun önem ve değeri, meydana gelen zarar veya tehlikenin ağırlığı, sanığın güttüğü amaç ve saik de dikkate alınarak takdiren ve alt hadden

uzaklaşılmaksızın 10 YIL HAPİS VE 1000 GÜN KARŞILIĞI ADLİ PARA CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,
-Sanığın ticaretini yaptığı uyuşturucu maddenin eroin olduğu anlaşılmakla, sanığa verilen cezadan TCK'nın 188/4-a maddesi uyarınca takdiren 1/2 oranında artırım yapılarak 15 YIL HAPİS
ve
1500
GÜN
KARŞILIĞI
ADLİ
PARA
CEZASI
İLE
CEZALANDIRILMASINA,
-Sanık hakkında kanuni şartların oluşmadığı anlaşılmakla TCK'nın 43/1, 188/5 maddelerinin uygulanmasına YER OLMADIĞINA,
-Sanığın adli sicil kaydında görülen ilamları, mükerrir olması, cezanın caydırıcı olma ilkesi, pişman olduğuna ilişkin emarenin olmaması dikkate alınarak sanık hakkında TCK'nın 62.maddesinin uygulanmasına YER OLMADIĞINA,
-TCK'nın 52/2 maddesi uyarınca sanığa verilen 1500 gün birim adli para cezasının günlüğü takdiren sanığın ekonomik ve diğer şahsi hallerine göre 20,00 TL'den paraya çevrilerek 30.000,00 TL ADLİ PARA CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,
-TCK'nın 52/4 maddesi uyarınca sanığın ekonomik ve diğer şahsi hallerine göre verilen adli para cezasının her ay 1 taksitinin ödenmek suretiyle 24 eşit taksit halinde sanıktan tahsiline, taksitlerden birinin zamanında ödenmemesi halinde geri kalan kısmın tamamının tahsil edileceği ve ödenmeyen adli para cezasının hapse çevrilebileceğinin sanığa ihtarına,
-Sanığın bu suretle neticeten 15 YIL HAPİS VE 30.000,00 TL ADLİ PARA CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,
-Sanığın cezasında kanuni yada takdiri başkaca artırım veya indirim yapmaya takdiren YER OLMADIĞINA,
-24.11.2015 tarihli Resmi Gazetede yayımlanan Anayasa Mahkemesi'nin 08.10.2015 tarih, 2014/140 Esas ve 2015/85 Karar sayılı kararındaki hususlar ile 15.04.2020 gün ve 13100 Sayılı Resmi Gazetede yayımlanarak yürürlüğe giren 7242 Sayılı Kanunun 10.maddesi ile 5237 Sayılı TCK'nın 53.maddesinde yapılan değişiklik gözetilerek, sanığın kasten işlemiş olduğu suçtan almış olduğu mahkumiyetinin sonucu olarak sanık hakkında 5237 Sayılı TCK'nın 53/1-2-3 maddelerinin tatbikine,
-Sanığın Aksaray 1. Ağır Ceza Mahkemesi'ne ait 2013/369 Esas ve 2015/135 Karar sayılı ilamı ile Uyuşturucu Madde Ticareti Yapma suçundan hapis cezası ile cezalandırılmasına karar verildiği, verilen kararın kesinleşme ve infaz tarihleri nazara alındığında; bu hüküm tekerrüre esas kabul edilerek TCK'nın 58/6-7 md ve fıkraları gereğince hükmolunan cezanın MÜKERRİRLERE ÖZGÜ İNFAZ REJİMİNE GÖRE ÇEKTİRİLMESİNE, ayrıca mükerrir sanık hakkında cezanın infazından sonra DENETİMLİ SERBESTLİK TEDBİRİ UYGULANMASINA,
-Sanık [SANIK 3]'in; gözaltında ve tutuklulukta geçirmiş olduğu sürelerin TCK'nın 63. maddesi uyarınca infazı sırasında cezasından MAHSUBUNA,
Tutuklu sanık [SANIK 3]'e verilen hapis cezasının miktarı, infaz koşulları, tutuklu kaldığı süre dikkate alınarak HÜKMEN TUTUKLULUK HALİNİN DEVAMINA, hüküm özeti düzenlenerek bulunduğu infaz kurumuna gönderilmesine, karara karşı tefhimden

itibaren 7 gün içerisinde Mahkememize gönderilecek dilekçe ile Konya Bölge Adliye Mahkemesi 4. Ceza Dairesine itiraz yolunun açık olduğunun sanığa ihtarına, (ihtarat yapıldı)
-Kriminal inceleme neticesinde alıkonulan şahit numunelerin bizatihi suç teşkil ettikleri anlaşılmakla; TCK'nın 54/4 maddesi uyarınca MÜSADERESİNE,

T.C. KONYA BÖLGE ADLİYE MAHKEMESİ 3. CEZA DAİRESİ Dosya-Karar No: 2024/181 Esas - 2024/1142

-Aksaray Adli Emanetin 2022/2029 sırasında kayıtlı; "2 adet şeffaf poşet parçası, 1 adet siyah poşet parçası, 1 adet beyaz poşet parçası"nın suçta kullanıldıkları anlaşılmakla; TCK'nın 54/1 maddesi uyarınca MÜSADERESİNE,
-Aksaray Adli Emanetin 2022/1693 sırasında kayıtlı; 371,5 gram uyuşturucu madde (KİM.UZ.NO:2022-4345)"nin bizatihi suç teşkil ettikleri anlaşılmakla; TCK'nın 54/4 maddesi uyarınca MÜSADERESİNE,
-Aksaray Adli Emanetin 2022/1950 sırasında kayıtlı; "1 Adet siyah bant sarılı iki renkli poşet parçası, 2 adet şeffaf renkli poşet parçası, 2 adet etrafı bant sarılı siyah poşet parçası, 3 adet şeffaf poşet parçası, 1 adet sigara jelatini parçası, 1 adet üzerinde turuncu renkli plastik kuut, 1 adet çizgili kağıt parçası"nın suçta kullanıldıkları anlaşılmakla; TCK'nın 54/1 maddesi uyarınca MÜSADERESİNE,
-Aksaray Adli Emanetin 2022/1702 sırasında kayıtlı; 43,8 Gram, 21,1 gram, 1,2 gram ve 2,5 gram toplamda 68,6 gram uyuşturucu madde(KİM.UZ.NO:2022-4350)"nin bizatihi suç teşkil ettikleri anlaşılmakla; TCK'nın 54/4 maddesi uyarınca MÜSADERESİNE,
-Bu yargılama için yapılan ve sanıkların sebep oldukları 29 adet tebligat gideri 322,00 TL ve posta gideri 132,70 TL olmak üzere toplam 454,70 TL yargılama giderinin 5271 sayılı Ceza Muhakemesi Kanunu'nun 324 ve 325. maddeleri uyarınca sanıklardan eşit şekilde tahsili ile Hazineye gelir kaydına,
Dair; sanıklar ve müdafiilerinin SEGBİS sistemi ile yüzlerine karşı, Cumhuriyet Savcısının huzurunda, mütalaasına uygun olarak, tefhim tarihinden itibaren CMK'nın 291/1. maddesi gereğince 15 gün içinde Dairemiz'e verilecek dilekçe veya tutanağa geçirilmek üzere zabıt katibine beyanda bulunmak veya bir başka İlk Derece Ceza Mahkemesi veya Bölge Adliye Mahkemesi Ceza Dairesi aracılığı ile dilekçe gönderilmek, sanığın cezaevinde bulunması halinde ceza infaz kurumu ve tutukevi müdürüne beyanda bulunmak veya bu hususta bir dilekçe vermek suretiyle Yargıtay İlgili Ceza Dairesi tarafından incelenmek üzere TEMYİZ yolu açık olarak (CMK'nın 294/1. maddesi gereğince temyiz başvurusunda temyiz edenin temyiz sebeplerini göstermek zorunda olduğu, CMK'nın 295/1. maddesi uyarınca temyiz başvurusunda (süre tutum dilekçesinde) temyiz sebepleri gösterilmemiş ise temyiz başvurusu için belirlenen sürenin bitmesinden veya gerekçeli kararın tebliğinden itibaren 7 gün içinde hükmü veren Bölge Adliye Mahkemesi'ne bu sebepleri içeren bir ek dilekçe verilmesinin gerektiği, ek dilekçe verilmemesi veya başvuruların temyiz sebebi içermemesi halinde CMK'nın
298.
maddesi
gereğince
temyiz
isteminin
ilgili
temyiz
merciince

reddedilebileceğinin ve kararın temyiz edilmemesi halinde kesinleşeceğinin ihtarına)
OYBİRLİĞİYLE verilen karar açıkça okunup usulen anlatıldı. 06/03/2024
Başkan
e-imzalıdır
Üye
e-imzalıdır
Üye
e-imzalıdır
Katip
e-imzalıdır

Bu evrak 5070 Sayılı Yasa uyarınca Elektronik İmza ile imzalanmıştır.