Maskeleme notu: Bu belge, kararın yayına eklenen maskelenmiş nüshasıdır. Kişisel veriler (ad-soyad, TCKN, adres, doğum bilgisi, imza ve sicil bilgileri) kısaltılmıştır; mahkeme, dosya numaraları ve tarihler karar metninde yer aldığı biçimiyle korunmuştur. Metin genel bilgilendirme amacı taşır; dosyaya özgü hukuki görüş yerine geçmez.

Konya BAM 4. Ceza Dairesi, 2024/3817 E., 2025/1492 K. (12.06.2025) — İstinaf Kararı (Maskelemiş Nüsha)

AS Hukuk & Danışmanlık | ashukuk.net eki

T.C. KONYA BÖLGE ADLİYE MAHKEMESİ 4. CEZA DAİRESİ Dosya-Karar No: 2024/3817 Esas - 2025/1492
T.C.
KONYA
BÖLGE ADLİYE MAHKEMESİ
4. CEZA DAİRESİ
TÜRK MİLLETİ ADINA
İSTİNAF KARARI
Esas No : 2024/3817
Karar No : 2025/1492
Tebliğname No :
BAŞKAN : M.A.
ÜYE : M.T.
ÜYE : Y.Z.Ç.
KATİP : M.Ş.
İNCELENEN KARARIN;
MAHKEMESİ : Konya 1. Asliye Ceza Mahkemesi
TARİHİ : 18/01/2024
NUMARASI : 2023/282 (E) ve 2024/99 (K)
DAVACI :K.H.
MÜŞTEKİ :M.İ.
SANIK :S.O.
MÜDAFİİ :Av. Z.B.Ö.
SUÇ :Bina İçinde Muhafaza Altına Alınmış Olan Eşya Hakkında Hırsızlık
SUÇ TARİHİ :22/01/2023
HÜKÜM :Mahkumiyet
İSTİNAFTA BULUNANLAR :Sanık ve Vasisi
TEBLİĞNAMEDEKİ DÜŞÜNCE :
İlk Derece Mahkemesince verilen hükme karşı istinaf kanun yoluna başvurulmakla dosya incelenip görüşüldü, istinaf başvurusunun reddi nedenleri bulunmadığından işin esasına geçildi.

Dairemizce de benimsenen Yargıtay Ceza Genel Kurulu'nun 17/05/2023 tarih ve 2023/49 E, 2023/277 K sayılı, 29/03/2023 tarih ve 2022/599 E, 2023/192 sayılı kararlarında açıklandığı üzere; adil yargılama, ceza muhakemesi hukukunda, sanığa ve mağdura tanınan hakların tümü ve insan hakları ihlal edilmeden yapılan yargılama olarak tanımlanmakta olup soruşturma ve kovuşturma evrelerinin tamamında geçerli olan bir hak olarak karşımıza çıkmaktadır. Ceza yargılamasında adil yargılanma hakkının bir parçası olarak etkin başvuru yolu ve yöntemine verilen önem dikkate alındığında, Anayasa'nın 40. maddesinin ikinci fıkrası, AİHS'nin 13. maddesi ve CMK'nın 34. maddesinin ikinci fıkrası ile 232. maddesinin altıncı fıkrasına uygun olarak kararın tebliğinin şeklî değil; faydalı, amacına uygun, hak arama hürriyetini ve etkin başvuru hakkını engellemeyecek biçimde yapılması gerekmektedir. CMK'nın "Kanun yollarına başvurma hakkı" başlıklı 260. maddesinin ilk fıkrasında; "Hâkim ve mahkeme kararlarına karşı Cumhuriyet savcısı, şüpheli, sanık ve bu Kanuna göre katılan sıfatını almış olanlar ile katılma isteği karara bağlanmamış, reddedilmiş veya katılan sıfatını alabilecek surette suçtan zarar görmüş bulunanlar için kanun yolları açıktır." denilmek suretiyle sanıkların kanun yoluna başvuru haklarının bulunduğu açıkça kabul edilmiştir. 7201 sayılı Kanun'un "Vekile ve kanuni mümessile tebligat" başlıklı 11. maddesinin birinci fıkrası; "Vekil vasıtasıyla takip edilen işlerde tebligat vekile yapılır. Vekil birden çok ise bunlardan birine tebligat yapılması yeterlidir. Eğer tebligat birden çok vekile yapılmış ise bunlardan ilkine yapılan tebliğ tarihi asıl tebliğ tarihi sayılır. Ancak Ceza Muhakemeleri Kanununun, kararların sanıklara tebliğ edilmelerine ilişkin hükümleri saklıdır." şeklinde düzenlenmiş olup madde gerekçesinde de; ceza yargılamasında duruşmanın vekil için değil sanık için yapıldığı, yargılamanın akıbetinin de sanığın özgürlüğü veya mali durumu ile kısacası şahsı ile ilgili bulunduğu, bu itibarla ceza davalarında kararların sanıklara tebliğ edilmesine gerek görmemenin ve müdafiye yapılan tebliği geçerli saymanın adalet ilkeleriyle bağdaştırılamayacak bir durum olduğu ifade edilmiştir. CMK'nın "Kararların açıklanması ve tebliği" başlıklı 35. maddesinin ikinci fıkrasında; koruma tedbirlerine ilişkin olanlar hariç, aleyhine kanun yoluna başvurulabilecek hâkim veya mahkeme kararlarının hazır bulunamayan ilgilisine tebliğ olunacağı hususu açıkça belirtilerek, müdafiin yanı sıra sanığa da tebligat yapılmasının yolu açılmıştır.

Öte yandan müdafi, vekilden farklı olarak şüphelinin/sanığın temsilcisi değil, ondan bağımsız ayrı bir ceza muhakemesi organı/öznesidir. Ceza muhakemesinde müdafi savunduğu kişiyi temsil etmemekte, kamusal bir yargılama makamı olarak kişinin savunmasına destek sağlamaktadır. Buna göre şüpheli/sanık ile müdafi ilişkisinin temsil kavramıyla açıklanması olanaklı değildir. Buradaki ilişki temsil ilişkisi olmayıp işleyişi kamu hukuku kurallarıyla düzenlenmiş bağımsız bir görev ilişkisidir. Şüpheli/sanık ve müdafi birlikte ancak birbirinden bağımsız olarak savunma makamını işgal eden iki süjedir. Dolayısıyla savunmaya ilişkin tüm kararlar iki süjeyi de ilgilendireceğinden, ilgili sıfatıyla hem müdafie hem de şüpheli/sanığa tebligat yapılmalıdır.

Yukarıda yapılan değerlendirme ve tespitler doğrultusunda; ilk derece mahkemesince sanık müdafisinin yüzüne karşı tefhim edilen hükmün, yokluğunda karar verilen sanığa tebliğ edilmediği, sanık müdafiinin istinaf yoluna başvurmadığı, sanığın ise 08/10/2024 tarihinde istinaf yoluna başvurduğu, ilk derece mahkemesince 16/10/2024 tarihli ek karar ile sanığın istinaf başvurusunun süre yönünden reddine karar verildiği anlaşılmış ise de, kararın kamu davasının asli bir süjesi ve tarafı, diğer bir ifadeyle cezanın sorumlusu olan sanık S.O.'ya da ayrıca tebliğ edilmesi gerektiği halde tebliğ edilmediğinden, sanığın istinaf başvurusunun süresinde olduğu kabul edilerek, ilk derece mahkemesi'nin 16/10/2024 tarihli ek kararın kaldırılmasıyla yapılan incelemede;

Yapılan yargılamaya, dosya içeriğine, toplanıp karar yerinde gösterilen ve değerlendirilen delillere, oluşa ve mahkemenin soruşturma sonucunda oluşan inanç ve takdirine, suçun oluşumuna ve niteliğine uygun kabul ve uygulamasına, hukuka uygun, yasal ve yeterli olarak açıklanan gerekçeye göre, sanık ve vasisinin istinaf istemi yerinde görülmemiş olduğundan CMK'nun 280/1-a maddesi uyarınca İSTİNAF BAŞVURULARININ ESASTAN REDDİNE,

Kararın bir örneğinin Bölge Adliye Mahkemesi Cumhuriyet Başsavcılığına gönderilmesine, bir örneğinin de istinaf başvurusunda bulunanlara mahkemesi tarafından tebliğine,

Dosyanın hükmü veren ilk derece mahkemesine iadesine, 5271 sayılı Ceza Muhakemesi Kanununun 286/2-a maddesi uyarınca KESİN olmak üzere, 12/06/2025 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan
e-imzalı
Üye
e-imzalı
Üye
e-imzalı
Katip
e-imzalı

Bu karar 5070 sayılı Kanun hükümlerine göre elektronik olarak imzalanmıştır.