Maskeleme notu: Bu belge, kararın yayına eklenen maskelenmiş nüshasıdır. Kişisel veriler (ad-soyad, TCKN, adres, doğum bilgisi, imza ve sicil bilgileri) kısaltılmıştır; mahkeme, dosya numaraları ve tarihler karar metninde yer aldığı biçimiyle korunmuştur. Metin genel bilgilendirme amacı taşır; dosyaya özgü hukuki görüş yerine geçmez.

Samsun BAM 9. Ceza Dairesi, 2025/320 E., 2025/392 K. (18.02.2025) — İstinaf Kararı (Maskelemiş Nüsha)

AS Hukuk & Danışmanlık | ashukuk.net eki

T.C. SAMSUN BÖLGE ADLİYE MAHKEMESİ 9. CEZA DAİRESİ Dosya-Karar No: 2025/320 Esas - 2025/392 T.C.
SAMSUN
BÖLGE ADLİYE MAHKEMESİ
9. CEZA DAİRESİ
T Ü R K M İ L L E T İ A D I N A
İ S T İ N A F K A R A R I
Esas No : 2025/320
Karar No : 2025/392
İNCELENEN KARARIN;
MAHKEMESİ : Erbaa 1. Asliye Ceza Mahkemesi
TARİHİ : 19/04/2024
NUMARASI : 2021/785 (E) ve 2024/411 (K)
KATILAN : Türk Telekom
VEKİLİ : Av. V.1
SANIKLAR :1-A.T.
:2-S.N.
SUÇA SÜRÜKLENEN ÇOCUKLAR :1-B.Y.
MÜDAFİİ : Av. M.1
:2-M.E.D.
MÜDAFİİ :Av. M.2
:3-Ü.B.
MÜDAFİİ :Av. M.3
SUÇ : Nitelikli Hırsızlık
SUÇ TARİHİ : 24/08/2021
HÜKÜM : Mahkumiyet
İSTİNAF BAŞVURUSUNDA
BULUNAN VE TARİHİ :Katılan vekili için, 22/04/2024, suça sürüklenen çocuk B.Y. müdafisi için, 22/04/2024, suça sürüklenen çocuk M.E.D. müdafisi için, 26/04/2024, suça sürüklenen çocuk Ü.B. müdafisi için, 23/04/2024, sanık S.N. için, 22/04/2024, sanık A.T. vasisi için, 31/07/2024
İlk Derece Mahkemesince Nitelikli Hırsızlık suçundan sanıklar A.T. ve S.N. ile suça sürüklenen çocuklar B.Y., M.E.D. ve Ü.B. hakkında verilen mahkumiyet hükmüne karşı, katılan vekili, sanık S.N., sanık A.T. vasisi ve suça sürüklenen çocuklar müdafileri tarafından ayrı ayrı istinaf başvurusunda bulunulmuş olmakla, başvurunun süresi ve kararın niteliğine göre dosya görüşüldü:
l-Sanık A.T. vasinin istinaf talebinin incelenmesinden;

Hükmün sanığın yüzüne karşı 19.04.2024 tarihinde tefhim edilerek açıklandığı, hükümde kanun yolu başvuru usul ve esaslarının yasaya uygun gösterildiği, dosya arasında sanığa ait süre tutumu mahiyetinde bir dilekçe veya beyan bulunmadığı, sanığın vasisinin karara karşı 31.07.2024 tarihli bir dilekçe ile istinaf taleplerinde bulunduğu görülmekle, istinaf dilekçesinin hükmün sanığa usulüne uygun olarak tefhim edilmesinden itibaren CMK'nın 273/1maddesinde öngörülen yedi günlük süre geçtikten sonra sunulduğu anlaşıldığından, CMK'nun 279/1-b maddesi uyarınca sanığın vasisinin İSTİNAF BAŞVURUSUNUN REDDİNE,

ll-Katılan kurum vekili, sanık S.N. ve suça sürüklenen çocuklar müdafilerinin istinaf başvurularının incelenmelerinden;

İstinaf başvurusunun reddi nedenleri bulunmadığından CMK'nun 280. maddesi gereği başvurunun esası hakkında incelemeye geçildi.

Vicdani kanının oluştuğu duruşma sürecini yansıtan tutanaklar, belgeler ve gerekçe içeriğine göre yapılan incelemede;

Kolluk görevlilerinin olay günü gece saat 03.00 sıralarında olay yeri bölgesindeki direkler arasında bulunan katılan kuruma ait haberleşme tellerinin kesildiği yönündeki bir ihbarı değerlendirerek olay yerine gittikleri, durumu tespite bağlamakla birlikte sanıklar ve suça sürüklenen çocukların daha önce de benzer eylemlerde bulunmuş olmalarından hareketle kendileri hakkında araştırmaya giriştikleri, bu şekilde sanıklar ve suça sürüklenen çocukların tanık T.1'dan temin ettikleri bir makası kullanarak olaya konu telleri kestiklerini belirledikleri, makasın sanıklardan S.N. tarafından rızası ile kolluk birimlerine teslim edilmesi üzerine adli emanete alındığı, tanığın alınan beyanlarında olay günü sanıklar ve suça sürüklenen çocuklar ile karşılaştığını, sanıklardan A.T.'in aldıkları bir aracın kesilmesi işinde kullanmak üzere makası isteyip aldığını anlattığı, sanıklar ve suça sürüklenen çocukların alınan savunmalarında kabloların kısmen kesilmiş ve sarkık vaziyette olduğunu, kalan kısmını kesmek istediklerinde bir şahsın müdahil olduğunu, bu nedenle olay yerinden ayrıldıklarını anlattıkları, katılan kurum çalışanı olan T.2'ın alınan beyanlarında olay nedeniyle şikayetçi olduğu, katılan kurum ile yapılan yazışma sonucunda, olay nedeniyle olay yeri bölgesindeki aktif aboneliklerin iletişiminin kesildiği yönünde bilgi edinildiği, yargılama sırasında yapılan keşif sonucunda alınan bilirkişi raporuna göre malın değerinin 9301,15 TL olarak tespite bağlandığı, zararın giderilmediği,

5395 sayılı Çocuk Korumu Kanunu'nun "Sosyal inceleme "başlıklı 35'inci maddesinde yer alan "(1)Kanun kapsamındaki çocuklar hakkında mahkemeler, çocuk hâkimleri veya Cumhuriyet savcılarınca gerektiğinde çocuğun bireysel özelliklerini ve sosyal çevresini gösteren inceleme yaptırılır. Sosyal inceleme raporu, çocuğun, işlediği fiilin hukukî anlam ve sonuçlarını algılama ve bu fiille ilgili olarak davranışlarını yönlendirme yeteneğinin mahkeme tarafından takdirinde göz önünde bulundurulur. (2) Derhâl tedbir alınmasını gerektiren durumlarda sosyal inceleme daha sonra da yaptırılabilir.(3) Mahkeme veya çocuk hâkimi tarafından çocuk hakkında sosyal inceleme yaptırılmaması hâlinde, gerekçesi kararda gösterilir. "şeklindeki düzenleme uyarınca suça sürüklenen çocuklardan M.E.D. hakkındaki sosyal inceleme raporunun yargılama aşamasında, suça sürüklenen çocuk B.Y. hakkındaki raporun ise dairemizce yapılan iade kararı üzerine alınarak dosya içine konulduğu görülmüştür.

Yukarıdaki açılamalar ve tüm dosya kapsamına göre;

Sanıklar ve suça sürüklenen çocukların katılan kuruma ait olup haberleşme alanında kamu hizmetine tahsis edilmiş bulunan toplam 9301,15 TL değerindeki kabloları olay günü gece sat 03.00 sıralarında direklerinden kestikten sonra alıp götürmeye teşebbüs ettikleri olayda;

1-Yargıtay 2. Ceza Dairesi'nin 2023/20545 esas, 2024/9276 karar sayılı ilamında da açıklandığı üzere, sanıklar hakkında hükmedilen TCK'nın 142/1-a, 142/5, 143/1 ve 35. maddelerinde öngörülen suçun gerektirdiği cezanın alt sınırının 5 yıldan fazla olduğu ve Yargıtay Ceza Genel Kurulu'nun, 14.10.2021 tarihli, 2021/35 Esas, 2021/473 Karar sayılı kararı dikkate alınarak, 5271 sayılı CMK'nın 150/3. maddesi uyarınca sanıklara zorunlu müdafi atanması ve savunmalarının müdafii huzurunda alınması gerektiği gözetilmeden, yargılamaya devam edilerek aynı Kanun'un 188/1 ve 289/1-h maddelerine aykırı davranılması suretiyle sanıkların savunma hakkının kısıtlanması,

2- Kolluk görevlilerinin olay yerine olay yeri bölgesindeki direkler arasında bulunan katılan kuruma ait haberleşme tellerinin kesildiği yönündeki bir ihbarı değerlendirerek gitmiş olmaları, sanıklar ve suça sürüklenen çocukların alınan savunmalarında kabloların kısmen kesilmiş ve sarkık vaziyette olduğunu, kalan kısmını kesmek istediklerinde bir şahsın müdahil olduğunu, bu nedenle olay yerinden ayrıldıklarını anlatmaları karşısında; CMK'nın 210. maddesinin birinci fıkrasında yer alan "Olayın delili, bir tanığın açıklamalarından ibaret ise, bu tanık duruşmada mutlaka dinlenir. Daha önce yapılan dinleme sırasında düzenlenmiş tutanağın veya yazılı bir açıklamanın okunması dinleme yerine geçemez" şeklinde düzenleme gözetilerek, ihbarı yapan şahsın tespiti ile olayla ilgili tanıklığına başvurulmadan duruşmaya devamla yazılı şekilde karar verilmesi,

Kabule göre de;

3-Suça sürüklenen çocukların 18 yaşını doldurmadığı halde 3,4,6,7,8,9,10,11,12, 13, 14, 15 sayılı celselerin kapalı yerine açık yapılması,

4-Sanıklar hakkında eylemin teşebbüs aşamasında kaldığından bahisle TCK'nın 35'inci maddesi uyarınca cezalarından 1/4 oranında indirim yapıldığında netice cezanın 5 yıl 22 gün olarak belirlenmesi gerekirken, hatalı biçimde 4 yıl 12 ay 22 gün olarak belirlenmesi,

5-Suça sürüklenen çocuklar hakkında eylemin teşebbüs aşamasında kaldığından bahisle TCK'nın 35'inci maddesi uyarınca cezalarından 1/4 oranında indirim yapıldığında netice cezanın 3 yıl 4 ay 14 gün olarak belirlenmesi gerekirken, hatalı biçimde 2 yıl 16 ay 14 olarak belirlenmesi,

6-Kendisini vekille temsil ettiren katılan kurum lehine vekalet ücretine hükmedilmemiş olması,

7-TCK.nun 54. maddesi hükmüne göre iyiniyetli üçüncü kişilere ait olmamak koşuluyla, kasıtlı bir suçun işlenmesinde kullanılan veya suçun işlenmesine tahsis edilen eşyanın müsaderesine hükmolunabilmesi, buna karşılık suçta kullanılan makasın sahibi olan tanıktan suçta kullanılacağı beyan edilmeden alınmış olması ve tanık hakkında eyleme iştirak ettiğinden bahisle herhangi bir soruşturma işlemi yapılmamış olması karşısında, makasın iyiniyetli sahibi olan tanığa iadesine karar verilmesi gerekirken, TCK.nun 54.maddesine göre müsaderesine hükmolunması,

Kanuna aykırı ve istinaf itirazlarının bu nedenle yerinde olduğu anlaşılmakla hükmün 5271 sayılı CMK'nın 280/1-e,f, 289/1-e,h maddeleri uyarınca BOZULMASINA,

7035 Sayılı Yasa'nın 15. Maddesi ile değişik CMK nun 280/3 maddesine göre "birinci ve ikinci fıkra uyarınca verilen kararların sanık lehine olması halinde, bu hususların istinaf isteminde bulunmamış olan diğer sanıklara da uygulanma olanağı varsa bu sanıklar da istinaf isteminde bulunmuşçasına verilen karardan yararlanırlar" şeklindeki kanuni düzenleme göz önüne alındığında, incelemeye konu sanık ve suç sürüklenen çocuklar hakkında kurulan hüküm yönünden verilen bozma kararının 1 ve sayılı maddelerinin istinaf başvurusunda bulunmayan sanık lehine de uygulanma olanağı bulunduğu anlaşıldığından, bozma kararının istinaf başvurusu süre yönünden reddedilen A.T.'e de SİRAYETİNE,

Dair, istinaf başvurusunun reddi kararı yönünden, kararın tebliğ tarihinden itibaren 2(iki) hafta içerisinde hükmü veren Dairemize bir dilekçe verilmesi ya da zabıt kâtibine beyanda bulunup tutanak tutturup hâkime onaylatmak veya bir başka ilk derece ceza mahkemesi ya da bölge adliye mahkemesi ceza dairesi aracılığıyla dilekçe gönderilmek, ilgilinin cezaevinde bulunması halinde de ceza infaz kurumu ve tutukevi müdürüne beyanda bulunmak veya bu hususta bir dilekçe vermek suretiyle, Samsun Bölge Adliye Mahkemesi 1. Ceza Dairesi tarafından incelenmek üzere CMK'nın 268 ve 279'uncu maddeleri uyarınca İTİRAZ kanun yolu açık olmak üzere, bozma kararı yönünden ise, 5271 sayılı Ceza Muhakemesi Kanunun 286/2.maddesi uyarınca KESİN olmak üzere, 18/02/2025 tarihinde oy birliğiyle karar verildi.

Başkan
‚e-imzalıdır
Üye
‚e-imzalıdır
Üye
‚e-imzalıdır
Katip
‚e-imzalıdır