EMSAL KARAR — maskelemiş nüsha (kişisel veriler kodlanmıştır)
Esas: 2023/104 · Karar: 2024/157

T.C. ŞANLIURFA 10. AĞIR CEZA MAHKEMESİ
Dosya-Karar No: 2023/104 Esas - 2024/157
T.C.
HÜKMEN TUTUKLU
ŞANLIURFA
10. AĞIR CEZA MAHKEMESİ
MAHKUMİYET
DOSYA NO
: 2023/104 Esas
KARAR NO
: 2024/157
C.SAVCILIĞI ESAS NO
: 2023/9744
GEREKÇELİ KARAR
T Ü R K M İ L L E T İ A D I N A
BAŞKAN
: [BAŞKAN]

ÜYE
: [ÜYE 1]

ÜYE
: [ÜYE 2]
C. SAVCISI
: [C. SAVCISI]

KATİP
: [KATİP]

DAVACI
: K.H.
SANIK
: [SANIK 2], [EBEVEYN BİLGİSİ], [DOĞUM TARİHİ/YERİ] doğumlu,
[NÜFUS KAYDI] nüfusunda kayıtlı [ADRES]
adresinde oturur. TC Kimlik No:[KİMLİK NO]
MÜDAFİİ
: Av. [AV. 1], [ADRES]
TUTUKLAMA - TAHLİYE
: 02/03/2024 -
SANIK
: [SANIK 3], [EBEVEYN BİLGİSİ], [DOĞUM TARİHİ/YERİ] doğumlu, [NÜFUS KAYDI] nüfusunda kayıtlı [ADRES] adresinde oturur. TC Kimlik
No:[KİMLİK NO]
MÜDAFİLERİ
: Av. [AV. 2], [ADRES]
Av. [AV. 3], [ADRES]
TUTUKLAMA - TAHLİYE
: 06/05/2023 - 29/04/2023
GÖZALTI TARİHİ
: 05/05/2023 - 06/05/2023 (Bir gün)
SANIK
: [SANIK 1], [EBEVEYN BİLGİSİ], [DOĞUM TARİHİ/YERİ] doğumlu,
DİYARBAKIR,
DİCLE,
[NÜFUS KAYDI] nüfusunda kayıtlı [ADRES] adresinde oturur. TC Kimlik No:[KİMLİK NO]
MÜDAFİLERİ
: Av. [AV. 4], [ADRES]

T.C. ŞANLIURFA 10. AĞIR CEZA MAHKEMESİ

Dosya-Karar No: 2023/104 Esas - 2024/157
Av. [AV. 5], [ADRES]
TUTUKLAMA - TAHLİYE
: 06/05/2023 - 29/04/2023
GÖZALTI TARİHİ
: 05/05/2023 - 06/05/2023 (Bir gün)
SUÇ
: Uyuşturucu veya Uyarıcı Madde Ticareti Yapma veya Sağlama
SUÇ TARİHİ / SAATİ
: 05/05/2023 -
SUÇ YERİ
: ŞANLIURFA/MERKEZ
KARAR TARİHİ
: 29/04/2024
Yukarıda açık kimliği yazılı sanıklar hakkında mahkememizde yapılan duruşma sonunda:
GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ:
İDDİA
:
Şanlıurfa Cumhuriyet Başsavcılığının 03.10.2023 tarih ve 2023/9744 sayılı iddianamesi ile; sanıkların Uyuşturucu veya Uyarıcı Madde Ticareti Yapma veya Sağlama suçundan TCK.nın 37/1 delaletiyle TCK.nın 188/3-5, 54, 63 ve 53 maddeleriyle cezalandırılmaları kamu adına talep edilmiştir.
SAVUNMA
:
Sanık [SANIK 1] savunmasında: "Ben uyuşturucu madde ticaretini yapmıyorum sadece bir kerelik Kuryelik yaptım. Uyuşturucu maddeyi Diyarbakır dan izmir e götürecektim. Uyuşturucu maddeyi bize [SANIK 2] temin etti. Olay nedeniyle çok pişmanım. [SANIK 2] bizi kandırdı. Bu nedenle bu işe bulaştık. Ne kullanıcıyım ne de satıcıyım. [SANIK 2] bize 3 kilo uyuşturucu madde götürmemez halinde kilosu 10.000 tl den 30.000 tl alacağımızı söyledi bizde [SANIK 2] ın teklifini kabul ettik ancak yakalandık." şeklinde beyanda bulunmuştur.
Sanık [SANIK 3] savunmasında: "Arkadaşım [SANIK 1]'nın verdiği ifadeye aynen katılmaktayım. Ben bir yıldır [SANIK 2] ı tanıyordum. [SANIK 2] bize sürekli uyuşturucu madde kuryeliği yapın diye teklifde bulunuyordu ancak ben kabul etmiyorum. Boşanma davam ve çocuklarımın velayetini almak için paraya ihtiyacım olduğu için bir kereye Mahsus olmak üzere [SANIK 2] ın teklifini kabul ettik. 3 er kilo olmak üzere 6 kilo esrarı diyarbakır dan izmir e götürecektik bunun karşılığında 30.000 tl para alacaktım olay nedeniyle çok pişmanım. Tahliyemi talep ediyorum. " şeklinde beyanda bulunmuştur.
Sanık [SANIK 2] savunmasında: "Bana anlatılan iddianameyi anladım, diyecelerim bundan ibarettir. Atılı suçlamaları kabul etmiyoum. Ben bu hususta daha önce soruşturma aşamasında savunma vermiştim o beyanlarım aynen doğrudur aynen tekrar ederim, Sanık [SANIK 3]'yı masaj salonundan [TAKMA AD] ismi ile tanırım kendisi benim eski kız arkadaşımdır, diğer sanığı tanımam, [KİMLİK NO] numaralı hat benim üzerime kayıtlıdır, bu numara üzerinden [SANIK 3] ve tanımadığım başka kız arkadaşları beni rahatsız ediyorlardı o sebeple tam tarihini hatırlamamak ile beraber yalaşık 1 sene önce bu hattı kırdım, şu an aktif olarak kullanmış olduğum bir numaram yoktur, dosya kapsamında diğer sanıklar [SANIK 3] ve [SANIK 1]'nın hakkımdaki isnatlarını kabul etmiyorum, ben kendilerine uyuşturucu madde temin etmedim, yukarıda da bahsettiğim gibi [SANIK 3] ile arkadaşlığımız kötü sonlandığı için kendisi bana iftira atmaktadır, ben [SANIK 3] ile arkadaşlık yapmadan önce ot diye tabir edilen maddeden kullanıyordum , [SANIK 3]'nın lirika hap ve kimyasal madde kullandığını biliyorum hatta kendisi de beni bunlara alıştırmıştır, Öncelikle beraatimi, mahkeme aksi kanaatte ise lehime olan hükümlerin uygulanmasını talep ederim." şeklinde beyanda bulunmuştur.
CUMHURİYET SAVCISI ESAS HAKKINDAKİ MÜTALAASINDA; Yapılan çalışmalar ve alınan istihbari bilgiler sonucu sanıklar [SANIK 3] ve [SANIK 1] 'ın [PLAKA] plakalı Yeni Diyarbakır firmasına ait otobüs ile ilimiz güzergahını kullanarak İzmir iline uyuşturucu madde taşımacılığı yapacağı yönünde bilgi edinilmesi üzerine 05.05.2023 günü saat:23.00 sıralarında Diyarbakır-Şanlıurfa karayolu Hasanoğlu Aytemiz Petrolde oluşturulan uygulama noktasında [PLAKA] plakalı sayılı otobüs kolluk görevlilerce durdurulduğu, otobüs içerisinde 43-44 numaralı koltukta seyahat eden [SANIK 1] ve [SANIK 3] isimli şahısların olduğu, gecikmesinde sakınca bulunan hal kapsamında Cumhuriyet Başsavcılığımızın yazılı arama kararıyla araç ve araç içerisinde bulunan sanıklar üzerinde arama yapıldığı, yapılan arama sonucu 2 adet 43 numaralı bagaj fişi

T.C. ŞANLIURFA 10. AĞIR CEZA MAHKEMESİ
Dosya-Karar No: 2023/104 Esas - 2024/157
vurulan NVG ibareli mor renkli valizde yapılan aramada streç filmlere sarılmış paket açıldığında

çeşitli renklerde 57 adet halinde renk ve görünüm itibariyle SKUNK maddesi olduğu değerlendirilen madde ve NVG ibareli gri renkli valizde yapılan aramada streç filmlere sarılmış

paket açıldığında çeşitli renklerde 57 adet halinde renk ve görünüm itibariyle SKUNK maddesi olduğu değerlendirilen madde, 9 adet koyu mavi, 17 adet kırmızı, 17 adet sarı, 12 adet açık mavi, 11 adet pembe, 17 adet mor, 18 adet turuncu, 13 adet yeşil renkli toplamda 114 adet çeşitli renkli içerisinde uyuşturucu madde bulunan balonlar ele geçirildiği, hassas terazi ile yapılan daralı tartımında 2 Paket halinde toplamda daralı ağırlığı 16100 (onaltıbinyüz) gram gelen uyuşturucu maddelerden renk koku ve görünüm itibariyle SKUNK maddesi olduğu değerlendirilen uyuşturucu maddeler ele geçirildiği,Diyarbakır Kriminal Polis Laboratuvarının 03/07/2023 tarihli uzmanlık raporuna göre 2 adet valiz içerisinde bulunan maddenin net 10370 gram ağırlığında ve içerisinde % 70 oranında 2313 sayılı yasa kapsamında yasak nitelikli Hint Keneviri Bitkisi Parçaları(Esrar) maddesi barındırdığının tespit edildiği,Şanlıurfa Mehmet Akif İnan Eğitim ve Araştırma Hastanesinin 05/05/2023 tarihli Laboratuvar Tekik sonucuna göre [SANIK 3]'ın idrarında CANNABİOİDS etken maddesine rastlanıldığı, Şanlıurfa Mehmet Akif İnan Eğitim ve Araştırma Hastanesinin 05/05/2023 tarihli Laboratuvar Tekik sonucuna göre [SANIK 1]'ın idrarında herhangi bir etken maddesine rastlanılmadığı,Suça konu uyuşturucu maddesinin sarılı olduğu materyaller üzerinde teşhise uygun parmak izine rastlanılmadığı , [SANIK 3] isimli şahsa yaptırılan Fotograf Teşhisinde, ele geçirilen uyuşturucu maddeleri [SANIK 2] isimli [TELEFON] nolu hattı kullanan şahıstan 100.000 TL ye satın aldığını beyan ederek [SANIK 2] isimli şahsı Fotografından TAM ve KESİN olarak teşhis ettiği, [SANIK 1] isimli şahsa yaptırılan Fotograf Teşhisinde, ele geçirilen uyuşturucu maddeleri [SANIK 2] isimli şahsın izmire götürmek üzere kendilerine verdiğini bu iş karşılığında 30.000 TL para alacağını beyan ederek [SANIK 2] isimli şahsı Fotoğrafından TAM ve KESİN olarak teşhis ettiği anlaşılmakla sanıkların eylemine uyan Türk Ceza Kanunu 37/1 delaletiyle 188/3-5,53,54,63 Mdleri (her 3 sanık yönünden) Türk Ceza Kanunu 192/3 (sanıklar [SANIK 1] ve [SANIK 3] yönünden) cezalandırılmasına,
Sanık [SANIK 2]'ın üzerine atılı suçun vasıf ve mahiyeti,mevcut delil durumu,atfedilen suçun kataloğ suçlar arasında yer alması ve sanığın üzerine atılı suçu işlediğine dair somut olguların olması nedeniyle tutukluluk halinin devamına,
Sanıklar [SANIK 3] ve [SANIK 1]'ın üzerlerine atılı suçların vasıf ve mahiyeti ,tutuklu kaldıkları süre ve sanıklar hakkında etkin pişmanlık hükümlerinin uygulanma ihtimali, delillerin toplanmış olması ve karartma ihtimalinin bulunmaması nedeniyle her iki sanığın tahliyesine karar verilmesini talep etmiştir.
DELİLLER
:
- Sanık savunmaları,
- Tanık beyanları,
- Kolluk fezlekesi,
- Diyarbakır Kriminal Polis Laboratuvarının 03/07/2023 tarihli uzmanlık raporu
-Şanlıurfa Mehmet Akif İnan Eğitim ve Araştırma Hastanesinin 05/05/2023 tarihli Laboratuvar Tekik sonucu
- Parmak izi raporu
-Sanıkların dijital veri ve materyallerinin incelenmesi sonucunda 18.05.2023 tarihinde düzenlenen "Dijital Veri İnceleme Ve Tespit Raporu"
-Mahkememizin talebi üzerine sanıkların HTS kayıtlarının incelenmesi sonucunda 26.02.2024 tarihinde düzenlenen "Uzman Bilirkişi Raporu"
- Kolluk tarafında 06.05.2023 tarihinde tutulan "Değerlendirme Tutanağı"
- Adli Sicil ve Nüfus Kaydı ve tüm dosya kapsamı
DELİLLERİN DEĞERLENDİRİLMESİ VE GEREKÇE :
Sanıklar [SANIK 1], [SANIK 3] ve [SANIK 2] hakkında, "Uyuşturucu veya Uyarıcı Madde Ticareti Yapma veya Sağlama" suçunu işledikleri iddiası ile Türk Ceza Kanunu 37/1 delaletiyle

T.C. ŞANLIURFA 10. AĞIR CEZA MAHKEMESİ
Dosya-Karar No: 2023/104 Esas - 2024/157
188/3-5,53,54,63 sevk maddeleri uyarınca; sanıklar [SANIK 3] ve [SANIK 1] hakkında TCK 192/3 maddesi de uygulanması talebi ile 2023/9744 Esas sayılı iddianame ile mahkememize kamu davasınını açıldığının anlaşıldığı,
Açılan kamu davasına konu olayda özetle; ekiplerce alınan istihbari bilgiler sonucu sanıklar [SANIK 3] ve [SANIK 1]'ın, [PLAKA] plakalı Yeni Diyarbakır firmasına ait otobüs ile Şanlıurfa ili güzergahını kullanarak İzmir iline uyuşturucu madde taşımacılığı yapacağı yönünde bilgi edinildiği, edinilen bilgiler doğrultusunda 05.05.2023 günü saat:23.00 sıralarında Diyarbakır-Şanlıurfa karayolu Hasanoğlu Aytemiz Petrolde oluşturulan uygulama noktasında [PLAKA] plakalı sayılı otobüsün kolluk görevlilerince durdurulduğu, sanıklar [SANIK 1] ve [SANIK 3]'ın otobüs içerisinde 43-44 numaralı koltukta seyahat ettiklerinin anlaşıldığı, gecikmesinde sakınca bulunan hal kapsamında Cumhuriyet Başsavcılığından alınan yazılı arama kararı ile araç ve araç içerisinde bulunan sanıklar üzerinde arama yapıldığı, yapılan arama sonucu 2 adet 43 numaralı bagaj fişi

vurulan NVG ibareli mor renkli valizde yapılan aramada streç filmlere sarılmış paket açıldığında çeşitli renklerde 57 adet halinde renk ve görünüm itibariyle SKUNK maddesi olduğu değerlendirilen madde ve NVG ibareli gri renkli valizde yapılan aramada streç filmlere sarılmış paket açıldığında çeşitli renklerde 57 adet halinde renk ve görünüm itibariyle SKUNK maddesi olduğu değerlendirilen madde, 9 adet koyu mavi, 17 adet kırmızı, 17 adet sarı, 12 adet açık mavi, 11 adet pembe, 17 adet mor, 18 adet turuncu, 13 adet yeşil renkli toplamda 114 adet çeşitli renkli içerisinde uyuşturucu madde bulunan balonlar ele geçirildiği, hassas terazi ile yapılan daralı tartımında 2 Paket halinde toplamda daralı ağırlığı 16100 (onaltıbinyüz) gram gelen uyuşturucu maddelerden renk koku ve görünüm itibariyle SKUNK maddesi olduğu değerlendirilen uyuşturucu maddeler ele geçirildiği, sanıkların üzerinde suç unsuruna rastlanılmadığı,
Sanık [SANIK 3]'ın, 06/05/2023 tarihinde müdafi huzurunda kollukta verdiği beyanlarında özetle, 1 yıldır esrar maddesi kullandığını, maddeleri torbacı şahıslardan satın aldığını, kendisinin Mardin ilinde ikamet ettiğini ara sıra Diyarbakır'da kaldığını, [SANIK 1] ile 8-9 ay önce tanıştığını, onun da esrar kullandığını, 8-9 aydır [SANIK 1] ile birlikte telefonunda "[SANIK 2] Ot" olarak kayıtlı bulunan şahıstan esrar
maddesi satın alarak kullandıklarını, [SANIK 1] ile birlikte bir süre önce İzmir iline gezmeye gitmeye karar verdiklerini, 3 gün kadar önce de esrar maddesi almak için Diyarbakır Bağlar tarafında [SANIK 2] isimli şahıs ile buluştuklarını, İzmir iline gidecekleri için biraz fazla almayı düşündüklerini, [SANIK 2] isimli şahsın elinde uygun esrar maddesi olduğunu söylediğini, [SANIK 1] ile kendisinde 50.000 TL'şer para olduğunu, 3 kilo kendisi için 3 kilo [SANIK 1] için toplamda 6 kilo Esrar maddesini 100.000 TL'ye almak için anlaştıklarını, [SANIK 2]'ın kendilerine 05/05/2023 günü valizlerin içerisinde esrar maddelerini getireceğini söylediğini, maddenin tamamını İzmir'de kullanmaya niyetlerinin olmadığını, bu maddenin yaklaşık 1 senelik içimlikleri olduğunu, 05/05/2023 günü akşamüzeri Bağlar ilçesine gittiklerini, [SANIK 2] ile buluştuklarını, [SANIK 2]'ın valizlerin içerisine konulmuş hazır vaziyette esrarı kendilerine verdiğini, [SANIK 1] ile birlikte otogara gittiklerini, Diyarbakır ilinden İzmir iline doğru yola çıktıklarını, gece Şanlıurfa'dan geçerken polislerin durdurduklarını, esrarı bulduklarını, maddeyi herhangi birine götürmediklerini, içimlikleri olan esrar maddesi olduğunu, parasını [SANIK 1] ile ortaklaşa verdiklerini, 3'er kilo olarak aldıklarını, daha fazla olduğundan haberlerinin olmadığını, o kadar maddeyi 100.000 TL'ye almalarının mümkün olmadığını, [SANIK 2]'ın neden fazla koyduğunu bilmediğini, İzmir iline gideceklerini bildiğini, İzmir'de arkadaşları olduğundan bahsettiğini, kendileri üzerinden menfaat sağlamaya çalışmış olabileceğini, kendileri madde bulmakta zorlandığı için toplu halde aldıklarını beyan ettiği,
Sanık [SANIK 3]'ın 06/05/2023 tarihinde Şanlıurfa 2. Sulh Ceza Hakimliği 2023/281 Sorgu numaralı sorgusunda verdiği beyanlarında özetle; bavullarda bulunan uyuşturucu maddeyi toplam altı kilo olarak bildiklerini, açıp bakmadığını, ele geçirilen uyuşturucuyu kullanmak için satın aldıklarını beyan ettiği,
Sanık [SANIK 3]'ın Ceza İnfaz Kurumundan Sulh Ceza Hakimliğine hitaben 25.05.2023 tarihinde sunduğu dilekçe ile; esrar maddesi kullanıcısı olduğunu, esrarı Mahsum aracılığıyla tanıdığı [SANIK 2]'dan temin ettiğini, 8-9 aydır tanıdığını, bir gün [SANIK 1] [SANIK 2] ve kendisinin kafeye gittiklerini, kendilerine iş teklifinde bulunacağını söylediğini, elinde bir miktar esrar maddesi olduğunu ve bunu

İzmir'e götürmeleri karşılığında 30.000 TL para vereceğini söylediğini, ilk başta kabul etmediklerini, yanından ayrıldıklarını, [SANIK 2]'ın ısrarla her gün kendisini aradığını, kabul etmeyince önceden bu işi yapan bir bayanı aratarak korkmamaları gerektiğini, herhangi bir sıkıntı yaşamayacaklarını, rahat bir şekilde defalarca gidip geldiğini, kendisinin de onlarda gideceğini söylettiğini, bir şekilde kendilerini ikna ettiğini, bir defalığına mahsus kabul ettiklerini, birkaç gün sonra tekrar arayarak 6 mayısta yola çıkacaklarını, kişi başı 3 kilo götüreceklerini söylediğini, kendilerinin de kabul ettiğini, 6 mayıs sabahı kendilerini tekrar aradığını, Ofis'te herhangi bir kafede oturun sizi aradığımda gelirsiniz dediğini, saat 14.00'da kendilerini aradığını, Bağlar mavi köşeye gelin sizi orada bekliyorum dediğini, taksiye binip gittiklerini, [SANIK 2]'ın kendilerini orada karşıladığını, beraber arada bir bakkal dükkanının içine girip arka çıkış kapısından başka bir sokağa çıktıklarını, orada Celil diye birini aradığını, o kişinin de elinde eldiven ile valizleri getirdiğini, valizleri kendilerine verdiğini, ayrıca yol masrafları için 2.000 TL para

verdiğini, o sokaktan ayrılıp geldikleri caddeye tekrar çıktıklarını, [SANIK 2]'ın kendilerine taksi çağırdığını, taksiye binip otogara gittiklerini, biletleri almaya gittiklerinde [SANIK 2]'ın da kendilerini uzaktan izlediğini fark ettiklerini, kendilerini arayan bayan arkadaşın orada olmadığını, o esnada durumun ciddiyetini ve tehlikesini ve o işi yapmamaları gerektiğini fark ettiklerini ancak kurtulmak için bir yol bulamadıklarını, attıkları her adımı takip ettiğini, [SANIK 2]'ın otobüse binene kadar onları izlediğini, [SANIK 2]'ın yanındaki ismini bilmediği bir adamın da onlarla otobüse bindiğini, otobüse binen adamın sürekli onları izlediğini, kendileri cezaevine girdikten sonra ortak arkadaşları Cengiz'i arayarak adını vermemeleri karşılığında 150.000 TL ve avukat göndereceğini söylettiğini, korkarak

verdiği ilk ifadesinin geçersiz olduğunu beyan ettiği,
Sanık [SANIK 3]'ın 14/09/2023 tarihinde Cumhuriyet Başsavcılığı sorgusunda verdiği beyanlarında özetle; esrar bağımlısı olduğunu, daha önce uyuşturucu maddeleri 100.000 TL karşılığında [TELEFON] numaralı hattı kullanan [SANIK 2]'dan satın aldığını beyan ederek [SANIK 2]'ı teşhis ettiğini, [SANIK 2]'ı yaklaşık 1 yıldır tanıdığını, kendisi ile ara sıra esrar maddesi almak için görüştüğünü, [SANIK 2]'ın, uyuşturucu maddeleri İzmir'e götürmeleri karşılığında kişi başı 30.000 TL alacaklarını söylediğini, [SANIK 2]'ın söylediğine göre götürecekleri esrarın toplam 6 kg olduğunu, ismini ve açık kimlik bilgilerini bilmediği, [SANIK 2]'ı tanıyan bir bayan şahıs ile Diyarbakır'da olay öncesinde buluştuklarını, kendisinin daha önce birkaç kez bu şekilde uyuşturucu taşıdığını, herhangi bir problem olmadığını ve uyuşturucu taşırken kendileri ile birlikte geleceğini söylediğini ancak olay günü bayanın yanlarına gelmediğini, olay günü olan 5 Mayıs 2023 tarihinde Diyarbakır ili, Bağlar ilçesi MAvi Köşe mahallesi Mavi Köşe tekel bayiisinin yaklaşık 20 metre ilerisinde saat 16.30 sıralarında [SANIK 2]'ın uyuşturucuları bavulun içine koyup çağırdığı taksiye yerleştirdiğini, yol amsrafı olarak da kendilerine 2.000 TL verdikten sonra [SANIK 1] ile birlikte bu taksi ile otogara gittiklerini, biletlerini [SANIK 2]'ın ayırttığını, kendilerinin bileti otogardan aldığını, [SANIK 2]'ın kendilerini taksiye bindirdikten sonra başka bir taksi ile kendilerinden önce otogara geldiğini, sürekli kendilerini takip ettiğini, otogarda kendilerine yaklaşık 5-6 metre mesafede olduğunu, neler yaptıklarını takip ettiğini, kendileri ile beraber geleceğini söyleyen bayan şahıs gelmeyince tereddüte düştüklerini, olayın ciddiyetinin farkına vardıklarını, kaçmak istediklerini ama [SANIK 2]'ın sürekli onları izlediğini, otogarda [SANIK 2]'ın yanında bulunan adını soyadını bilmediği bir şahsın da kendileri ile aynı otobüste yolculuk yaptığını beyan ettiği,
Sanık [SANIK 3]'ın mahkememizin 04/12/2023 tarihli duruşmasında verdiği beyanlarında özetle; bir yıldır [SANIK 2]'ı tanıdığını, [SANIK 2]'ın kendilerine sürekli uyuşturucu madde kuryeliği yapmaları için teklifte bulunduğunu, ancak kabul etmediğini, boşanma davası ve çocuklarının velayetini almak için paraya ihtiyacı olduğundan bir kereye mahsus olmak üzere [SANIK 2]'ın teklifini kabul ettiklerini, 3'er kilo olmak üzere 6 kilo esrarı Diyarbakır'dan İzmir'e götürmeleri karşılığında 30.000 TL para alacağını, olay nedeniyle çok pişman olduğunu, ilk ifadesi sırasında barodan atanan müdafinin kendisine kullanıcıyım de dediği için o şekilde ifade verdiğini, ancak daha sonra etkin pişmanlık hükümlerinden istifade etmek için dilekçe gönderdiğini, olayı bildiği şekli ile samimi bir şekilde anlattığını, olay günü akşam 17:30 sıralarında Diyarbakır ilinde Bağlar ilçesine gittiklerini, orada [SANIK 2] ile buluştuklarını, [SANIK 2]'ın maddeleri iki valiz halinde teslim ettiğini, kendisinin [SANIK 1] ile birlikte Diyarbakır otogarına
[SANIK 2]'ın tuttuğu taksi ile gittiklerini, [SANIK 2]'ın da başka bir araçla otogara gittiğini, kendileri otogara
gittiğinde [SANIK 2]'ın otogarda olduğunu, otobüs biletini 20:30'a aldıklarını, bileti [SANIK 2]'ın ayırttığını,

T.C. ŞANLIURFA 10. AĞIR CEZA MAHKEMESİ
Dosya-Karar No: 2023/104 Esas - 2024/157
ancak bileti otogarda kendilerinin kestirdiğini, kendisinin [SANIK 2] ile telefon görüşmesi yaptığını, [TELEFON] nolu telefon hattının kendi adına kayıtlı olduğunu, bu hat üzerinden [SANIK 2] ile görüştüğünü, [SANIK 2]'ın, telefonunda "[SANIK 2] ot" diye kayıtlı olduğunu, olay günü [SANIK 2] ile 2-3 kez telefon görüşmesi
yaptıklarını, otogarda [SANIK 2]'ın yanında birini gördüğünü ancak kendileriyle birlikte seyahat yapıp yapmadığını hatırlamadığını beyan ettiği,
Sanık [SANIK 1]'ın 06/05/2023 tarihinde müdafi huzurunda kollukta verdiği beyanlarında özetle, uzun zamandır hiçbir uyuşturucu maddeyi kullanmadığını, [SANIK 3]'ın Diyarbakır'dan arkadaşı olduğunu, uyuşturucu madde kullanıp kullanmadığını bilmediğini, Diyarbakır ilinde [SANIK 3] aracılığı ile [SANIK 2] adında bir şahıs ile tanıştığını, bu şahsı yaklaşık 10 gün kadar önce tanıdığını, 10 gün kadar önce [SANIK 3] ile bir yerde oturdukları esnada [SANIK 2] isimli şahsın yanlarına geldiğini, [SANIK 2]'ın [SANIK 3] ile
daha önceden tanıştığını, oturup bir süre sohbet ettiklerini, daha sonra [SANIK 2]'ın kendilerine esrar maddesi taşımacılığı teklifinde bulunduğunu, kendisinin hemen sinirlendiğini ve karşı çıktığını, [SANIK 3]'nın da ilk başta sert bir şekilde karşılık verdiğini ancak [SANIK 2]'ın konuşa konuşa kendilerini ikna
etmeye çalıştığını, kendisinin yaklaşık 50.000- 60.000 TL kadar borcu olduğunu, [SANIK 3]'nın da kendisi gibi borçlu olduğunu bildiğini, [SANIK 3] boşandığından dolayı avukat masrafları ve diğer hususlarda darda olduğunu, bu sebeplerden dolayı kendisinin de [SANIK 3]'nın da bu fikre alışmaya başladıklarını, en sonunda kabul ettiklerini, [SANIK 2]' ile 04/05/2023 günü tekrar buluştuklarını, bu şahsın işi nasıl yapacaklarını anlattığını, ikisi için birer tane valiz getireceğini kendilerinin de bu valizleri alarak İzmir iline götüreceklerini, oraya vardıklarında kendisi ile iletişime geçeceklerini ve söylediği yere götürüp bırakacaklarını söylediğini ve kişi başı 30.000 TL vereceği konusunda anlaştıklarını, 05/05/2023 günü akşamüzeri Bağlar ilçesinde [SANIK 2] il irtibat kurduklarını, buluştuklarında [SANIK 2]'ın hazır vaziyette

kendilerine verdiği valizleri alarak otogara gittiklerini, açıp bakmadıkları için içlerinde ne kadar esrar olduğunu bilmediklerini, akşam 20.30'da otobüse bindiklerini, gece Şanlıurfa'dan geçerken polislerin durdurduğunu, esrar maddesini bulduğunu, böyle bir olayın içinde olduğu için pişman olduğunu, borçlarından dolay bu işe kalkıştığını, sonucun nereye varacağını bilmediğini, sadece alacağı 30.000 TL'yi düşündüğünü, bu maddelerin İzmir ilinde kime gittiğini de bilmediğini, [SANIK 2]'ın onlara gittikten sonra söyleyeceğini beyan ettiği,
Sanık [SANIK 1]'ın 06/05/2023 tarihinde Şanlıurfa 2. Sulh Ceza Hakimliği 2023/281 Sorgu numaralı sorgusunda verdiği beyanlarında özetle; taşıdıkları maddenin esrar olduğunu bildiklerini, kendilerine bavullarda üçer kilo esrar olduğunun söylendiğini, yola çıktıklarında kendilerine para verilmediğini, anlaştıkları paranın kendilerine İzmir'de verileceğini beyan ettiği,
Sanık [SANIK 1]'ın mahkememizin 04/12/2023 tarihli duruşmasında verdiği beyanlarında özetle; uyuşturucu madde ticaretini yapmadığını, sadece bir kerelik kuryelik yaptığını, uyuşturucu maddeyi Diyarbakır'dan İzmir'e götüreceğini, uyuşturucu maddeyi kendilerine [SANIK 2]'ın temin ettiğini, olay nedeniyle çok pişman olduğunu, [SANIK 2]'ın kendilerini kandırdığını, bu nedenle bu işe bulaştıklarını, kullanıcı da satıcı da olmadığını, [SANIK 2]'ın kendilerine 3 kilo uyuşturucu madde götürmeleri halinde kilosu 10.000 TL'den 30.000 TL alacaklarını söylediğini, kendilerinin de [SANIK 2]'ın teklifini kabul ettiklerini ancak yakalandıklarını beyan ettiği,
[TANIK 1] isimli şahsın 05.05.2023 tarihinde bilgi veren sıfatıyla kollukta verdiği beyanlarında özetle; kendisinin 05.05.2023 günü Diyarbakır- İzmir seferini yapan Yeni DİYARBAKIR firmasına ait otobüste şoför olduğunu, saat 20.30'da hareket ettiklerini, saat 23.00 sıralarında Diyarbakır- Şanlıurfa karayolu Şanlıurfa girişinde polislerin kendilerini durdurduğunu ve 43 ile 44 numaralı koltuklarda seyahat eden [SANIK 3] ve [SANIK 1] ile görüştüklerini, şahısların valizleri olmadığını söylediğini muavinin polislere valizlerinin olduğunu söylediğini beyan ettiği,
[KİŞİ 1] isimli şahsın 05.05.2023 tarihinde bilgi veren sıfatıyla kollukta verdiği beyanlarında özetle; 05.05.2023 günü Diyarbakır- İzmir seferini yapan Yeni DİYARBAKIR firmasına ait otobüste muavin olduğunu, saat 20.30'da hareket ettiklerini, saat 23.00 sıralarında Diyarbakır- Şanlıurfa karayolu Şanlıurfa girişinde polislerin kendilerini durdurduğunu, şahısların polislere valizleri olmadığını söylediğini ancak kendisinin polislere valizlerinin olduğunu söylediğini beyan ettiği,
Sanık [SANIK 2]'ın 01/10/2023 tarihinde Cumhuriyet Başsavcılığı huzurunda verdiği

T.C. ŞANLIURFA 10. AĞIR CEZA MAHKEMESİ
Dosya-Karar No: 2023/104 Esas - 2024/157
beyanlarında özetle; [SANIK 3] isimli şahsı tanıdığını, kendisi ile masaj salonunda çalıştığı dönemde tanıştığını, bir müddet arkadaşlık yaptıklarını, devamında da aralarında husumet bulunacak şekilde ayrıldıklarını, [SANIK 1] isimli şahsı tanımadığını, şahıslardan ele geçen uyuşturucu madde ile hiçbir ilgi ve alakasının olmadığını, maddeyi kendisinin vermediğini, kendisinin Bağlar merkezde oturduğunu, [TELEFON] numaralı hattı yaklaşık 4-5 aydır kullanmadığını, hattı [SANIK 3] ile arkadaş oldukları dönemde kullandığını, kendisi ile arası bozulunca yeni hat kullanmaya başladığını, şahısların aleyhinde verdikleri ifadeleri kabul etmediğini, uzun zamandır esrar maddesi kullandığını, [SANIK 3] ile arkadaşlık yaptıkları dönemde [SANIK 3]'nın kocasının kendisine uyuşturucu madde taşıttığını, kocasının verdiği uyuşturucu maddeleri muhtelif illere götürdüğünden bahsettiğini
Mahkememizce sanık [SANIK 2]'a yazılan talimatların bila ikmal iade gelmesi nedeniyle sanık [SANIK 2] hakkında tutuklamaya yönelik yakalama emri düzenlendiği, ve sanığın 02/03/2024 tarihinde yakalandığı,
Sanık [SANIK 2]'ın 02/03/2024 tarihinde alınan beyanlarında özetle; Atılı suçlamaları kabul etmediğini, sanık [SANIK 3]'yı masaj salonundan [TAKMA AD] ismi ile tanıdığını, kendisinin eski kız arkadaşı olduğunu, diğer sanığı tanımadığını, [TELEFON] numaralı hattın kendi üzerine kayıtlı olduğunu,

bu numara üzerinden [SANIK 3] ve tanımadığı başka kız arkadaşlarının da kendisini rahatsız ettiğini, o sebeple tam tarihini hatırlamamak ile beraber yalaşık 1 sene önce bu hattı kırdığını, şu an aktif olarak kullanmış olduğu bir numarasının olmadığını, dosya kapsamında diğer sanıklar [SANIK 3] ve [SANIK 1]'nın hakkındaki isnatlarını kabul etmediğini, kendilerine uyuşturucu madde temin etmediğini, [SANIK 3] ile arkadaşlıkları kötü sonlandığı için kendisine iftira attığını, [SANIK 3] ile arkadaşlık yapmadan önce ot diye tabir edilen maddeden kullandığını, [SANIK 3]'nın lirika hap ve kimyasal madde kullandığını bildiğini hatta kendisini de bunlara [SANIK 3]'nın alıştırdığını, [SANIK 3]'nın; kocasının kendisine uyuşturucu madde taşıttığından, kocasının verdiği uyuşturucu maddeyi başka illere götürdüğünden bahsettiğini, [SANIK 3]'nın kocasının ismini bilmediğini, kendisini daha önce hiç görmediğini beyan ettiği,
Kolluk tarafında 06.05.2023 tarihinde tutulan "Değerlendirme Tutanağına" göre; şube müdürlüğünce yapılan yakalamalardan ve farklı olaylarda yakalanan şüpheli şahıs beyanlarına göre yapılan değerlendirmede; sanıklardan ele geçirilen 16100 gram Kubar Esrar maddesinin, sokak torbacıları tarafından 1 (bir) gramlık şeklinde paketleme yapılarak, Uyuşturucu Madde Kullanıcılarına paketini 300 TL karşılığında satış yaptıkları değerlendirilmekle, 16100 gram gelen Skunk maddesinin

paketlenerek satışa hazır vaziyete getirilmesi halinde 16100 paket olacağı, paketlerin tanesinin 300 TL olması koşuluyla ele geçen uyuşturucu maddenin satışı halinde 4830000 TL para kazanılabileceğinin değerlendirildiği,
Diyarbakır Kriminal Polis Laboratuvarının 03/07/2023 tarihli uzmanlık raporuna göre 2 adet valiz içerisinde bulunan maddenin net 10370 gram ağırlığında ve içerisinde % 70 oranında olmak üzere 7259 gram 2313 sayılı yasa kapsamında yasak nitelikli Hint Keneviri Bitkisi Parçaları(Esrar) maddesi barındırdığının tespit edildiği,
Şanlıurfa Mehmet Akif İnan Eğitim ve Araştırma Hastanesinin 05/05/2023 tarihli Laboratuvar Tekik sonucuna göre [SANIK 3]'ın idrarında CANNABİOİDS etken maddesine rastlanıldığı,
Şanlıurfa Mehmet Akif İnan Eğitim ve Araştırma Hastanesinin 05/05/2023 tarihli Laboratuvar Tekik sonucuna göre [SANIK 1]'ın idrarında herhangi bir etken maddesine rastlanılmadığı,
Sanık [SANIK 3]'a yaptırılan Fotograf Teşhisinde, ele geçirilen uyuşturucu maddeleri [SANIK 2] isimli 0531 916 04 19 nolu hattı kullanan şahıstan 100.000 TL ye satın aldığını beyan ederek [SANIK 2] isimli şahsı Fotografından TAM ve KESİN olarak teşhis ettiği, sanık [SANIK 1]'a yaptırılan Fotograf Teşhisinde, ele geçirilen uyuşturucu maddeleri [SANIK 2] isimli şahsın izmire götürmek üzere kendilerine verdiğini bu iş karşılığında 30.000 TL para alacağını beyan ederek [SANIK 2] isimli şahsı Fotoğrafından TAM ve KESİN olarak teşhis ettiği,
Sanıkların dijital veri ve materyallerinin incelenmesi sonucunda 18.05.2023 tarihinde düzenlenen "Dijital Veri İnceleme Ve Tespit Raporu" 'nda, sanık [SANIK 3]'ın kullandığı whatsap hesabı kişiler sekmesinde sanık [SANIK 2] olduğu değerlendirilen "[SANIK 2] Ot" isminde kayıt olduğu, aralarında "beklemede kal yetiştirebilirsek iyi olur" gibi şüpheli mesajların olduğu ve 05/05/2023 tarihinde toplamda 27 kez arama kaydının olduğu, yine [SANIK 3]'ın hesabında "Kalpimm" diye kayıtlı olan [SANIK 1] ile konuşmalarında Esrar olabileceği değerlendirilen bitki ve LYRİCA

maddesi olabileceği değerlendirilen tablet, Kokain olabileceği değerlendirilen toz madde resimlerin gönderildiği, [SANIK 1]'ın 04/05/2023 tarihinde "[SANIK 2] geleceği zaman haber ver bana" şeklinde mesajının olduğu, 05/05/2023 tarihinde [SANIK 3] ile [SANIK 1] arasında 33 kez arama kaydının olduğunun tespit edildiği,
Mahkememizin talebi üzerine sanıkların HTS kayıtlarının incelenmesi sonucunda 26.02.2024 tarihinde düzenlenen "Uzman Bilirkişi Raporu" 'nda, sanık [SANIK 2]'ın [TELEFON] numaralı hattından, sanık [SANIK 3] ile 25.04.2023 tarihinde iki adet iletişiminin olduğu, sanık [SANIK 1] ile iletişiminin olmadığı, sanık [SANIK 2]'ın karşı bazda İzmir ilinden sinyal alınan bir çok şahıs ile iletişiminin olduğu, en son 03.05.2023 tarihinde [TANIK 2] isimli şahıs ile iletişimin net olarak tespit edildiği, bu iletişimlerde şahısların sms ya da arama yoluyla bağlantı kurduklarının tespit edildiği,
Tüm dosya kapsamı ve toplanan deliller bir arada değerlendirildiğinde;
Ekiplerce sanıklar [SANIK 3] ve [SANIK 1]'ın, [PLAKA] plakalı Yeni Diyarbakır firmasına ait otobüs ile Şanlıurfa ili güzergahını kullanarak İzmir iline uyuşturucu madde taşımacılığı yapacağı yönünde bilgiler edinilmesi üzerine 05.05.2023 günü saat:23.00 sıralarında Diyarbakır-Şanlıurfa karayolu Hasanoğlu Aytemiz Petrolde oluşturulan uygulama noktasında [PLAKA] plakalı sayılı otobüsün kolluk görevlilerince durdurulduğu, sanıklar [SANIK 1] ve [SANIK 3]'ın otobüs içerisinde 43-44 numaralı koltukta seyahat ettiklerinin anlaşıldığı, gecikmesinde sakınca bulunan hal kapsamında Cumhuriyet Başsavcılığından alınan yazılı arama kararı ile araç ve araç içerisinde bulunan sanıklar üzerinde arama yapıldığı, yapılan arama sonucu 2 adet 43 numaralı bagaj fişi vurulan NVG ibareli mor renkli valizde yapılan aramada streç filmlere sarılmış paket açıldığında çeşitli renklerde 57 adet halinde renk ve görünüm itibariyle SKUNK maddesi olduğu değerlendirilen madde ve NVG ibareli gri renkli valizde yapılan aramada streç filmlere sarılmış paket açıldığında çeşitli renklerde 57 adet halinde renk ve görünüm itibariyle SKUNK maddesi olduğu değerlendirilen madde, 9 adet koyu mavi, 17 adet kırmızı, 17 adet sarı, 12 adet açık mavi, 11 adet pembe, 17 adet mor, 18 adet turuncu, 13 adet yeşil renkli toplamda 114 adet çeşitli renkli içerisinde uyuşturucu madde bulunan balonlar ele geçirildiği, hassas terazi ile yapılan daralı tartımında 2 Paket halinde toplamda daralı ağırlığı 16100 (onaltıbinyüz) gram gelen uyuşturucu maddelerden renk koku ve görünüm itibariyle SKUNK maddesi olduğu değerlendirilen uyuşturucu maddeler ele geçirildiği yargılama konusu olayda; sanık [SANIK 3]'nın kollukta verdiği ilk ifadesinde toplam 100.000 TL karşılığında 6 kilo olarak bildiği esrar maddesini telefonunda "[SANIK 2] Ot" olarak kayıtlı bulunan şahıstan kullanmak için satın aldığını, İzmir iline tatile gideceği için fazla miktarda aldığını beyan ettiği, daha sonra soruşturma evresinde sunduğu dilekçe ile beyanlarını değiştirdiği, Cumhuriyet Savcısı huzurunda da mahkememiz huzurunda da yakalanan uyuşturucu maddeleri [SANIK 2]'dan satın aldığını beyan ederek [SANIK 2]'ı teşhis ettiği, [SANIK 2]'ın, uyuşturucu maddeleri İzmir'e götürmeleri karşılığında kişi başı 30.000 TL alacaklarını söylediğini, maddi açıdan zor durumda olduğu için

teklifi kabul ettiğini beyan ettiği, sanık [SANIK 1]'ın da kendisini kesin ve net olarak teşhis ettiği sanık [SANIK 2]'ın iki valiz şeklinde kendilerine verdiği uyuşturucu maddeyi İzmir iline götürüp oraya vardıklarında kendisi ile iletişime geçeceğini ve söylediği yere götürüp bırakacaklarını söylediğini ve kişi başı 30.000 TL vereceği konusunda anlaştıklarını beyan ettiği, sanıklar [SANIK 1] ve [SANIK 3]'nın beyanlarında sanık [SANIK 2]'ın yönlendirmesi ile uyuşturucu madde taşıdıklarını ikrar ettikleri, sanık [SANIK 2]'ın aşamalarda verdiği beyanlarında üzerine atılı suçlamayı kabul etmediği, ancak Sanıkların dijital veri ve materyallerinin incelenmesi sonucunda 18.05.2023 tarihinde düzenlenen "Dijital Veri İnceleme Ve Tespit Raporu" 'nda, sanık [SANIK 3]'ın kullandığı whatsap hesabı kişiler sekmesinde sanık [SANIK 2] olduğu
değerlendirilen "[SANIK 2] Ot" isminde kayıt olduğu, sanık [SANIK 3]'nın da [SANIK 2]'ı "[SANIK 2] Ot" diye kaydettiğini aşamalarda verdiği beyanlarında belirttiği, aralarında "beklemede kal yetiştirebilirsek iyi olur" gibi şüpheli mesajların olduğu yine 04/05/2023 tarihli dijital materyal inceleme raporlarında sanık [SANIK 1]' ın sanık [SANIK 3]'a gönderdiği Watsap mesaj içeriğinde " [SANIK 2] geleceği zaman haber ver bana" yine sanık [SANIK 3] tarafından sanık [SANIK 1] hesabına gönderilen mesajda "dedi, seni ariçma ben – o işi hallediyormuş" şeklinde mesajların

olduğu, bu mesaj içeriklerinin uyuşturucu madde ticaretine ilişkin olduğunun mahkememizce kabul edildiği, Sanık [SANIK 2] ın aşamalardaki savunmalarında Sanık [SANIK 1]yı tanımadığını beyan etmiş ise de Sanık [SANIK 1]' nın aşamalarda sanık [SANIK 2] hakkındaki beyanları ve [SANIK 3] ile yapmış olduğu Watsap görüşme içeriklerinden [SANIK 1] ile [SANIK 2] ın birbirlerini tanıdıklarının anlaşıldığı, bu nedenle sanık [SANIK 2]'
ın Sanık [SANIK 1]'yı tanımadığına yönelik beyanının gerçeği yansıtmadığının anlaşıldığı , Dijital inceleme raporu içeriklerinde [SANIK 2]' ın Arşiv araştırmasında Narkotik konularında kayıtlarının bulunduğunun rapor edildiği anlaşıldığı, suç tarihi olan 05/05/2023 tarihinde toplamda sanık [SANIK 2] ile [SANIK 3] arasında 09:47 ile 18:44 aralarında 27 kez arama kaydının olduğunun anlaşıldığı, yine Mahkememizin talebi üzerine sanıkların HTS kayıtlarının incelenmesi sonucunda 26.02.2024 tarihinde düzenlenen "Uzman Bilirkişi Raporu" 'nda, sanık [SANIK 2]'ın [TELEFON] numaralı hattından, sanık [SANIK 3] ile 25.04.2023 tarihinde iki adet iletişiminin olduğu,
sanık [SANIK 1] ile iletişiminin olmadığı, sanık [SANIK 2]'ın karşı bazda İzmir ilinden sinyal alınan bir çok şahıs ile iletişiminin olduğu, en son 03.05.2023 tarihinde [TANIK 2] isimli şahıs ile iletişimin net olarak tespit edildiği, bu iletişimlerde şahısların sms ya da arama yoluyla bağlantı kurduklarının tespit edildiği, sanık [SANIK 2]'ın sanık [SANIK 3] ile suç tarihinde iletişim kurması ve sanık [SANIK 2]'ın İzmir ilinden sinyal alan bir çok şahıs ile iletişim kurduğunun tespit edilmesinin, sanıklar [SANIK 3] ve [SANIK 1]'nın uyuşturucuyu [SANIK 2]'ın yönlendirmesi ile İzmir iline taşıdıklarına yönelik beyanları ile örtüşür nitelikte olduğu, öte yandan sanık [SANIK 2]'ın, sanık [SANIK 3] ve sanık [SANIK 1] tarafından, 30.000 TL para karşılığında kendilerine uyuşturucu madde taşıtan şahıs olarak [SANIK 2]'ı fotoğraftan KESİN VE NET OLARAK TEŞHİS ETTİKLERİNİN
ANLAŞILDIĞI, tüm bu açıklanan deliller doğrultusunda sanık [SANIK 2]'ın üzerine atılı suçlamayı kabul etmemesinin suçtan kurtulmaya yönelik olduğunun anlaşıldığı, tüm bu açıklanan nedenlerle, yapılan yargılama sonucunda toplanan tüm deliller bir arada değerlendirildiğinde sanıklar [SANIK 3] ve [SANIK 1] tarafından taşınırken ekiplerce yakalanan toplamda daralı ağırlığı

16100 (onaltıbinyüz) gram gelen uyuşturucu maddelerden renk koku ve görünüm itibariyle SKUNK maddesinin, 06.05.2023 tarihinde tutulan "Değerlendirme Tutanağına" göre satışı halinde 4830000 TL para kazanılabileceğinin değerlendirildiği, sanıklardan ele geçirilen uyuşturucu maddelerin ticaret kastıyla Diyarbakır ilinden Şanlıurfa iline naklediğinin anlaşıldığı, taşınan uyuşturucu maddenin miktarı ve satışı halinde elde edilebilecek haksız kazanç miktarı da göz önünde bulundurulup alt sınırdan uzaklaşılarak bu doğrultuda sanıklar [SANIK 3] ve [SANIK 1] hakkında TCK 188/3 maddesi uyarınca "nakleden/ sevk eden" sıfatıyla cezaya hükmolunması gerektiği, sanık [SANIK 2] hakkında TCK 188/3 maddesi uyarınca "başkalarına veren/ satışa arz eden" sıfatıyla cezaya hükmolunması gerektiği, sanıkların eylemlerinin birbirinden farklı olması nedeniyle sanıkların üzerine atılı suçun üç veya daha fazla kişi tarafından birlikte işlenmediği dolayısıyla 188/5 maddesinin uygulanmasına yer olmadığı göz önünde bulundurularak, sanık [SANIK 3] ve [SANIK 1] hakkında, suç ortakları olan sanık [SANIK 2]'ın yakalanmasına hizmet ve yardım etmeleri nedeniyle cezalarından TCK 192/3 maddesi uyarınca indirim yapılması gerektiği kanaatine varılarak aşağıdaki şekilde hüküm kurulmuştur :
H Ü K Ü M : Gerekçesi yukarıda açıklandığı üzere ;
1-Sanık [SANIK 1]'ın üzerine atılı ve subut bulan uyuşturucu ve uyarıcı madde ticareti yapma suçundan eylemine uyan suç tarihinde yürürlükte bulunan 5237 sayılı TCK'nun 188/3 maddesi gereğince suçun işleniş biçimi, suç konusunun önem ve değeri, meydana gelen zarar ve tehlikenin ağırlığı, yakalanan uyuşturucu madde miktarı göz önüne alınarak takdiren ve teşdiden 12 YIL HAPİS VE 2000 GÜN KARŞILIĞI ADLİ PARA CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,

Sanık hakkında, yasal koşulları oluşmadığından TCK 188/5 maddesinin UYGULANMASINA YER OLMADIĞINA,
Sanığın, atılı suçun resmi makamlar tarafından haber alındıktan sonra suç ortaklarının yakalanmasına hizmet ve yardım ettiği anlaşılmakla yardımın niteliği göz önünde bulundurularak TCK 192/3 uyarınca cezasından takdiren 1/2 indirim yapılarak 6 YIL HAPİS VE 1000 GÜN KARŞILIĞI ADLİ PARA CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,
Sanığın geçmişi, sosyal ilişkileri, fiilden sonraki ve yargılama sürecindeki pişmanlık gösteren davranışları ve cezanın sanığın geleceği üzerindeki olası etkileri lehlerine takdiri indirim sebebi kabul

edilerek, cezası TCK' nın 62/1. maddesi uyarınca taktiren 1/6 oranında indirilerek 5 YIL HAPİS VE 833 GÜN KARŞILIĞI ADLİ PARA CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,
Sanık hakkında hükmolunan cezadan başkaca kanuni veya takdiri artırım ya da indirim yapılmasına YER OLMADIĞINA,
Sanığa verilen 833 Birim Gün Adli Para Cezasının sanığın ekonomik ve sosyal durumu da dikkate alınarak; hapis cezasının bir günlüğü, 5237 sayılı TCK'nun 52/2 maddesi gereğince sanığın ekonomik ve şahsi hallerine göre tayin ve takdir edilen 20,00 TL'den paraya çevrilerek sanığın 5 YIL HAPİS VE 16.660,00 TL KARŞILIĞI ADLİ PARA CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,
Sanığın ekonomik ve şahsi haline göre hükmedilen adli para cezasının TCK'nun 52/4 maddesi gereğince 20 aylık süre içerisinde eşit taksitlerle tahsiline, taksitlerden birinin zamanında ödenmemesi halinde geri kalan kısmın tamamının tahsil edileceğinin ve ödenmeyen adli para cezasının hapse çevrileceği hususunun ihtarına, (ihtarat yapıldı)
Sanığın aldığı ceza miktarı itibariyle yasal şartları oluşmadığından CMK'nun 231/5 maddesi ile TCK'nun 50 ve 51 madde hükmünün UYGULANMASINA YER OLMADIĞINA,
Kasıtlı suçtan hapis cezasına mahkumiyetin kanuni sonucu olarak sanık hakkında, 24/11/2015 tarihli ve 29542 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan Anayasa Mahkemesinin 08/10/2015 tarihli ve 2014/140 E., 2015/85 K. sayılı kararı iptal kararı da gözetilerek; 5237 sayılı TCK'nın, 15/04/2020 gün ve 13100 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanarak aynı gün yürürlüğe giren 14/04/2020 tarih ve 7242 sayılı Kanunun 10. maddesi ile değişik 53. maddesinin 1 ve 2. fıkraları ile 3. fıkrasının birinci cümlesinin UYGULANMASINA,
Sanığın aldığı ceza miktarı, tutuklulukta kaldığı süre, kaçma ihtimalinin bulunmayışı, sabit ikametgah sahibi oluşu göz önünde bulundurulduğunda orantılılık ilkesi gereğince adli kontrol tedbirinin bu aşamada yeterli olacağı anlaşıldığından sanığın HÜKMEN TAHLİYESİNE, başka suçtan tutuklu veya hükümlü değil ise DERHAL SALIVERİLMESİNE,
Sanığın hakkında CMK'nın 109/3-a maddesi gereğince "Yurt Dışına Çıkamamak" şeklinde adli kontrol tedbirlerinin UYGULANMASINA,
Sanık adli kontrol tedbirine uymaması halinde CMK'nın 112. maddesi uyarınca tutuklanabileceği hususunun ihtarına, (ihtarat yapıldı.)
Sanık hakkındaki adli kontrol tedbirine 7 gün içinde Şanlıurfa 1. Ağır Ceza Mahkemesi'ne itiraz edilebileceği hususunun bildirilmesine,(bildirildi)
Sanığın tutuklulukta ve gözaltında geçirdiği sürelerin 5237 sayılı TCK'nun 63. maddesi gereğince cezasından MAHSUBUNA,
2- Sanık [SANIK 3]'ın üzerine atılı ve subut bulan uyuşturucu ve uyarıcı madde ticareti yapma suçundan eylemine uyan suç tarihinde yürürlükte bulunan 5237 sayılı TCK'nun 188/3 maddesi gereğince suçun işleniş biçimi, suç konusunun önem ve değeri, meydana gelen zarar ve tehlikenin ağırlığı, yakalanan uyuşturucu madde miktarı göz önüne alınarak takdiren ve teşdiden 12 YIL HAPİS VE 2000 GÜN KARŞILIĞI ADLİ PARA CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,
Sanık hakkında, yasal koşulları oluşmadığından TCK 188/5 maddesinin UYGULANMASINA YER OLMADIĞINA,
Sanığın, atılı suçun resmi makamlar tarafından haber alındıktan sonra suç ortaklarının yakalanmasına hizmet ve yardım ettiği anlaşılmakla yardımın niteliği göz önünde bulundurularak TCK 192/3 uyarınca cezasından takdiren 1/2 indirim yapılarak 6 YIL HAPİS VE 1000 GÜN KARŞILIĞI ADLİ PARA CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,
Sanığın geçmişi, sosyal ilişkileri, fiilden sonraki ve yargılama sürecindeki pişmanlık gösteren davranışları ve cezanın sanığın geleceği üzerindeki olası etkileri lehlerine takdiri indirim sebebi kabul edilerek, cezası TCK' nın 62/1. maddesi uyarınca taktiren 1/6 oranında indirilerek 5 YIL HAPİS VE 833 GÜN KARŞILIĞI ADLİ PARA CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,
Sanık hakkında hükmolunan cezadan başkaca kanuni veya takdiri artırım ya da indirim yapılmasına YER OLMADIĞINA,
Sanığa verilen 833 Birim Gün Adli Para Cezasının sanığın ekonomik ve sosyal durumu da dikkate alınarak; hapis cezasının bir günlüğü, 5237 sayılı TCK'nun 52/2 maddesi gereğince sanığın ekonomik

ve şahsi hallerine göre tayin ve takdir edilen 20,00 TL'den paraya çevrilerek sanığın 5 YIL HAPİS VE 16.660,00 TL KARŞILIĞI ADLİ PARA CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,
Sanığın ekonomik ve şahsi haline göre hükmedilen adli para cezasının TCK'nun 52/4 maddesi gereğince 20 aylık süre içerisinde eşit taksitlerle tahsiline, taksitlerden birinin zamanında ödenmemesi halinde geri kalan kısmın tamamının tahsil edileceğinin ve ödenmeyen adli para cezasının hapse çevrileceği hususunun ihtarına, (ihtarat yapıldı)
Sanığın aldığı ceza miktarı itibariyle yasal şartları oluşmadığından CMK'nun 231/5 maddesi ile TCK'nun 50 ve 51 madde hükmünün UYGULANMASINA YER OLMADIĞINA,
Kasıtlı suçtan hapis cezasına mahkumiyetin kanuni sonucu olarak sanık hakkında, 24/11/2015 tarihli ve 29542 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan Anayasa Mahkemesinin 08/10/2015 tarihli ve 2014/140 E., 2015/85 K. sayılı kararı iptal kararı da gözetilerek; 5237 sayılı TCK'nın, 15/04/2020 gün ve 13100 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanarak aynı gün yürürlüğe giren 14/04/2020 tarih ve 7242 sayılı Kanunun 10. maddesi ile değişik 53. maddesinin 1 ve 2. fıkraları ile 3. fıkrasının birinci cümlesinin UYGULANMASINA,
Sanığın aldığı ceza miktarı, tutuklulukta kaldığı süre, kaçma ihtimalinin bulunmayışı, sabit ikametgah sahibi oluşu göz önünde bulundurulduğunda orantılılık ilkesi gereğince adli kontrol tedbirinin bu aşamada yeterli olacağı anlaşıldığından sanığın HÜKMEN TAHLİYESİNE, başka suçtan tutuklu veya hükümlü değil ise DERHAL SALIVERİLMESİNE,
Sanığın hakkında CMK'nın 109/3-a maddesi gereğince "Yurt Dışına Çıkamamak" şeklinde adli kontrol tedbirlerinin UYGULANMASINA,
Sanık adli kontrol tedbirine uymaması halinde CMK'nın 112. maddesi uyarınca tutuklanabileceği hususunun ihtarına, (ihtarat yapıldı.)
Sanık hakkındaki adli kontrol tedbirine 7 gün içinde Şanlıurfa 1. Ağır Ceza Mahkemesi'ne itiraz edilebileceği hususunun bildirilmesine,(bildirildi)
Sanığın tutuklulukta ve gözaltında geçirdiği sürelerin 5237 sayılı TCK'nun 63. maddesi gereğince cezasından MAHSUBUNA,
3-Sanık [SANIK 2]'ın üzerine atılı ve subut bulan uyuşturucu ve uyarıcı madde ticareti yapma suçundan eylemine uyan suç tarihinde yürürlükte bulunan 5237 sayılı TCK'nun 188/3 maddesi gereğince suçun işleniş biçimi, suç konusunun önem ve değeri, meydana gelen zarar ve tehlikenin ağırlığı, yakalanan uyuşturucu madde miktarı göz önüne alınarak takdiren ve teşdiden 12 YIL HAPİS VE 2000 GÜN KARŞILIĞI ADLİ PARA CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,
Sanık hakkında, yasal koşulları oluşmadığından TCK 188/5 maddesinin UYGULANMASINA YER OLMADIĞINA,
Sanığın geçmişi, sosyal ilişkileri, fiilden sonraki ve yargılama sürecindeki pişmanlık gösteren davranışları ve cezanın sanığın geleceği üzerindeki olası etkileri lehlerine takdiri indirim sebebi kabul edilerek, cezası TCK' nın 62/1. maddesi uyarınca taktiren 1/6 oranında indirilerek 10 YIL HAPİS VE 1666 GÜN KARŞILIĞI ADLİ PARA CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,
Sanık hakkında hükmolunan cezadan başkaca kanuni veya takdiri artırım ya da indirim yapılmasına YER OLMADIĞINA,
Sanığa verilen 1666 Birim Gün Adli Para Cezasının sanığın ekonomik ve sosyal durumu da dikkate alınarak; hapis cezasının bir günlüğü, 5237 sayılı TCK'nun 52/2 maddesi gereğince sanığın ekonomik ve şahsi hallerine göre tayin ve takdir edilen 20,00 TL'den paraya çevrilerek sanığın 10 YIL HAPİS VE 33.320,00 TL KARŞILIĞI ADLİ PARA CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,
Sanığın ekonomik ve şahsi haline göre hükmedilen adli para cezasının TCK'nun 52/4 maddesi gereğince 20 aylık süre içerisinde eşit taksitlerle tahsiline, taksitlerden birinin zamanında ödenmemesi halinde geri kalan kısmın tamamının tahsil edileceğinin ve ödenmeyen adli para cezasının hapse çevrileceği hususunun ihtarına, (ihtarat yapıldı)
Sanığın aldığı ceza miktarı itibariyle yasal şartları oluşmadığından CMK'nun 231/5 maddesi ile TCK'nun 50 ve 51 madde hükmünün UYGULANMASINA YER OLMADIĞINA,
Kasıtlı suçtan hapis cezasına mahkumiyetin kanuni sonucu olarak sanık hakkında, 24/11/2015 tarihli ve 29542 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan Anayasa Mahkemesinin 08/10/2015 tarihli ve 2014/140 E., 2015/85 K. sayılı kararı iptal kararı da gözetilerek; 5237 sayılı TCK'nın, 15/04/2020 gün ve 13100

T.C. ŞANLIURFA 10. AĞIR CEZA MAHKEMESİ
Dosya-Karar No: 2023/104 Esas - 2024/157
sayılı Resmî Gazete'de yayımlanarak aynı gün yürürlüğe giren 14/04/2020 tarih ve 7242 sayılı Kanunun 10. maddesi ile değişik 53. maddesinin 1 ve 2. fıkraları ile 3. fıkrasının birinci cümlesinin UYGULANMASINA,
Sanığa hükmedilen ceza miktarı, tutuklulukta kaldığı süre, suçun sanık tarafından işlendiğine dair muhakeme sürecinde dosyaya giren deliller, sanığın işlediği iddia edilen suçun CMK'nun 100/3-a maddesinde belirlenen suçlardan olması, hükmedilen ceza miktarları nazara alınarak sanığın kaçma

ihtimalinin mevcut olması nedeniyle adli kontrol hükümlerinin yetersiz olacağı, tutuklamanın hükmedilen ceza miktarına göre ölçülü olduğu mahkememizce kabul edilerek HÜKMEN TUTUKLULUK HALİNİN DEVAMINA,
Mahkumiyet hükmünün henüz kesinleşmemesi sebebi ile hükümözünün düzenlenerek Cumhuriyet Başsavcılığına gönderilmesine,
Tutukluluk halinin devamı kararına karşı 7 gün içinde mahkememize verilecek veya mahkememize gönderilmek üzere havale ettirilecek dilekçe ile ya da zapta geçirilmek üzere zabıt katibine yapılacak beyanla başvurmak suretiyle Şanlıurfa 1 Ağır Ceza Mahkemesine İTİRAZ edilebileceğinin ihtarına,
Tutukluluk halinin devamına karar verildiğinin sanığın belirleyeceği bir yakınına Cumhuriyet Başsavcılığı tarafından bilgi verilmesine,
Sanığın tutuklulukta ve gözaltında geçirdiği sürelerin 5237 sayılı TCK'nun 63. maddesi gereğince cezasından MAHSUBUNA,
Adli Emanetin 2023/5669 sırasında kayıtlı olan ağzı kapalı bulgu poşeti içerisinde bulunan 2 adet, içerisinde export verisi olan 128 GB kapasiteli flah bellekin DOSYADA DELİL OLARAK SAKLANMASINA,
Adli Emanetin 2023/4991 sırasında kayıtlı olan kapalı bulgu poşeti içerisinde ve kriminal sonucu iade edilmiş haliyle 10.366 gram uyuşturucu madde ile Diyarbakır Bölge Kriminal Polis Laboratuvarında bulunan 4,0 gram şahit numunenin TCK 54/4 uyarınca MÜSADERESİNE,
Yargılama sırasında yapılan 11 adet e-tebligat gideri olan 110,00 TL ve dosya üzerinde gerekli incelemeleri yaparak imzalı raporunu mahkememize sunan bilirkişi ORHAN YILDIRIM'nun harcamış oldukları emek ve mesai nazara alınarak takdir edilen 1.000,00 TL (Bin Türk Lirası), Posta gideri; 16,70 TL olmak üzere toplam 1.126,70 TL giderin sanıklardan eşit oranda tahsili ile HAZİNEYE İRAT KAYDINA,
Dair, Cumhuriyet Savcısının mütalaasına kısmen uygun, sanıklar ve sanıklar müdafilerinin yüzüne karşı, kararın tefhiminden itibaren 7 gün içerisinde dilekçe ile veya mahkeme kâtibine sözlü beyanı üzerine tutulacak tutanak ile cezaevi müdürüne beyanda bulunmak veya cezaevinden gönderilecek dilekçe ile Gaziantep Bölge Adliye Mahkemesi'ne istinaf yolu açık olmak üzere oy birliğiyle verilen karar, süresinde istinaf yoluna başvurulmadığı takdirde kesinleşeceği ihtaratı ile 5271 sayılı CMK'nun 231. maddesi uyarınca hüküm fıkrası açıkça okunup gerekçeleri ana çizgileri ile anlatıldı. 29.04.2024
Başkan
e-imzalı
Üye
e-imzalı
Üye
e-imzalı
Katip
e-imzalı