T.C. VAN BÖLGE ADLİYE MAHKEMESİ 5. CEZA DAİRESİ Dosya-Karar No: 2025/182 Esas - 2025/1404
T.C.
VAN
BÖLGE ADLİYE MAHKEMESİ
5.CEZA DAİRESİ
TÜRK MİLLETİ ADINA
İSTİNAF KARARI
TUTUKLU
Esas No
: 2025/182
Karar No
: 2025/1404
BAŞKAN
: [BAŞKAN]
ÜYE
: [ÜYE 1]
ÜYE
: [ÜYE 2]
CUMHURİYET SAVCISI
: [C. SAVCISI]
KATİP
: [KATİP]
İNCELENEN KARARIN;
MAHKEMESİ
;Van 3. Ağır Ceza Mahkemesi
TARİHİ
:03.12.2024
NUMARASI
:2024/364 (E), 2024/455 (K)
SANIK
:[SANIK 1], [EBEVEYN 1] oğlu, [DOĞUM YERİ/YILI] doğumlu, [NÜFUS KAYDI] nüfusunda kayıtlı. [ADRES]. TC Kimlik No:[SİLİNDİ] (hükmen tutuklu)
MÜDAFİİ
:[AV. 1]
SANIK
:[SANIK 2], [EBEVEYN 2] oğlu, [DOĞUM YERİ/YILI] doğumlu, [NÜFUS KAYDI] nüfusunda kayıtlı. [ADRES]. TC Kimlik No:[SİLİNDİ]
MÜDAFİİ
:[AV. 2]
SUÇ
:Uyuşturucu veya uyarıcı madde ticareti yapma ve sağlama
SUÇ TARİHİ
:30.08.2024
KARAR TARİHİ
:15.12.2025
Yukarıda açık kimlik bilgileri yazılı bulunan sanıklar hakkında İlk Derece Mahkemesince yapılan yargılama sonucu verilen karar ile dosya kapsamına göre davanın yeniden görülmesine karar verilmiş

olmakla, Dairemizce yapılan yargılama sonunda:
İDDİA:
Van Cumhuriyet Başsavcılığının 05/11/2024 tarih, 2024/16329 esas ve 2024/7087 esas sayılı iddianamesi ile sanıklar [SANIK 2] ve [SANIK 1] hakkında Uyuşturucu veya Uyarıcı Madde Ticareti Yapma veya Sağlama suçunu işledikleri iddiasıyla sanık [SANIK 2] yönünden 5237 sayılı TCK'nun 188/3, 4-a, 53, 54, 55, 63 maddeleri, sanık [SANIK 1] yönünden 5237 sayılı TCK'nun 188/3, 4-a, 53, 54, 55, 58, 63. Maddeleri gereğince cezalandırılması istemiyle açılan kamu davasında dosya mahkememize tevzi edildiği ve 2024/364 esas sırasına kaydı yapılarak incelenmiş,
İLK DERECE MAHKEMESİNİN KABUL VE UYGULAMASI:
İlk derece mahkemesince yapılan yargılama sonunda; Van 3. Ağır Ceza Mahkemesinin 03/12/2024 tarih 2024/364 esas, 2024/455 sayılı kararıyla; Sanık [SANIK 1] hakkında uyuşturucu veya uyarıcı madde ticareti yapma veya sağlama suçunu işlediği kabul edilerek, 5237 sayılı TCK'nın 188/3, 188/4-a, 62, 52/2,

53/1-21-3, 58, 58/6-7 maddeleri gereğince 15 yıl 9 ay hapis ve 48.000,00 TL adli para cezası ile cezalandırılmasına, sanık [SANIK 2] hakkında ise sanığın müsnet suçtan CMK 223/2-e maddesi uyarınca BERAATİNE, karar verilmiştir.
İSTİNAF İNCELEMESİ AŞAMASI:
Van 3. Ağır Ceza Mahkemesinin 03/10/2024 tarih 2024/364 Esas, 2024/455 sayılı kararı ile uyuşturucu veya uyarıcı madde ticareti yapma veya sağlama suçundan sanık [SANIK 1] içen hakkında mahkûmiyet sanık
[SANIK 2] hakkında beraate ilişkin hükme yönelik olarak sanık [SANIK 1] ile müdafii ve Cumhuriyet Savcısı tarafından istinaf isteminde bulunulması üzerine Dairemizce yapılan incelemede; sanıklar hakkında yeniden değerlendirme yapılması amacıyla 22/10/2025 tarihinde CMK'nın 280/1-g maddesi gereğince DAVANIN YENİDEN GÖRÜLMESİNE VE DURUŞMA HAZIRLIĞI İŞLEMLERİNE BAŞLANMASINA oy birliğiyle karar verilmiş,
SAVUNMA:
Sanık [SANIK 1] Mahkemesince Alınan Savunmasında: "Bana okumuş olduğunuz iddianamede üzerime atılı suçlamayı anladım. [SANIK 2]'ten içmek için uyuşturucu aldım. Geri götürüyordum eşyasını, yolda giderken iki tane polis memuru beni yakaladı. Kendi rızamla verdim. Sahibine geri götürdüğümü söyledim. [SANIK 2] uyuşturucunun gerçek sahibiydi. Polisler ara o zaman dedi, [SANIK 2]'i aradım gel eşyanı geri al dedim. Niye almıyorsun dedi, kirli madde beğenmedim dedim. Aldığım
yere geri getir dedi. Polisler telefonu kapattı gittik verdiği yere. Ben tutuklandım o kaldı. Ben satış falan yapmadım. Ben içmek için aldım uyuşturucu maddeyi. Miktarına bakmadım poşette verdi. Ben cam içerim. Üstümde para yakalandı 4000 TL. Çocuğumun okul masrafı için taşıyordum. Ben [SANIK 2]'ye herhangi
bir para vermedim. Sadece bana içinde pirinçler de var ayıkla iç beğenirsen uygun yaparım sana dedi. [SANIK 2]'in mal sahibi olduğuna polisler de şahittir. Ben zaten hayatımda uyuşturucu satmadım. Benim koşullu salıverilmem vardı 3 çocuk sahibiyim, onları riske atıp satış falan yapmam. Polislerin yanında aramıştım [SANIK 2]'yi zaten. [SANIK 2]'yi [KİŞİ 1] diye bir arkadaşım vardı onun yanına geliyordu oradan tanıdım.
Son olaydan sonra birkaç defa görüştük, beğendin mi dedi. Beğenmedim güzel değil bana yaramaz geri getireceğim dedim. İçinde pirinç tozu çok var almayacağım dedim. Zaten bir iki gün tek görüştüm. Fazla görüşmüyordum. Zaten rehberimde 200-300 kişi var. Satış yapsaydım telefon incelemesinde görüşmelerim çıkardı. Ben 52 yaşındayım, torbacılık yapan insanın yüzde yüz yakalanacağını biliyorum. Ben riske atıp torbacılık yapamam. Tek hatam içmektir. 3 tane ilkokula giden çocuğum var. Mağdurum.

Üzerime atılı suçlamayı kabul etmiyorum, suçsuzum, beraatimi talep ediyorum. Şeklinde savunmada bulunmuştur.
[SANIK 1]'in Sorgu Sırasında Alınan İfadesinde; Polisler kendisini yakaladığı zaman uyuşturucu maddeleri sahibine götürmeye gittiğini, kardeşinin kendisine para vererek " git evine masraf yap" dediğini, polisin kendisini lokman hekim hastanesinin alt tarafında yakaladığını, elimde poşet olduğunu, poşetin içerisinde uyuşturucu madde olduğunu, polislere ben bir hata yaptım sahibine vereceğim diye söylediğini, bu uyuşturucu maddenin sahibi [SANIK 2] olduğunu, polislerin yanında [SANIK 2]'i aradığını, hoparlörü açarak [SANIK 2]'e gel uyuşturucu maddeleri geri al param yok dediğini, [SANIK 2] ile dün
Özgökçe iş merkezinde kazım karabekir caddesinde buluştuklarını, pasajın içerisine girdiklerini, bir iki merdiven çıktıktan sonra kendisine verdiğini, para vermediğini, kendisine [SANIK 2] tanıdık güvenilir diye
verdiğini, [KİŞİ 1] isimli arkadaş vasıtasıyla [SANIK 2] ile tanıştığını, [SANIK 2] [KİŞİ 1]'nin yanına gidip geldiğini,
ismini [SANIK 2] olarak bildiğini, soyismini hala bilmediğini, yolda karşılaştıklarını, kendisine metafetamin
verebileceğini söylediğini, kendisine param yok dediğini, kendisine metanfetamin verdiğini ve para almadığını, daha önce [SANIK 2] ile herhangi bir ticareti olmadığını, -uyuşturucu madde alıp vermediğini, uyuşturucu madde kullandığını, [KİŞİ 2] ile [TANIK 2] isimli polislerin yanlarında [SANIK 2]'i aradığını, hoparlörü açtığını, polisler konuşmalarını duyduklarını, arabada beklerken başka bir ekip gidip onu aldığını, üzerine atılı suçlamayı kabul etmediğini belirttiği,
Sanık [SANIK 1] Müdafii [AV. 1]'nin ilk Derece Mahkemesince Son Celsesindeki
Beyanında; "İddia makamının mütalaasına katılmıyoruz, yazılı savunmamızı sunduk. Müvekkil hakkında verilecek cezada etkin pişmanlık hükümlerinin uygulanması ile müvekkilim uzun süredir tutukludur bu aşamada müvekkilin adli kontrol şartıyla tahliyesine karar verilmesini talep ediyoruz dedi.

T.C. VAN BÖLGE ADLİYE MAHKEMESİ 5. CEZA DAİRESİ Dosya-Karar No: 2025/182 Esas - 2025/1404
" şeklinde beyanda bulunmuştur.
Sanık [SANIK 1] Dairemizce Alınan Savunmasında: Ben bu konuda ilk derece mahkemesinde ve ayrıntılı olarak savunma yaptım. Bu savunmalarımı tekrar ediyorum, Olay tarihinde üzerimde ele geçirilen uyuşturucu maddeleri ben diğer sanık [SANIK 2]'den almıştım ancak tekrar kendisine iade etmek için götürürken polisler tarafından yakalandım. Uyuşturucu maddeler bana ait değildir. Aşamalardaki savunmamda olayı detayları ile anlattım. Ben bu maddeleri [SANIK 2]'ten kullanmak için satın
almıştım, bana [SANIK 2]'un beyanlarını okuyarak sordunuz, [SANIK 2] kendisini
kurtarmak için benim üzerime suç isnadında bulunuyor, uyuşturucular kesinlikle ona aittir, beyanlarını kabul etmiyorum. Polisler beni yakaladığı zaman ben [SANIK 2]'i polislerin yanında aradım ve onunda yakalanmasını sağladım. Bana ev aramasında ele geçen uyuşturucu maddeleri sordunuz, ikamet aramasında ele geçen uyuşturucu maddeler ve uyuşturucu madde kullanmaya yarayan cam pipeler bana aittir. Uyuşturucu madde kullanıcısı olduğum için evimde bulundu, bana ikametimde kullanmam için bulunan uyuşturucular varken neden yeni uyuşturucu madde aldığımı sordunuz, ben [SANIK 2]'ten uyuşturucuları aldıktan sonra bir kısmını evime götürerek koydum, geri kalanını [SANIK 2]'e iade etmek için
götürürken yakalandım, ikametimde ele geçirilen uyuşturucular da [SANIK 2]'den aldığım uyuşturucudur.
Ben kesinlikle uyuşturucu satıcısı değilim, satıyor olsam dijital materyallerimde de deliller elde edilirdi, suçlamayı kabul etmiyorum, beraatimi talep ediyorum. dedi.

Sanığın soruşturma ve ilk derece yargılaması aşamalarında alınan savunmaları ayrı ayrı okundu, 31.08.2024 tarihli soruşturma aşamasındaki kolluk beyanı okundu, çelişki nedeni ile soruldu: Emniyetteki ifademde ikametimde ele geçirilen uyuşturucu maddeleri 3-4 gün önce sanat sokağında tanımadığım kişilerden aldığım yönünde bir beyanda bulunmadım, neden bu şekilde beyanıma geçti bilemiyorum, şu anki savunmam doğrudur. Şeklinde savunmada bulunmuştur.
Sanık [SANIK 1] müdafi [AV. 1] Alınan Savunmasında: İstinaf dilekçemizde belirtmiş olduğumuz savunmalarımızı aynen tekrar ederiz, sanık hakkında etkin pişmanlık hükümleri uygulanmasını ve tahliyesini talep ediyoruz şeklinde beyanda bulunmuştur.
Sanık [SANIK 2] Mahkemesince Alınan Savunmasında: "Bana okumuş olduğunuz iddianamede üzerime atılı suçlamayı anladım. [SANIK 1]'ı 3-4 yıldır tanırım. Ben 6-7 yıl uyuşturucu kullandım. O süre içerisinde tanıdım. Ben ondan satın alıyordum. Ben [SANIK 1] yakalanmadan 2 gün önce
[SANIK 1] ile çarşıda yakalandım. İlaç olup olmadığını sordum. O da olmadığını ama elinde met olduğunu söyledi. Ben de 7 aydır içmediğimi söyledim. O da parasını verirsen sıkıntı yok dedi. 500 tl para verdim. O gün meti vermedi bana. Sürekli aradım. Sürekli irtibat halindeydim. Bir çeşit met bulduğunu ancak içinde farklı şeyler olduğunu söyledi. Kaliteli olmazsa içmem dedim. Almayacağımı söyledim ona. Yarın görüşürüz dedi bana. Yakalandığı gün de görüştüm. Onu aradım ne yaptın dedim. İş merkezine çağırdı gittim. Orada merdiven boşluğunda görüştük. 2 poşet met çıkardı. İçinde olanlar var güzeldir dedi. Merdivenlerden yukarı çıktık. Yukarı doğru kaçtı uyuşturucu vermedi. Telaşla poşetleri alıp yukarı çıktı. Sanık dışarı çıktıktan sonra defalarca aradım cevap vermedi. Sıkıntı mı oldum sıkıntı olmadı dedi. Vermezsen polise ihbar ederim dedim. Sonra zaten defalarca aradım cevap vermedi. Daha sonra kendisi aradı. Özgökçe iş merkezine çağırdı orada polisler beni yakaladı. Ben uyuşturucu madde satmam. Üzerime atılı suçlamayı kabul etmiyorum, suçsuzum, beraatimi talep ediyorum. Şeklinde savunmada bulunmuştur. İlk Derece Mahkemesince, Alınan İfadesi Okundu. İlk Derece Mahkemesince, Benzer Olduğu Görülmüş, Sanıktan Sorulmuş; ifadelerim doğrudur, aynen tekrar ederim, dedi." şeklinde savunmada bulunmuştur.
Sanık [SANIK 2] Müdafii [AV. 2]' İlk Derece Mahkemesi Son Celsesinde
Alınan Beyanında: "İddia makamının mütalaasına katılmıyoruz, yazılı beyanlarımızı dosyaya sunmuştuk. Müvekkilim üzerine atılı suçu işlemdiğine dair soruşturma ve kovuşturma aşamasında samimi beyanlarda bulunmuştur. Müvekkile ait AMETEM'e alkol için gidiyor ancak uyuşturucu kullanımına ilişkin değerler referans değerlerindedir. Müvekkilin kaba üst ve konut aramasında uyuşturucu madde çıkmamıştır. Kapatılan Yargıtay 20. Ceza Dairesinin kararını dosyaya da sunduk. Müvekkilin iddianamede ve mütalaada sırf konuşmalarına değinilmiştir. Buna ilişkin Yargıtay 10. Ceza Dairesinin kararını sunmuştuk. Başkale Cumhuriyet Başsavcılığından dosya geldi bu suçtan Başkale'de esrar kullanma suçundan kamu davasının açılmasının ertelenmesine karar verildi. Telefon konuşmaları soyut kalmıştır. Müvekkil hakkında sadece soyut beyanlar vardır. Müvekkil hakkında beraat kararı verilmesini talep ediyoruz dedi." şeklinde beyanda bulunmuştur.

T.C. VAN BÖLGE ADLİYE MAHKEMESİ 5. CEZA DAİRESİ Dosya-Karar No: 2025/182 Esas - 2025/1404
Sanık [SANIK 2]'un Dairemizce yapılan ilk celse duruşmasında müdafi [AV. 2] beyanında: Van Cumhuriyet Başsavcılığının aleyhe istinaf talebine karşı yapmış olduğumuz savunmayı aynen tekrar ederiz, müvekkilimin üzerine atılı suç unsurları oluşmamıştır. Üzerine atfı cürüm niteliğindeki beyanların haricinde bir delil bulunmamaktadır. Müvekkilim de uyuşturucu kullanıcısıdır, Başkale Cumhuriyet Başsavcılığınca KDAE Kararı verilmiştir. Bu hususta kullanıcı olduğunu gösterir. Cumhuriyet Savcılığının istinaf başvurusunun reddine karar verilmesini talep ederiz. Şeklinde beyanda bulunmuştur.
Dairemizce yapılan 15/12/2025 tarihli duruşmada sanığın hazır olmadığı anlaşılmakla Ceza

Muhakemesi Kanunu 282/1-f maddesi uyarınca sanığın ilk derece yargılamasında tespit edilen savunması okunmuştur.

T A N I K B E Y A N I

:

Tanık [TANIK 1] mahkemesince alınan beyanında: "Ben Van İl Emniyet Müdürlüğü Narkotik Suçlarla Mücadele Şube Müdürlüğünde ([SİCİL NO]) polis memuru olarak görev yaparım. [SANIK 1]'ı 15 Temmuz caddesi üzerinde elinde bir poşetle gördük. Etrafına bakarak seri şekilde yürüyordu.

Şahısı durdurduk poşette ne var dedik uyuşturucu madde olduğunu söyledi. [SANIK 2] diye hatırladığım birinden aldığını söyledi. Nerede olduğunu sorduk İş Merkezini tarif etti. Orada bekledi arkadaşlar. Şahısı aldılar. Daha sonra sanığın ikamet adresinde de uyuşturucu madde çıktı. [SANIK 1]'ı yakaladığımız zaman [SANIK 2]'i tarif etti. [SANIK 2]'den aldığını ve ona geri iade edeceğini söyledi. Bizim

yanımızda telefonla aramadı. Teslim edeceğim, pişman oldum zaten dedi. Tarif et o zaman dedik. [SANIK 2]'yi

bizden önce aramış ise bilemiyorum. İki sanığın birbiriyle telefon görüşmesine şahit olmadım. Benim bilgi ve görgüm bundan ibarettir, dedi. Beyanı okundu. Doğrudur, dedi. 30/08/2024 tarihli olay tutanağı gösterilerek tanıktan soruldu: Bana göstermiş olduğunuz tutanak içeriği doğrudur sicilimin üzerinde yer alan imza bana aittir dedi. " şeklinde beyanda bulunmuştur.

Tanık [TANIK 2] Mahkemesince Alınan Beyanında: "Ben Van İl Emniyet Müdürlüğünde ([SİCİL NO]) polis memuru olarak görev yaparım. Hatırladığım kadarıyla [SANIK 1] isimli şahsı sokakta görüp şüphelendik. Biraz takip ettik panik halindeydi. Durmasını ikaz edince daha çok panikledi. Elinde poşetle uyuşturucu olduğunu düşündüğümüz maddeler vardı. Muhafaza altına aldık. Ondan sonra bize beyanda bulundu. Bu madde benim değil, ben birinden aldım ona geri vereceğim dedi. Bize söylediği bilgileri diğer ekiple paylaştık. O şahıs da ele geçirildi sonra şubeye geçtik. [SANIK 1] yanımızda herhangi bir telefon görüşmesi yapmadı. Sanıkların birbirleri ile görüşmelerine şahit olmadım. Benim bilgi ve görgüm bundan ibarettir, dedi. Beyanı okundu. Doğrudur, dedi.30/08/2024 tarihli olay tutanağı gösterilerek tanıktan soruldu: Bana göstermiş olduğunuz tutanak içeriği doğrudur sicilimin üzerinde yer alan imza bana aittir dedi. " şeklinde beyanda bulunmuştur.

İDDİA MAKAMININ ESAS HAKKINDAKİ MÜTALAASI:

"Yapılan yargılama ,sanık savunmaları , kriminal rapor ve tüm dosya kapsamına göre; Narkotik Suçlarla Mücadele Şube Müdürlüğü görevlilerince uyuşturucu

madde suçlarına karışan şahısların

yakalanmalarına yönelik olarak yapılan çalışmalarda; 30.08.2024 tarihinde hal ve hareketlerinden şüphelenilen bir erkek şahsın yapılan kimlik ve GBT sorgulamasında [KİMLİK NO] T.C. Kimlik numaralı sanık [SANIK 1] isimli şahıs olduğu, şahsın UYAP kayıtları kontrol edildiğinde 1 adet TCK 188 maddesi kapsamında kaydının bulunduğu, aranan şahıslardan olmadığı, şahsa üzerinde herhangi bir suç unsuru olup olmadığı sorulduğunda, şahıs elindeki poşette yaklaşık 200-300 gr uyuşturucu madde bulunduğunu belirterek kolluk ekiplerine teslim ettiği, uyuşturucu maddeyi yaklaşık yarım saat önce Özgökçe iş merkezi önünde bekleyen [SANIK 2] adında bir şahıstan aldığını, şahsın satmak için kendine verdiğini, korktuğu için geri götürüp teslim edeceğini beyan ettiği bildirilmekle, sanık [SANIK 1]'den rızası doğrultusunda teslim alınan poşetin yapılan incelemesinde şeffaf poşet içerisinde bulunan iki ayrı poşet içerisinde uyuşturucu maddelerden olan metamfetamin maddesinin olduğu kolluk ekiplerince muhafaza altına alındığı, konuyla ilgili olarak sanık [SANIK 1] isimli şahsın uyuşturucu maddeyi aldığını beyan ettiği şahsın yakalanabilmesi için yapılan çalışmada kimliği tespit edilen sanık [SANIK 2] isimli şahsın Bahçıvan Mahallesi Kazım Karabekir Caddesi üzerinde bulunan Özgökçe iş merkezi içerisinde tarife uyan bir erkek şahsın yapılan kimlik kontrolünde [SANIK 2][KİMLİK NO] isimli şahıs olduğu, sanık [SANIK 1][KİMLİK NO] isimli şahsın

ikamette yapılan aramada mutfak kısmında çekmecede 6 adet cam payp tabir edilen aparat, 1 adet

T.C. VAN BÖLGE ADLİYE MAHKEMESİ 5. CEZA DAİRESİ Dosya-Karar No: 2025/182 Esas - 2025/1404
malbora sigara paketi içerisinde içime hazır vaziyette tütünle karışık daralı 1,17 gram esrar olduğu değerlendirilen madde, 8 adet satışa hazır vaziyette toplam daralı 8,47 gram metamfetamin olduğu değerlendirilen madde ele geçirildiği, Ele geçirilen maddeler üzerinde gerçekleştirilen kriminal incelemede; 265,30 gram ağırlığında beyaz renkli kristal maddenin %73,04 metamfetamin içerdiği, söz konusu bulgunun net 193,775 gram metamfetamin içerdiği hesaplandığı, net 2,80 gram ağırlığında beyaz renkli kristal maddenin %80,54 metamfetamin içerdiği, söz konusu bulgunun net 2,255 gram metamfetamin içerdiği hesaplandığı, net 2,00 gram ağırlığında yeşil-kahverengi bitki parçasının nikotin ve THC içerdiği, metamfetamin 2313 sayılı yasa kapsamında yer alan amfetamin türevlerinden olduğu, Uyuşturucu maddelerin miktar bakımından kişisel kullanım sınırının üzerinde yer alması ve çeşitlilik göstermesi, sanık [SANIK 1]'in uyuşturucu maddeleri bulundurma şekli, sanık [SANIK 2]'in kanında ve idrarında uyuşturucu etken maddesi tespit edilmemesi, cep telefonu incelemelerinde sanıkların arasında gerçekleşen sık görüşme kayıtları, sanıkların birbirleri hakkında iddia ettikleri hususlar dikkate alındığında sanıkların suçtan kurtulmaya dönük savunmalarına itibar edilmediği ve sanıkların kazanç amacıyla uyuşturucu maddeleri bulundurarak üzerlerine atılı uyuşturucu madde ticareti suçunu işledikleri sabit olmakla sanıkların Uyuşturucu veya Uyarıcı Madde Ticareti Yapma veya Sağlama suçunu işlediği eylemine uyan TCK'nun 188/3-4.a, 53 maddeleri uyarınca ayrı ayrı cezalandırılmasına, Adli Emanetin 2024/3466, 2024/3187 ve 2024/2886 sırasında kayıtlı suç eşyaları ile suçta kullanılan şüphelilere ait dijital materyallerin 5237 sayılı TCK'nun 54. Maddesi uyarınca müsaderesine, Adli Emanetin 2024/2868 ve 2024/2867 sırasında kayıtlı suçtan kazanıldığı değerlendirilen paranın TCK 55. Maddesi uyarınca müsaderesine, gözaltında ve tutuklulukta geçirdiği sürelerin TCK'nın 63. maddesi uyarınca hakkında verilecek cezadan mahsubuna, sanık [SANIK 1] hükümle birlikte tutukluluk halinin devamına karar verilmesi kamu adına talep ve mütalaa olunur." şeklinde görüş bildirmiştir.
Van Bölge Adliye Mahkemesi Cumhuriyet savcısı 15/12/2025 tarihli esas hakkındaki mütalaasında : "Olay tarihinde Van 1. Sulh Ceza Hakimliği'nin 2024/2666 D.İş sayılı kararı ile verilen önleme aramasına istinaden sanık [SANIK 1] hal ve hareketlerinden şüphelenilmesi üzerine durdurulduğu sanık [SANIK 1]'a, üzerinde suç unsuru olup olmadığı sorulduğunda elinde tuttuğu net 193,775 gram metamfetamin içeren uyuşturucu madde bulunan poşeti kolluk kuvvetlerine verdiği, uyuşturucu maddeleri Özgökçe iş merkezi önünde bekleyen sanık [SANIK 2]'dan aldığını belirttiği, sanık [SANIK 2]'in tespit edilmesi üzerine, arama kararı neticesinde sanık [SANIK 2]'nin üzerinde ve ikametinde suç unsuru bulunmadığı olayda,
Sanık [SANIK 1] aşamalardaki benzer savunmalarında; Olay tarihinde diğer sanık [SANIK 2]'ten uyuşturucu madde aldığını, uyuşturucu maddeleri [SANIK 2]'ye teslim etmek amacıyla geri götürürken polisler
tarafından durdurulduğunu, kendi rızasıyla uyuşturucu maddeleri polislere teslim ettiğini, polislere de uyuşturucu maddeyi diğer sanık [SANIK 2]'ten aldığını, yakalandığı esnada da söylediğini, uyuşturucu maddeyi diğer sanık [SANIK 2]'ten içmek amacıyla aldığını ancak daha sonra uyuşturucu maddeyi beğenmediğini ve tekrar teslim etmek amacıyla geri döneceğini belirterek üzerine atılı uyuşturucu madde ticareti suçunu işlemediğini savunmuştur.
Sanık [SANIK 2] aşamalardaki savunmalarında; 6-7 yıldır uyuşturucu madde kullandığını diğer sanık [SANIK 1]'ı uyuşturucu madde kullandığından 3-4 yıldır tanıdığını, sanık [SANIK 1]'tan uyuşturucu
madde aldığını, olay tarihinde de uyuşturucu madde almak amacıyla irtibat kurduğunu, uyuşturucu madde almak amacıyla iş merkezine gittiğini, sanık [SANIK 1]'ın elinde 2 poşet halinde metamfetamin olduğunu daha sonra telaşla kaçtığını, sanığı sonrasında defalarca aradığını ancak ulaşamadığını

belirtmiştir.
İlk Derece Mahkemesince;
Sanık [SANIK 2] bakımından yapılan değerlendirmede; her ne kadar sanık [SANIK 1]'den ele geçirilen uyuşturucu maddelerin sanık [SANIK 2]'dan temin edildiği iddiası ile sanık [SANIK 2] hakkında uyuşturucu madde ticareti suçundan kamu davası açılmış ise de sanık [SANIK 2]'nin tüm aşamalarda
uyuşturucu madde ticareti yapmadığı aksine uyuşturucu madde kullanıcısı olduğu ve olay günü de diğer sanık [SANIK 1]'tan temin etmek amacıyla görüştüğü ve irtibat kurduğuna yönelik istikrarlı savunmasının,
kullanım sınırlarının üzerinde uyuşturucu madde ile yakalanan diğer sanık [SANIK 1] atfı cürüm mahiyetindeki beyanıyla aşılamadığı, sanık [SANIK 2] hakkında teknik ve yahut fiziki takip, görgüye dayalı
tanık beyanı gibi başkaca somut delil elde edilemediği gerekçesiyle beraat kararı verilmiştir.

T.C. VAN BÖLGE ADLİYE MAHKEMESİ 5. CEZA DAİRESİ Dosya-Karar No: 2025/182 Esas - 2025/1404
Sanık [SANIK 1] bakımından yapılan değerlendirmede; her ne kadar sanık [SANIK 1]'ın aşamalarda üzerine atılı uyuşturucu madde ticareti suçunu kabul etmeyerek uyuşturucu maddelerin kullanmak amacıyla diğer sanık [SANIK 2]'dan aldığına yönelik savunmada bulunmuş ise de sanık [SANIK 1]'ın önleme araması kararına istinaden hal ve hareketlerinden şüphelenilmesi amacıyla durdurulması
neticesinde kullanım sınırlarının üzerinde uyuşturucu madde ile yakalanması, her ne kadar savunmalarında uyuşturucu maddeyi [SANIK 2]'den kullanmak amacıyla aldığına yönelik savunmada bulunmuş
ise de ele geçen madde miktarı dikkate alındığında sanık [SANIK 1]'ın ticari maksatla uyuşturucu madde bulundurma suçunu işlediği sabit olduğu gerekçesiyle cezalandırılmasına karar verilmiştir.
O yer Cumhuriyet Savcısı tarafından ; sanık [SANIK 2]'un cezalandırılması gerektiğine,
sanık [SANIK 1] için de alt sınırdan daha fazla uzaklaşılarak ceza verilmesi gerektiğine, şeklindeki gerekçelerle her iki sanık aleyhine istinaf kanun yoluna başvurulduğu, yine sanık [SANIK 1] ve müdafisi tarafında, sanık [SANIK 2]'nin beraatine ilişkin hükme yönelik olarak, sanığın cezalandırması bu bağlamda sanık
[SANIK 1] hakkında etkin pişmanlık hükümlerinin uygulanması gerektiğine, şeklindeki gerekçelerle istinaf
kanun yoluna başvurulduğu,
Tüm dosya kapsamı, mevcut deliller ve İlk Derece Mahkemesinin kabul ve gerekçesi birlikte değerlendirildiğinde;
1-İlk Derece mahkemesinin sanık [SANIK 2] hakkındaki beraat kararının kabul ve gerekçesinin dosya kapsamındaki delillerle uyumlu olduğu, kararın usul ve yasaya uygun olduğu anlaşıldığından, o yer Cumhuriyet Savcısı ile sanık [SANIK 1] ve müdafisinin Sanık [SANIK 2] hakkında beraate ilişkin hükme yönelik istinaf başvurularının esastan reddine,
2-İlk Derece mahkemesinin, sanık [SANIK 1] hakkındaki mahkumiyet kararının kabul ve gerekçesinin dosya kapsamındaki delillerle uyumlu olduğu , mahkumiyet kararının usul ve yasaya uygun olduğu, ancak [SANIK 1] hakkında temel ceza tayin edilirken ele geçirilen uyuşturucu maddenin niteliği ve miktarı gözönüne alınarak alt sınırdan daha fazla uzaklaşılması gerektiği gözetilmeden eksik ceza tayin edilmesi, yine 7499 sayılı kanunun 9. Maddesi ile değişen 5237 sayılı TCK'nın 52. Maddesi uyarınca 01/06/2024 tarihi itibari ile gün adli para cezasının bir gün karşılığı "en az yüz en fazla beşyüz Türk lirası " olması gerektiği gözetilmeden belirlenen gün adli para cezasının gün karşılığının 20 TL olarak hesaplanması suretiyle eksik cezaya hükmolunması usul ve yasaya aykırı olduğundan,

O yer Cumhuriyet savcısının Sanık [SANIK 1]'e ilişkin mahkumiyet hükmüne yönelik istinaf başvurusunun kabulü ile, MAHKUMİYET HÜKMÜNÜN KALDIRILMASINA,
Sanık [SANIK 1] hakkında temel ceza tayin edilirken ele geçen uyuşturucu maddeni nevi ve miktarı da gözetilerek alt sınırdan daha fazla uzaklaşılması suretiyle sanığın eylemine uyan TCK'nın, 188/3, 188/4-a, 53, 54, 58, 63 maddeleri uyarınca CEZALANDIRILMASINA, ceza miktarı, kaçma şüphesi, tutuklamanın ölçülü olacağı ve adli kontrol hükümlerinin bu aşamada yetersiz kalacağı gözetilerek CMK'nın 100 ve davamı maddeleri gereğince TUTUKLULUK HALİNİN DEVAMINA,
Karar verilmesi kamu adına mütaala olunur." demiştir.
DELİLLER:
-Şüpheli savunmaları,
-Kolluğun olaya ilişkin tuttuğu tutanaklar,
-Kriminal Raporu, Olay Yeri İnceleme raporu,
-Bilirkişi Raporu,
-Kan ve İdrar inceleme sonucu,
-Nüfus ve adli sicil kaydı ile tüm soruşturma evrakı kapsamı.
DELİLLERİN DEĞERLENDİRİLMESİ, OLUŞ, KABUL, GEREKÇE:
Olay tarihinde Van 1. Sulh Ceza Hakimliği'nin 2024/2666 D.İş sayılı kararı ile verilen önleme aramasına istinaden sanık [SANIK 1] hal ve hareketlerinden şüphelenilmesi üzerine durdurulduğu, sanık [SANIK 1]'a
üzerinde suç unsuru olup olmadığı sorulduğunda elinde tuttuğu net 193,775 gram metamfetamin içeren uyuşturucu madde bulunan poşeti kolluk kuvvetlerine verdiği, uyuşturucu maddeleri Özgökçe iş merkezi önünde bekleyen sanık [SANIK 2]'dan aldığını belirttiği, sanık [SANIK 2]'in tespit edilmesi üzerine usulüne uygun alınan ve yapılan arama kararı neticesinde sanık [SANIK 2]'nin üzerinde ve
ikameti olan [ADRES]
uyuşturucu madde bulunmadığı tespit edilmiştir.

T.C. VAN BÖLGE ADLİYE MAHKEMESİ 5. CEZA DAİRESİ Dosya-Karar No: 2025/182 Esas - 2025/1404
Sanık [SANIK 1] bakımından yapılan değerlendirmede; sanık [SANIK 1] her ne kadar aşamalarda üzerine atılı uyuşturucu madde ticareti suçunu kabul etmeyerek uyuşturucu maddelerin kullanmak amacıyla diğer sanık [SANIK 2]'dan aldığına yönelik savunmada bulunmuş ise de, sanık [SANIK 1]'ın önleme araması kararına istinaden hal ve hareketlerinden şüphelenilmesi amacıyla durdurulması
neticesinde kullanım sınırlarının üzerinde uyuşturucu madde ile yakalandığı, ayrıca sanık her ne kadar savunmalarında uyuşturucu maddeyi sanık [SANIK 2]'den aldığını ve sanık [SANIK 2]'ye iade etmek için götürürken
polisler tarafından yakalandığını, polislerin yanında yaptığı aramada sanık [SANIK 2]'nin ele geçen maddeyi
kendisine verdiğini kabul ettiğine ilişkin beyanının polisler tarafından da duyulduğunu beyan etmiş ise de, ilk derece Mahkemesi tarafından dinlenen tanık beyanlarında bu hususun doğrulanmadığı hususları dikkate alındığında, sanığın üzerine atılı uyuşturucu veya uyarıcı madde ticareti yapma ve sağlama suçunu işlediği anlaşılmakla; yargılama sürecindeki işlemlerin usûl ve kanuna uygun olduğu, aşamalarda ileri sürülen iddia ve savunmaların toplanan tüm delillerle birlikte gerekçeli kararda gösterilip tartışıldığı, eylemin sanık tarafından gerçekleştirildiğinin saptandığı, vicdanî kanının dosya içindeki belge ve bilgilerle uyumlu olarak kesin verilere dayandırıldığı, eyleme uyan suç tipine uyduğu, ancak sanık hakkında hükmedilen cezada ele geçen madde miktarı, suçun konusunun önem ve değeri dikkate alınarak alt sınırdan daha çok uzaklaşılması gerektiğinin ve sanık hakkında suç tarihi itibariyle adli para cezasının

günlüğünün 20,00 TL den paraya çevrilmesinin olanağının olmadığının gözetilmemesi dışında yaptırımların doğru biçimde belirlendiği bu haliyle sanığın eylemine uyan 5237 sayılı TCK'nın 188/3. maddesi uyarınca, suçun işlendiği zaman ve yer, suç konusunun önem ve değeri, zarar ve tehlikenin ağırlığı, sanıktan ele geçen madde miktarı dikkate alınarak, sanığın alt sınırdan bir miktar uzaklaşılarak takdiren ve teşdiden 11 yıl hapis ve 2000 gün adli para cezası ile cezalandırılmasına, suça konu maddenin metamfetamin olması nedeniyle 5237 sayılı TCK'nun 188/4-a maddesi uyarınca yarı oranda artırım yapılmış, sanığa verilen adli para cezasının 7499 sayılı yasa ile değişik 5237 sayılı TCK'nın 52/2 maddesi gereğince yapılan değerlendirme sonucu günlüğü takdiren 100,00-TL den paraya çevrilmek suretiyle cezalandırılması yoluna gidilmiş ve sanığın adli sicil kaydında aynı suçtan sabıkasının olması nedeniyle 5237 sayılı TCK'nun 62/1 maddesinin uygulanmamasına karar verilerek aşağıdaki şekilde hüküm kurulmuştur.
Sanık [SANIK 2] hakkında aşağıda anlatılacak olan gerekçeler ile beraat kararı verildiğinden sanık [SANIK 1] hakkında etkin pişmanlık hükümleri uygulanmamıştır.
Sanık [SANIK 2] bakımından yapılan değerlendirmede; sanık [SANIK 2]'nin tüm aşamalarda uyuşturucu madde ticareti yapmadığı aksine uyuşturucu madde kullanıcısı olduğu ve olay günü de diğer sanık [SANIK 1]'tan temin etmek amacıyla görüştüğü ve irtibat kurduğuna yönelik istikrarlı savunmasının,
kullanım sınırlarının üzerinde uyuşturucu madde ile yakalanan diğer sanık [SANIK 1] atfı cürüm mahiyetindeki beyanıyla aşılamadığı, sanık [SANIK 2] hakkında teknik ve yahut fiziki takip, görgüye dayalı
tanık beyanı gibi başkaca somut delil elde edilemediği hususları dikkate alındığında; ilk derece mahkemesinin kararında usule veya esasa ilişkin herhangi bir hukuka aykırılığın bulunmadığı, delillerde veya işlemlerde herhangi bir eksiklik olmadığı ancak;
CMK 141 vd maddelerinde "Kanuna uygun olarak yakalandıktan veya tutuklandıktan sonra haklarında kovuşturmaya yer olmadığına veya beraatlerine karar verilen," sanıkların koruma tedbirleri nedeniyle tazminat isteme hakkı olduğu, Sanık [SANIK 2] hakkında "Uyuşturucu veya Uyarıcı Madde Ticareti Yapma veya Sağlama" suçunu işlediğinden bahisle kamu davası açılmış ise de; Sanığın üzerine atılı suçu işlediğine dair mahkumiyetine yeterli derecede her türlü şüpheden uzak kesin ve inandırıcı deliller elde edilemediğinden sanığın müsnet suçtan CMK 223/2-e maddesi uyarınca beraatine karar verildiği, ancak sanığın soruşturma aşamasında gözaltında kalmasına rağmen, tazminat isteme hakkının kendisine bildirilmemesinin Kanuna aykırı olduğu bu haliyle Cumhuriyet savcısının istinaf iddiaları bu nedenle yerinde olduğu ancak bu husus düzeltilebilir nitelikte bir yanılgı olduğundan, hükmün 1. Bendinde yer alan 2. Paragraftan sonra gelmek üzere aşağıda belirtildiği şekilde yeni bir paragraf eklenerek sanık [SANIK 2] hakkında düzeltilerek istinaf başvurusunun esastan reddine karar verilmiştir.

T.C. VAN BÖLGE ADLİYE MAHKEMESİ 5. CEZA DAİRESİ Dosya-Karar No: 2025/182 Esas - 2025/1404
HÜKÜM :Gerekçesi yukarıda açıklandığı üzere;
1-Van 3. Ağır Ceza Mahkemesinin 03/12/2024 tarih, 2024/364Esas, 2024/455 Karar sayılı sanık [SANIK 2] hakkındaki beraat hükmünün KALDIRILMASINA YER OLMADIĞINA, sanık [SANIK 1] hakkındaki Mahkumiyet kararının KALDIRILMASINA,
A- Sanık [SANIK 2] hakkındaki beraat hükmüne yönelik o yer Cumhuriyet savcısının istinaf başvurusunun incelenmesinde;
İlk derece mahkemesinin kararında usule veya esasa ilişkin herhangi bir hukuka aykırılığın bulunmadığı, delillerde veya işlemlerde herhangi bir eksiklik olmadığı ancak;
CMK 141 vd maddelerinde "Kanuna uygun olarak yakalandıktan veya tutuklandıktan sonra haklarında kovuşturmaya yer olmadığına veya beraatlerine karar verilen," sanıkların koruma tedbirleri nedeniyle tazminat isteme hakkı olduğu, Sanık [SANIK 2] hakkında "Uyuşturucu veya Uyarıcı Madde

Ticareti Yapma veya Sağlama" suçunu işlediğinden bahisle kamu davası açılmış ise de; Sanığın üzerine atılı suçu işlediğine dair mahkumiyetine yeterli derecede her türlü şüpheden uzak kesin ve inandırıcı deliller elde edilemediğinden sanığın müsnet suçtan CMK 223/2-e maddesi uyarınca beraatine karar verildiği, ancak sanığın soruşturma aşamasında gözaltında kalmasına rağmen, tazminat isteme hakkının kendisine bildirilmemesi,
Kanuna aykırı, Cumhuriyet savcısının istinaf iddiaları bu nedenle yerinde ise de, bu aykırılık, CMK'nın 280/1-a ve 303. maddeleri uyarınca yeniden duruşma yapılmasına gerek olmaksızın düzeltilebilir nitelikte bir yanılgı olduğundan, istinaf yoluna başvurulan kararın açıklanan noktası,
Hükmün 1. Bendinde yer alan 2. Paragraftan sonra gelmek üzere yeni bir paragraf eklenerek;
"Sanık [SANIK 2]' un gözaltında kaldığı süreler için 7499 sayılı kanun ile değişik 5271 sayılı CMK'nın 142/2-2. cümlesi ile 7499 sayılı kanun ile değişik 6384 sayılı kanunun 5/B maddesi hükümleri gereğince, kararın kesinleştiğinin kendisine tebliğinden itibaren 3 ay içerisinde, herhalde kararın kesinleşme tarihini izleyen 1 yıl içerisinde 6384 sayılı kanun ile kurulu Tazminat Komisyonu'na başvurarak tazminat isteminde bulunabileceğinin sanığa ve müdafine 5271 sayılı CMK'nın 141/2 ve 231/3. maddeleri gereğince BİLDİRİLMESİNE," ibarelerinin eklenmesi biçiminde DÜZELTİLEREK İSTİNAF BAŞVURUSUNUN ESASTAN REDDİNE,
B-1-Sanık [SANIK 1] Uyuşturucu veya uyarıcı madde ticareti yapma suçunu işlediği sabit olduğundan TCK'nın 61. maddesi uyarınca suçun işleniş biçimi, suç konusunun önem ve değeri, meydana gelen tehlikenin ağırlığı, sanığın kastına dayalı kusurunun ağırlığı, amaç ve saiki göz önüne alınarak cezanın alt sınırından uzaklaşılmak suretiyle eylemine uyan 5237 sayılı Yasanın 188/3 maddesi gereğince
sanığın
11
YIL
HAPİS
VE
2000
GÜN
ADLİ
PARA
CEZASI
İLE
CEZALANDIRILMASINA,
Sanığın ticaretini yaptığı maddenin metamfetamin olması sebebiyle verilen cezanın TCK'nın 188/4-(a) maddesi gereğince kanunen 1/2 oranında artırılarak, 16 YIL 6 AY HAPİS VE 3000 GÜN ADLİ PARA CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,
Sanığın adli sicil kaydından anlaşılan aynı suçu işleyerek gösterdiği olumsuz kişiliği ve pişmanlık duyduğuna dair mahkememizce olumlu izlenim oluşmaması nedeniyle sanık hakkında koşulları oluşmadığından TCK'nun 62/1. maddesinin uygulanmasına YER OLMADIĞINA,
Koşulları oluşmadığından sanığa verilen cezadan başkaca yasal ve takdiri artırım ve indirim yapılmasına takdiren yer olmadığına,
Sanığa verilen 3000 gün adli para cezasının 7499 sayılı yasa ile değişik 5237 sayılı TCK'nın 52/2 maddesi gereğince yapılan değerlendirme sonucu günlüğü takdiren 100.00-TL den paraya çevrilmek suretiyle sanığın NETİCETEN 16 YIL 6 AY HAPİS ve 300.000,00 TL ADLİ PARA CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,
Sanığın ekonomik ve şahsi hali ile kararın kesinleşme sürecinin uzunluğu da gözetilerek, adli para cezasının ödenmesi hususunda TCK'nun 52. maddesi gereğince mehil verilmesine takdiren Yer Olmadığına, sanık hakkında tayin olunan adli para cezasının, 5237 sayılı Yasanın 52/4 maddesi

gereğince, sanığın ekonomik ve sosyal durumuna göre takdiren birer ay ara ile 24 EŞİT TAKSİTLE SANIKTAN TAHSİLİNE, taksitlerden birinin zamanında ödenmemesi halinde geri kalan kısmın

tamamının tahsil edileceği ve ödenmeyen adlî para cezasının hapse çevrileceğinin İHTARINA,
Sanığa verilen ceza miktarı dikkate alınarak, yasal şartları oluşmadığından sanıklar hakkında TCK'nın 50 ve 51 maddeleri ile 5271 sayılı Yasanın 231/5 ve devamı maddelerinin uygulanmasına kanunen YER OLMADIĞINA,
Sanık hakkında verilen hapis cezası yönünden, 24/11/2015 tarihli Resmi Gazetede yayımlanan Anayasa Mahkemesinin 08/10/2015 tarih, 2014/140 esas ve 2015/85 karar sayılı ilamındaki iptal edilen hususlar da gözetilerek, 5237 sayılı TCK'nun 53/1-2-3. maddelerinin UYGULANMASINA,
Sanığın 5237 sayılı Türk Ceza Kanunu'nun 63. maddesi gereğince, hüküm kesinleşmeden önce gerçekleşen ve şahsi hürriyeti sınırlama sonucunu doğuran bütün haller nedeniyle geçirilmiş sürelerin hakkında hükmolunan hapis cezasından MAHSUBUNA
Sanığın adli sicil ve arşiv kaydında yer alan İstanbul 1. Ağır Ceza Mahkemesinin 2010/435 esas, 2012/325 karar sayılı ilamında, uyuşturucu veya uyarıcı madde ticareti yapma suçundan verilen 10 yıl 10 ay hapis cezasının 16/04/2019 tarihinde kesinleştiği, henüz infaz edilmediği anlaşıldığından, bu ilamının tekerrüre esas alınarak 5237 sayılı TCK'nın 58. ve 5275 sayılı Kanunun 108. maddesi uyarınca sanığın cezasının MÜKERRİRLERE ÖZGÜ İNFAZ REJİMİNE GÖRE ÇEKTİRİLMESİNE,
Mükerrir
sanık
hakkında
cezasının
infazından
sonra
denetimli
serbestlik
hükümlerinin
UYGULANMASINA,
Tutuklu sanık [SANIK 1] uyuşturucu veya uyarıcı madde ticareti yapma veya sağlama suçunun niteliği, mevcut delil durumu, kuvvetli suç şüphesinin bulunduğunu gösteren dosya kapsamındaki bilgi ve belge içerikleri, atılı suçun CMK'nın 100/3-a-9 maddesinde öngörülen suçlardan oluşu, yüklenen suç için hükmedilen ceza miktarı karşısında kaçma şüphesinin varlığı, adli kontrol hükümlerinin yetersiz kalacağı ve atılı suç bakımından tutuklama tedbirinin orantılı bir tedbir niteliğini taşıması, tutukluluk halinin devamının Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi'nin 5 ve 6. maddesindeki koşullara uygun olduğu anlaşıldığından, CMK'nın 100 ve devamı maddeleri gereğince TUTUKLULUK HALİNİN DEVAMINA, sanığın salıverilmesine ilişkin talebin CMK'nın 104/3. maddesi gereğince reddine,
Tutuklu sanığın tutukluluğunun devamına ilişkin kararın CMK'nun 107/1 maddesi uyarınca cezaevi müdürlüğünce sanığın belirleyeceği bir kişiye bildirilmesine, sanığa tebliğ edilmesine ve tebellüğ belgesinin gönderilmesinin istenilmesine,
-Sanığın tutukluluk halinin devamına ilişkin kararın sanığa bildirilmesine, (bildirildi), sanığın tutululuk halinin devamına ilişkin tutanağın bir örneğinin sanığa verilmesine,
-Sanığın tutukluluk halinin devamına ilişkin karara karşı bugünden itibaren 2 hafta içerisinde Van Bölge Adliye Mahkemesi 1. Ceza Dairesi nezdinde itiraz etme hakkınını bulunduğunun bildirilmesine (bildirildi)
-Sanık hakkında hüküm özeti düzenlenerek bulunduğu cezaevine GÖNDERİLMESİNE,
ORTAK HÜKÜMLER

Van Adli Emanetinin 2024/2867 sırasına kayıtlı [SANIK 2]'a ait 280,00 TL (İkiyüzseksentürklirası) paranın sanık hakkında beraat kararı verildiğinden hükümle birlikte İADESİNE
Van Adli Emanetinin 2024/2868 sırasına kayıtlı sanık [SANIK 1] ait 4.180,00 TL (Dörtbinyüzseksentürklirası) paranın suçtan elde edildiği sabit olmadığından hükümle birlikte SAHİBİNE İADESİNE
Karar kesinleştiğinde Van Adli Emanetinin 2024/2886 sırasına kayıtlı 6 adet pipetin 5237 sayılı TCK'nun 54/1 maddesi gereğince MÜSADERESİNE
Karar kesinleştiğinde Van Adli Emanetinin 2024/3187 sırasına kayıtlı uyuşturucu maddelerin ve şahit numunelerin 5237 sayılı TCK'nun 54/4 maddesi gereğince MÜSADERESİNE
Karar kesinleştiğinde Van Adli Emanetinin 2024/3466 sırasına kayıtlı 1 Adet "REYON" ibareli, beyaz renkli poşet.1 Adet ibaresiz şeffaf naylon poşet.1 Adet ibaresiz, yırtık şeffaf naylon poşet.4-) 1 Adet "JEANS" ibareli, karışık renkli naylon poşet.7 Adet farklı ebatlarda ibaresiz beyaz renkli kağıt parçası.7 Adet "Temiz" ibareli beyaz renkli kağıt parçası.1 Adet ibaresiz, yırtık, beyaz renkli kağıt parçası.1 Adet beyaz renkli peçete,1 Adet "Marlboro" ibareli boş sigara paketi. 1 Adet yırtık, beyaz renkli ince kağıt parçasının 5237 sayılı TCK'nun 54/1 maddesi gereğince MÜSADERESİNE
İşbu yargılama nedeniyle sarf gideri 1.534,00 TL, fatura gideri 5.750,00 TL 2 adet tebligat gideri 20,00

T.C. VAN BÖLGE ADLİYE MAHKEMESİ 5. CEZA DAİRESİ Dosya-Karar No: 2025/182 Esas - 2025/1404
TL olmak üzere toplam 7.304,00 TL yargılama giderinin sanık [SANIK 1]'den TAHSİLİNE,
Kararın sanıklar ve müdafilerine tebliğ edilmesine,
Dair, sanıklar müdafilerinin ve sanık [SANIK 1]' in yüzlerine karşı, Cumhuriyet savcısının huzurunda, mütalaaya uygun olmak üzere,
Van Bölge Adliye Mahkemesi Cumhuriyet Başsavcılığı yönünden kararın kendilerine geliş tarihinden, istinaf başvurusunda bulunan sanık ve müdafii yönünden ise hükmün gerekçesiyle birlikte tebliğ edildiği tarihten itibaren iki hafta içerisinde hükmü veren Dairemize gerekçeli temyiz dilekçesi verilmesi ya da zabıt kâtibine beyanda bulunup temyiz gerekçeleri hakkında tutanak tutturularak hâkime onaylatılması veya bir başka ilk derece ceza mahkemesi ya da bölge adliye mahkemesi ceza dairesi aracılığıyla gerekçeli temyiz dilekçesi gönderilmesi, ilgilinin ceza evinde bulunması halinde, ceza infaz kurumu ve tutukevi müdürüne temyiz gerekçeleri hakkında beyanda bulunmak veya gerekçeli temyiz dilekçesi vermek suretiyle, 5271 sayılı CMK'nın 286 ve devamı maddeleri uyarınca Yargıtay ilgili Ceza Dairesi nezdinde TEMYİZ kanun yolunun açık olduğuna;
5271 sayılı CMK'nın 294/1. maddesindeki düzenleme gereğince temyiz edenin hükmün neden dolayı bozulmasını istediğini temyiz başvurusunda göstermek zorunda olduğu, aksi takdirde aynı Kanunun 298/1. maddesi uyarınca dilekçenin temyiz nedenlerini içermemesi nedeniyle temyiz isteminin reddine karar verilebileceği, hükmün süresinde temyiz edilmemesi halinde kesinleşeceği hususlarının Dairemiz kararını temyiz hakkı bulunanlara İHTARINA, 15.12.2025 tarihinde oy birliğiyle karar verildi.
[BAŞKAN]
Başkan
e-imzalıdır
[ÜYE 1]
Üye
e-imzalıdır
[ÜYE 2]
Üye
e-imzalıdır
[KATİP]

Kâtip 237807
e-imzalıdır