Esas No
: 2024/1989
Karar No
: 2024/5243
Tebliğname No
: 11 - 2024/20600
Bu belge 5070 sayılı Yasa hükümlerine göre elektronik olarak imzalanmıştır.
T. C.
YARGITAY
11. CEZA DAİRESİ
TÜRK MİLLETİ ADINA
YARGITAY İLÂMI
DURUŞMA TALEPLİ TUTUKLU
İNCELENEN KARARIN
MAHKEMESİ
: Ankara Bölge Adliye Mahkemesi 25. Ceza Dairesi
TARİHİ
: 25.01.2024
SAYISI
: 2024/138 E., 2024/166 K.
SANIKLAR
: [SANIK 1], [SANIK 2]
SUÇLAR
: Nitelikli dolandırıcılık
SUÇ TARİHİ
: 10.10.2023
HÜKÜMLER
: İstinaf başvurusunun düzeltilerek esastan reddi
TEMYİZ EDENLER
: Sanık [SANIK 1] ve müdafii, sanık [SANIK 2]
TEBLİĞNAME GÖRÜŞÜ
: Bozma

İlk Derece Mahkemesince kurulan hükümlere yönelik istinaf incelemesi üzerine Bölge Adliye Mahkemesi tarafından verilen kararların; 5271 sayılı Ceza Muhakemesi Kanunu'nun (5271 sayılı Kanun) 286 ncı maddesinin birinci fıkrası uyarınca temyiz edilebilir oldukları, 260 ıncı maddesinin birinci fıkrası gereği temyiz edenlerin hükümleri temyize hak ve yetkilerinin bulunduğu, 291 inci maddesinin birinci fıkrası gereği temyiz istemlerinin süresinde olduğu, 294 üncü maddesinin birinci fıkrası gereği temyiz dilekçelerinde temyiz sebeplerine yer verildiği, 298 inci maddesinin birinci fıkrası gereği temyiz istemlerinin reddini gerektirir bir durumun bulunmadığı yapılan ön inceleme neticesinde tespit edilmekle,

Sanık [SANIK 2] müdafinin duruşmalı inceleme talebinin, 7079 sayılı Kanun'un 94 üncü maddesiyle değişik 5271 sayılı Kanun'un 299 uncu maddesinin birinci fıkrası gereği takdîren reddine karar verilmekle, gereği düşünüldü:

I. HUKUKÎ SÜREÇ

A. Ankara 8. Ağır Ceza Mahkemesinin 13.12.2023 Tarihli ve 20237653 Esas, 2023/698 Karar Sayılı Kararı ile Sanıklar Hakkında nitelikli dolandırıcılık suçundan ayrı ayrı 5237 sayılı Türk Ceza Kanunu'nun (5237 sayılı Kanun) 158 inci maddesinin birinci fıkrasının (L) bendi, üçüncü ve son fıkraları, 62, 52, 63 üncü maddeleri uyarınca ayrı ayrı 10 yıl hapis ve 600.000 TL adli para cezası ile cezalandırılmalarına ve hak yoksunluklarına, karar verilmiştir.

B. Ankara 8. Ağır Ceza Mahkemesinin 13.12.2023 Tarihli ve 20237653 Esas, 2023/698 Karar Sayılı kararının sanıkların müdafileri tarafından istinaf edilmeleri üzerine, Ankara Bölge Adliye Mahkemesi 25.Ceza Dairesinin, 25.01.2024 Tarihli ve 2024/138 Esas, 2024/166 Karar Sayılı

Kararı ile sanıklar müdafilerinin istinaf başvurularının 5271 sayılı Kanun'un 280 inci maddesinin birinci fıkrasının (a) bendi uyarınca düzeltilerek esastan reddine, karar verilmiştir.
C. Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığı tebliğnamesinden özetle, temel cezanın tayininde dosya içeriğine uygun gerekçe ile alt sınırdan uzaklaşılması yerinde ise de, TCK.nun 3/1. madde ve fıkrası uyarınca fiilin ağırlığıyla orantılı olarak ceza tayini gerekirken, hak ve nesafet kuralları ile orantılılık ilkesi gözetilmeden adli sicil kayıtları da bulunmayan sanıklar hakkında fazla ceza tayin edildiği gerekçesi ile bozma kararı verilmesi talep edilmiştir.
II. TEMYİZ SEBEPLERİ
Sanık [SANIK 1] ve müdafi ile sanık [SANIK 2] müdafinin temyiz talebi, sanıkların atılı suçu işlemediklerine, beraat etmeleri gerektiğine ilişkindir.
III. OLAY VE OLGULAR
A. İlk Derece Mahkemesinin Kabulü,
1. Anne kız olan katılanların olay günü telefon ile arandığı ve arayan kişilerin kendilerini polis olarak tanıtıp, katılanların adlarının yasa dışı işlere karıştırıldığına inandırıp yaklaşık 7000 Amerikan Doları değerindeki altın ziynet eşyalarını buluşma noktası olarak belirledikleri yerde parayı almaya gelen sanıklar [SANIK 1] ve [SANIK 2]'ye elden vermelerini sağladıkları, sanıkların katılanla telefonla görüşen üçüncü kişi ile birlikte katılanları dolandırdıkları iddia ve kabul olunmuştur.
2. Sanıklar atılı suçlamayı ikrar etmiş, katılanla telefon görüşmesi yapan kişilerin ise kendileri olmadıklarını, üçüncü bir şahıs olduğunu beyan etmişlerdir.
3. Katılan [KATILAN 1] parayı elden teslim ettiği kişinin sanık [SANIK 2] olduğunu tam kesin olarak teşhis etmiştir.
4. Katılanın arandığı [SİLİNDİ] nolu GSM hattının [KİŞİ 1] isimli yabancı uyruklu bir kişi adına kayıtlı olduğu tespit edilmiş, olay dönemi yabancı uyruklu kişilere ait telefonlarda kullanıldığı BTK cevabi yazısı ile tespit edilmiştir.
B. Bölge Adliye Mahkemesinin Kabulü
Bölge Adliye Mahkemesince, İlk Derece Mahkemesi tarafından kabul edilen olay ve olgularda bir isabetsizlik bulunmadığı ancak, "adli para cezasının belirlenmesi 5237 sayılı Kanunu 158 inci maddesinin birinci fıkrasının son-1.cümlesi ile adli para cezasının üst sınırının 5000 gün olarak öngörüldüğü, 5237 sayılı TCK'nun 158/1-son maddesi gereğince (e), (f), (j), (k) ve (l) bentlerinde belirtilen nitelikli hallerde suçtan elde edilen haksız menfaati belli ise adli para cezasının suçtan elde edilen menfaatin iki katından az olamayacağı, TCK'nun 158/1,son-1.cümlesi ile öngörülen 5000 gün yasal üst sınırın, ancak suçtan elde edilen menfaatin iki katının bu miktarın üzerinde olması halinde aşılabileceği, somut olayda; elde edilen haksız menfaat tutarına göre zararın 7000 Amerikan Doları olduğu, suç tarihi olan 11.10.2023 tarihi itibariyle Merkez Bankası efektif satış kurunun bir Amerikan Doları için 27,6597 TL olduğu, toplam zarar miktarının (7000 x 27,6597=) 193.618 TL olduğu, suçtan elde edilen menfaatin iki katı göz önüne alındığında gün adli para cezası miktarının 19362 gün olarak belirlenmesi gerektiği, 5000 günün üzerinde olan bu miktarın adli para cezasının üst sınırı olduğu gözetilmeksizin teşdit uygulanmak suretiyle 24.000 gün olarak belirlenmesi suretiyle fazla ceza tayin edilmesi," hukuka aykırı bulunmuş bu husus düzeltilerek adli para cezasının 484.000 TL olarak belirlenmesi suretiyle düzeltilerek esastan red kararı verilmiştir.
IV. GEREKÇE
Anne kız olan katılanların olay günü telefon ile arandığı ve arayan kişilerin kendilerini polis olarak tanıtıp, katılanların adlarının yasa dışı işlere karıştırıldığına inandırıp yaklaşık 7000 Amerikan Doları değerindeki altın ziynet eşyalarını buluşma noktası olarak belirledikleri yerde parayı almaya gelen sanıklar [SANIK 1] ve [SANIK 2]'ye elden vermelerini sağladıkları, sanıkların katılanla telefonla görüşen üçüncü kişi ile birlikte katılanları dolandırdıkları iddia olunan olayda, sanık [SANIK 1]'un aşamalarda diğer sanık [SANIK 2]'ın üvey babası olan [KİŞİ 2]'in katılanı aradığını, olayları onun planladığını beyan etmesi, [KİŞİ 2] hakkında Cumhuriyet Başsavcılığınca 2023/248819 soruşturma numarası ile soruşturmanın başlatılması, dosya kapsamında üçüncü bir şahsın olduğunun kabul edilmesine karşın katılanların kim tarafından yahut nereden arandığının araştırılmaması, üçüncü kişinin varlığının net şekilde tespit edilmemiş olması karşısında, gerçeğin kuşkuya yer bırakmayacak şekilde tespiti bakımından, [KİŞİ 2] hakkında başlatılan soruşturmanın akıbetinin araştırılması, olay sırasında katılanların arandığı telefon numarasına ait BAZ istasyonu kayıtlarının, katılanlarla yapılan telefon görüşmelerine dair

HTS kayıtlarının araştırılarak olayda üçüncü bir şahsı olup olmadığının tespitinin ardından sanıklar hakkında hükümlerin kurulması gerekirken eksik inceleme ve araştırma ile hükümlerin kurulması,
Kabule göre;
5237 sayılı Kanun'un 158 inci maddesinin birinci fıkrasının (e), (f), (j), (k) ve (l) bentlerinde sayılan hallerde adli para cezasının tayininde tespit olunacak temel gün, suçtan elde olunan haksız menfaatin iki katından az olmayacak şekilde asgari ve bu miktara yükseltilerek belirlenecek gün sayısı üzerinden arttırma ve eksiltmeler yapıldıktan sonra ortaya çıkacak sonuç gün sayısı ile bir gün karşılığı aynı Kanun'un 52 nci maddesi uyarınca 20-100 TL arasında takdir olunacak miktarın çarpılması neticesinde belirlenmesi gerektiği halde; somut olayda, alt sınırdan ayrılmak suretiyle sanıklar hakkında hüküm kurulmuş olması dikkate alındığında menfaat miktarı dikkate alınarak 19.362 günün üzerinde gün adli para cezası belirlenmeye başlanması gerekirken karşın Bölge Adliye Mahkemesince hapis cezası alt sınırdan ayrılarak verilmesine rağmen adli para cezasının menfaatin iki katına indirilmesi suretiyle eksik ceza tayini, hukuka aykırı bulunmuştur.
V. KARAR
Gerekçe bölümünde açıklanan nedenle sanık [SANIK 1] ve müdafi ile sanık [SANIK 2] müdafinin temyiz istemleri yerinde görüldüğünden Ankara Bölge Adliye Mahkemesi'nin 25.Ceza Dairesi'nin 25.01.2024 Tarihli ve 2024/138 Esas, 2024/166 Karar sayılı kararının 5271 sayılı Kanun'un 302 nci maddesinin ikinci fıkrası gereği, Tebliğname'ye uygun olarak, oy birliğiyle BOZULMASINA, 5271 sayılı Kanun'un 307 nci maddesinin dördüncü fıkrası gereği kazanılmış haklarının korunmasına,
Dava dosyasının, 5271 sayılı Kanun'un 304 üncü maddesinin ikinci fıkrasının (b) bendi uyarınca Ankara Bölge Adliye Mahkemesi 25. Ceza Dairesine gönderilmek üzere Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığına TEVDİİNE,
18.04.2024 Tarihinde oybirliği ile karar verildi.
Başkan V.
[BAŞKAN]
Üye
[ÜYE 1]
Üye
[ÜYE 2]
Üye
[ÜYE 3]
Üye
[ÜYE 4]
Kararına Uygundur.
[KATİP]