EMSAL KARAR — maskelemiş nüsha (kişisel veriler kodlanmıştır)
Esas: 2024/2414 · Karar: 2024/8789

T. C.
Y A R G I T A Y
8. C E Z A D A İ R E S İ
T Ü R K M İ L L E T İ A D I N A
Y A R G I T A Y İ L Â M I
TUTUKLU
Esas No
: 2024/2414
Karar No
: 2024/8789
Tebliğname No
: 10 - 2023/25579
İNCELENEN KARARIN
MAHKEMESİ
: Sakarya Bölge Adliye Mahkemesi 3. Ceza Dairesi
TARİHİ
: 20.01.2023
SAYISI
: 2022/3157 E., 2023/154 K.
SANIK
: [SANIK 1]
SUÇ
: Uyuşturucu madde ticareti yapma
SUÇ TARİHLERİ
: 21.02.2021-21.05.2021
HÜKÜM
: Hükmün düzeltilerek istinaf başvurusunun esastan reddi
TEMYİZ EDENLER
: Sanık ve müdafii
TEBLİĞNAME GÖRÜŞÜ
: Onama
İlk Derece Mahkemesince verilen hükme yönelik istinaf incelemesi üzerine Bölge Adliye Mahkemesi tarafından verilen kararın; 5271 sayılı Ceza Muhakemesi Kanunu'nun (5271 sayılı Kanun) 286 ncı maddesinin birinci fıkrası uyarınca temyiz edilebilir olduğu, 260 ıncı maddesinin birinci fıkrası gereği temyiz edenlerin hükmü temyize hak ve yetkilerinin bulunduğu, 291 inci maddesinin birinci fıkrası gereği temyiz istemlerinin süresinde olduğu, 294 üncü maddesinin birinci fıkrası gereği temyiz dilekçelerinde temyiz sebeplerine yer verildiği, 298 inci maddesinin birinci fıkrası gereği temyiz istemlerinin reddini gerektirir bir durumun bulunmadığı yapılan ön inceleme neticesinde tespit edilmiştir. Sanık müdafiinin duruşmalı inceleme talebinin 5271 sayılı Kanun'un 299 uncu maddesinin birinci fıkrası gereği takdîren reddine karar verilmekle, gereği düşünüldü;
I. HUKUKİ SÜREÇ
A. Sakarya Cumhuriyet Başsavcılığının 08.10.2021 tarihli ve 2021/21947 Soruşturma, 2021/6089 Esas sayılı iddianamesi ile sanığın 5237 sayılı Türk Ceza Kanunu'nun (5237 sayılı Kanun) 188 inci maddesinin üçüncü fıkrası, dördüncü fıkrasının (a) ve (b) bentleri, 43 üncü maddesinin birinci fıkrası ile 53, 54 ve 63 üncü maddeleri uyarınca cezalandırılması istemiyle kamu davası açılmıştır.
B. Sakarya 4. Ağır Ceza Mahkemesinin 15.11.2022 tarihli ve 2021/366 Esas, 2022/331 Karar sayılı kararı ile sanığın uyuşturucu madde ticareti yapma suçundan, 5237 sayılı Kanun'un 188 inci maddesinin üçüncü fıkrası, dördüncü fıkrasının (a) bendi, 43 üncü maddesinin birinci fıkrası, 192 nci maddesinin üçüncü fıkrası ile 52, 53, 54 ve 58 inci maddeleri uyarınca 14 yıl 22 gün hapis ve 28.120,00 TL adli para cezası ile cezalandırılmasına, sanık hakkında hak yoksunlukları ve tekerrür hükümlerinin uygulanmasına karar verilmiştir.
C. Sakarya Bölge Adliye Mahkemesi 3. Ceza Dairesinin 20.01.2023 tarihli ve 2022/3175 Esas, 2023/154 Karar sayılı kararı ile sanık hakkında İlk Derece Mahkemesince kurulan hükümdeki hukuka aykırılık düzeltilerek, hükme yönelik sanık ve müdafiinin istinaf başvurularının 5271 sayılı Kanun'un 280 inci maddesinin birinci fıkrasının (a) bendi uyarınca esastan reddine karar verilmiştir.
II. TEMYİZ SEBEPLERİ
Sanık ve müdafiinin temyiz sebepleri özetle;
1. Sanığın üzerine atılı suçu işlemediğine, kullanmak amacı ile uyuşturucu madde bulundurduğuna,
2. Tanık beyanlarının gerçeği yansıtmadığına,

3. Sanığın üzerine atılı suçu işlediği hususunda somut delil bulunmadığına,
4. Sanığın ikrar yönündeki beyanının gerçeği yansıtmadığına,
5. Sanığın bilgilerini verdiği kişi hakkında soruşturma yapılmayarak etkin pişmanlık hükümlerinin uygulanmamasının hatalı olduğuna, ilişkindir.
III. OLAY VE OLGULAR
1. Dava konusu olaylar, sanığın 21.02.2021 tarihinde inceleme dışı sanık [İNCELEME DIŞI SANIK 1] ile tanıklar D.Y. ve M.K.'a sentetik kannabinoid içeren uyuşturucu madde sattığı, 21.05.2021 tarihinde, üstünde kişisel kullanım sınırının üzerinde sentetik kannabinoid içeren uyuşturucu madde ele geçirildiği iddiasına ilişkindir.
2. Dava dosyasında, fiziki takip tutanağı, teşhis tutanağı, iletişim tespiti ve kayda alınmasına ilişkin karar,
iletişim tespitine ilişkin rapor, olay ve yakalama tutanakları, ele geçirilen maddelerin sentetin kannabinoidler grubunda yer alan 5-CL-ADB-A ve ADB BUTINACA etken maddeleri içerdiğine ilişkin kriminal inceleme raporları, arama, el koyma ve onama kararları, tanık beyanları ile sanık ifade ve savunmaları mevcuttur.
Temyizin kapsamına göre;
A. İlk Derece Mahkemesinin Kabulü
İlk Derece Mahkemesince,
21.02.2021 tarihinde devriye gezen kolluk görevlilerinin tesadüfen alıcı tanıklar M. ve D. ile inceleme dışı sanık [İNCELEME DIŞI SANIK 1]'i yakaladıkları, [İNCELEME DIŞI SANIK 1] tarafından araç içine bırakıldığı görülen sentetik kannabinoid
içeren uyuşturucu maddenin ele geçirildiği, tanıklar ve inceleme dışı sanık [İNCELEME DIŞI SANIK 1]'in uyuşturucu maddeyi
sanık [SANIK 1]'dan aldıklarını beyan ettiği, sanık [SANIK 1]'ın aşamalarda ikrar ve dolaylı ikrar mahiyetinde beyanlarının bulunduğu, sanığın kendi fiilinin ortaya çıkması yönündeki beyanları nedeni ile etkin pişmanlık şartlarının oluştuğu,
21.05.2021 tarihinde, hakkında iletişim tespiti kararı bulunan sanık [SANIK 1]'ın tanık [TANIK 1] ile buluşacağının anlaşıldığı, fiziki takip tutanağına göre sanık ve tanığın Aziziye Merkez Cami şadırvanında buluştukları ancak hem yüzlerinin maskeli olması ve hem de eşgallerinin benzemesi nedeniyle kimin, kim olduğunun anlaşılamadığı sırada şahısların birbirlerinden ayrılarak uzaklaştıkları, bunlardan birinin gözden kaybolması sonucu alıcı tanık [TANIK 1] olduğu düşünülerek durdurulan şahsın tanık değil sanık [SANIK 1] olduğunun görüldüğü, sanığın üzerinden kişisel kullanım sınırının üzerinde uyuşturucu madde ele

geçirildiği;
Sanığın beyanında geçen [KİŞİ 1] ile ilgili Karasu Cumhuriyet Başsavcılığı tarafından herhangi bir soruşturma yapılamadığının bildirildiği, Ulusal Yargı Ağı Projesi (UYAP) kayıtlarına göre [KİŞİ 1]'nın uyuşuturucu madde ticaretinden soruşturmasının bulunmadığı, sanık müdafi her ne kadar bu kişi hakkında ihbarda bulunulmasını talep etmiş ise de sanık hakkında zaten etkin pişmanlık hükmü uygulandığı da dikkate alınarak sanık müdafiinin bu talebinin yargılamayı uzatmaya matuf olduğundan reddine karar verildiği, sanığın atılı suçu anlatılan iki eylem ile işlediği sabit olduğundan zincirleme suç hükümleri çerçevesinde ve etkin pişmanlık hükümleri uygulanarak cezalandırılmasına karar verildiği gerekçesi ile sanığın mahkumiyetine karar verilmiştir.
B. Bölge Adliye Mahkemesinin Kabulü
Bölge Adliye Mahkemesince, İlk Derece Mahkemesince, 21.02.2021 tarihli olay bakımından 5237 sayılı Kanun'un 188 inci maddesinin dördüncü fıkrasının (b) bendinde belirtilen nitelikli hal bakımından inceleme yapılmamış olması ve hatalı gerekçe ile etkin pişmanlık uygulanması aleyhe temyiz olmadığından eleştiri konusu yapılmış, ancak hüküm fıkrasında sanık hakkında hükmedilen adli para cezasının taksitlendirilmesine karar verildikten sonra ödenmeyen adli para cezasının hapse çevrileceği ihtarının yapılmamış olmasının hukuka aykırı olduğu değerlendirilmiş, bu hususun yeniden yargılama yapılmasını gerektirmediği gerekçesi ile hükmün düzeltilerek istinaf başvurularının esastan reddine karar verilmiştir.
IV. GEREKÇE
İlk Derece Mahkemesince sanık hakkında zincirleme suç ve etkin pişmanlık hükümleri uygulanarak ceza tayini yoluna gidilmiş ve Bölge Adliye Mahkemesince de etkin pişmanlık uygulaması aleyhe temyiz olmadığından eleştirilmiş ise de, sanığın 21.02.2021 tarihli eylemi bakımından etkin pişmanlık içeren beyanı bulunduğunun kabul edilmesi, 21.05.2021 tarihli eylem bakımından ise bu kapsamda değerlendirilebilecek bir durumun söz konusu olmaması gözetildiğinde, her iki eylem dikkate alınarak 5237 sayılı Kanun'un zincirleme suça ilişkin 43 üncü maddesi ve etkin pişmanlığa ilişkin 192 nci maddesinin üçüncü fıkrası uygulanmak sureti ile hüküm kurulması ayrıca 21.05.2021 tarihli eylem bakımından zincirleme suç ve etkin pişmanlık hükümleri uygulamadan ayrı bir hüküm kurulması, sonrasında bunlardan daha ağır olan cezaya hükmedilmesi gerekirken, uygulamadaki gibi eksik ceza

tayini yoluna gidilmesi hukuka aykırı ise de aleyhe temyiz olmadığından bu husus eleştiri konusu yapılmıştır.

Sanığın 21.02.2021 tarihinde inceleme dışı sanık [İNCELEME DIŞI SANIK 1] ile tanıklar D.Y. ve M.K.'a uyuşturucu madde sattığının sanığın tevilli ikrarı, tanık beyanları ve olay tutanağı ile sabit olması, 21.05.2021 tarihinde ise üzerinde kişisel kullanım sınırının üzerinde uyuşturucu madde ele geçirilmesi, her iki uyuşturucu maddenin sentetik kannabinoid içerdiği anlaşılmakla, yukarıda eleştirisi yapılan husus dışında İlk Derece Mahkemesinin ve Bölge Adliye Mahkemesinin, suçun vasfına, sübutuna, delillerin hukuka uygun olarak toplandığına ve değerlendirildiğine ilişkin takdirlerinde bir isabetsizlik bulunmadığı, yargılama sürecindeki işlemlerin kanuna uygun olarak yapıldığı, sanığın üzerine atılı suçu işlediğinin saptandığı, eyleme uyan suç tipi ile yaptırımların doğru biçimde belirlendiği anlaşıldığından; sanık ve müdafiinin temyiz itirazlarının reddine karar verilmesi gerekmiştir.

V. KARAR
Gerekçe bölümünde açıklanan nedenlerle Sakarya Bölge Adliye Mahkemesi 3. Ceza Dairesinin, 20.01.2023 tarihli ve 2022/3157 Esas, 2023/154 Karar sayılı kararında sanık ve müdafiince öne sürülen temyiz sebepleri ve 5271 sayılı Kanun’un 289 uncu maddesinin birinci fıkrası ile sınırlı olarak yapılan temyiz incelemesi sonucunda hukuka aykırılık görülmediğinden; 5271 sayılı Kanun’un 302 nci maddesinin birinci
fıkrası
gereği,
Tebliğname’ye
uygun
olarak,
oy birliğiyle
TEMYİZ
İSTEMLERİNİN ESASTAN REDDİ İLE HÜKMÜN ONANMASINA,
Hükmolunan ceza miktarı ile tutuklu kalınan süre dikkate alınarak sanık hakkındaki salıverilme talebinin REDDİNE,
Dava dosyasının, 5271 sayılı Kanun’un 304 üncü maddesinin birinci fıkrası uyarınca Sakarya 4. Ağır Ceza Mahkemesine, Yargıtay ilâmının bir örneğinin ise Sakarya Bölge Adliye Mahkemesi 3. Ceza Dairesine gönderilmek üzere Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığına TEVDİİNE, 18.11.2024 tarihinde karar verildi.
Başkan
Doç. Dr.
 [BAŞKAN]

Karşılaştırıldı.
Y. İşleri Müdürü
[Y. İŞLERİ MÜDÜRÜ]
Üye
 [ÜYE 1]
Üye
 [ÜYE 2]
Üye
 [ÜYE 3]
Üye
 [ÜYE 4]